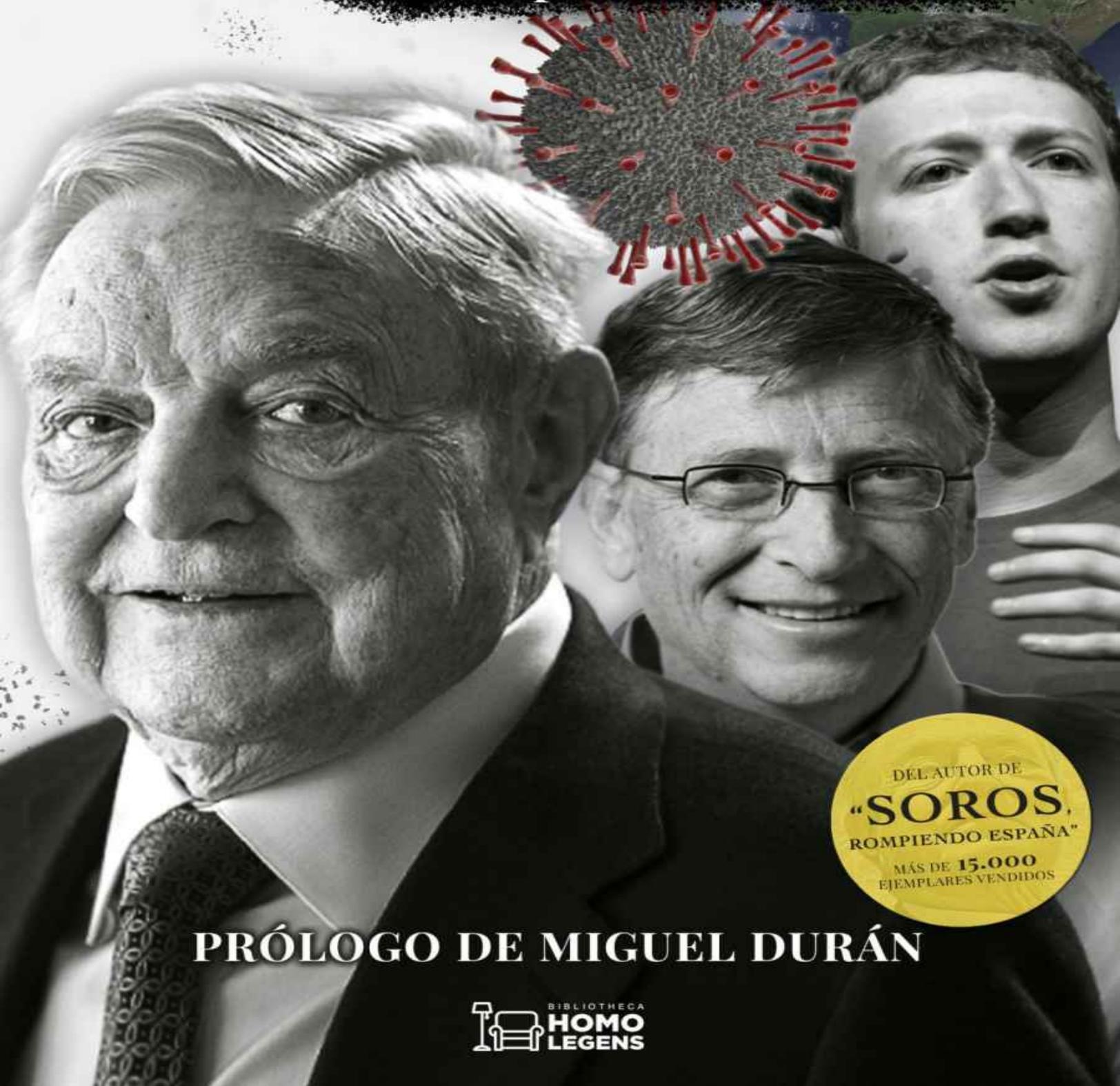


JUAN ANTONIO DE CASTRO

NO SÓLO ES SOROS

La amenaza del globalismo totalitario
en tiempos del coronavirus



DEL AUTOR DE
**"SOROS,
ROMPIENDO ESPAÑA"**
MÁS DE 15.000
EJEMPLARES VENDIDOS

PRÓLOGO DE MIGUEL DURÁN

BIBLIOTHECA
**HOMO
LEGENS**

Juan Antonio de Castro de Arespacochaga

NO SÓLO ES SOROS

LA AMENAZA DEL GLOBALISMO TOTALITARIO EN TIEMPOS
DEL CORONAVIRUS



Colección
ROMA

BIBLIOTHECA HOMOLEGENS

© Juan Antonio de Castro de Arespachoga, 2021

© Homo Legens, 2021

Calle Nicasio Gallego, 9

28010 Madrid

www.homolegens.com

Prólogo: Miguel Durán ©

Edición: Rocio de Juan Romero

ISBN: 978-84-18162-53-4

Maquetación: Ignacio Cascajero

Diseño de cubierta: Álex H. Poles

Todos los derechos reservados.

Queda rigurosamente prohibida la reproducción total o parcial de este libro por cualquier medio o procedimiento, incluidos la reprografía, el tratamiento informático y la distribución de ejemplares mediante alquiler o préstamo público sin permiso previo y por escrito del editor.

ÍNDICE

[Prólogo. Por Miguel Durán Campos](#)

[Preámbulo](#)

I. [Introducción](#)

II. [Oligarquía globalista, marxismo cultural y “sociedad abierta”](#)

III. [Globalismo totalitario al asalto de los pilares del sistema](#)

IV. [El “coronashock” como catalizador](#)

V. [Oponerse a la nueva dictadura: “el espíritu de Normandía”](#)

VI. [Conclusión](#)

A María, por su enorme apoyo.

“A veces, permanecer en silencio es mentir,
ya que el silencio puede interpretarse como asentimiento”

Miguel de Unamuno

PRÓLOGO POR MIGUEL DURÁN CAMPOS

Conocí a Juan de Castro hace algún tiempo, cuando un vídeo donde él explicaba su ya insobornable actuación contra el Globalismo Totalitario me atrajo poderosamente en su discurso de aquellos más de 14 minutos en que le oí hablar con absoluta serenidad, pero con total contundencia, de los manejos de Soros y demás oligarcas mundiales. Me dije entonces que tenía que conocer personalmente a un personaje que, con tal valentía y determinación, se atrevía a combatir contra fuerzas tan gigantescas como la de estos magnates. A través de un amigo común, logré mi propósito; le conocí y le empecé a tratar. Pronto se entabló entre nosotros una sincera relación de amistad y de concordia sobre el fondo del análisis general que Juan de Castro realiza sobre el momento actual de tantas cosas importantes que le suceden a la Humanidad. Por ello, cuando Juan me pidió que le echara el tiempo necesario para leer su libro, el nuevo libro que sigue a este modesto prólogo, no sólo me apresuré a afrontar la lectura, sino que estuve encantado de poner unas líneas de mi propia cosecha como proscenio de una obra como ésta, descarnada, valiente, hipercrítica y muy audaz.

Porque sí, querido lector, así es esta obra: descarnada porque dibuja con trazo quirúrgico grandes males que nos van infiltrando, paulatina pero progresivamente en todo el tejido social; y es valiente porque, aunque inmersos todavía en un sistema en el que, presuntamente, la libertad de expresión pueda aún predicarse de entre las libertades fundamentales, no cabe duda de que la gran zarpa del totalitarismo globalista no dejará de tomar buena nota de todos aquellos que seamos renuentes a sus trágicos designios; es hipercrítica porque pone el dedo en la llaga de los manejos esenciales no sólo de los grandes oligarcas, sino que también se proyecta contra los títeres que, incluso desde los más grandes estamentos políticos, judiciales, desde los medios de comunicación de masas, de organismos internacionales y desde dentro de la propia sociedad civil, sirven como

buenos y fieles lacayos a quienes derraman el dinero abundantemente para comprar sus voluntades; y, en suma, es audaz porque contiene aún sesgos de esperanza que, para descreídos como yo, resultan, hasta cierto punto al menos, un tanto voluntaristas. Pero bien está que Juan quiera, después de advertirnos sobre los grandes riesgos en que nos encontramos, apuntar rayos de esperanza y convocarnos a una permanente y abierta lucha contra lo que se nos está ya viniendo encima.

No quisiera yo “echarle agua al vino” de las esperanzas de Juan de Castro; y, por eso, invito al lector a que, luego de haberse embebido en las páginas que siguen, preste especial atención a las 11 medidas finales que él nos plantea como antídoto contra las anestésias que estos sátrapas modernos nos están inoculando día a día desde todos los ámbitos que pueden manipular.

Estoy convencido de que los servidores del mal que nos acucia no perderán tiempo en tachar este libro de puramente conspiranoico, y de negacionistas a quienes preferimos no embaularnos acriticamente todo lo que se proyecta sobre nosotros para adormecer nuestras conciencias. Pero vale la pena luchar, aunque sólo sea como lo hacía aquel “salvaje” de la Reserva que Aldous Huxley describía tan sumamente bien en su libro *Un mundo feliz*. Porque a mucho de lo que se describía en ese libro aspirarían (o aspiran) los que quieren convertirse en el “world controller”. Usted, querido Lector, ¿a qué subclase de ese futuro mundo hipercontrolado quiere pertenecer, a los alfa, a los beta,... O le da igual que lo encasillen en los épsilon? En esta estructura orwelliana que se está confeccionando para nosotros, si Dios y los que estamos convencidos de que hay que luchar contra ella no lo remediamos, vamos a padecer muchos males, a menos que nos resignemos a perder toda conciencia de lo que nos pase.

La “plandemia” -como muy sarcásticamente bien la define el Autor- viene a ser el formidable pretexto, la herramienta casi definitiva que los sátrapas modernos usan para redondear su faena. De siempre se ha sabido que es el miedo generalizado el mejor instrumento para someter a los pueblos. Aun a riesgo de que se me quiera incluir en el conjunto de los que, despectivamente, denominan negacionistas, afirmo y declaro que, siendo cierto y verdad que el virus existe, que mata bastante más que otros virus, no es menos cierto que quienes quieren restringir nuestras libertades, lo están aprovechando para someternos y estrangularnos.

Lo que Juan de Castro, en el fondo, pretende plantearnos, si no me equivoco, es la necesidad de ser críticos respecto de esta permanente actitud de control que el Poder establecido mantiene en el sentido de regir nuestras vidas. ¿Se da usted cuenta de que cada vez menos puede pagar con dinero en efectivo?, ¿percibe usted cómo cada vez menos controla los datos de su persona que están en LA INMENSA RED? ¿Es capaz de darse cuenta de cómo se traga todo lo que le dan por la televisión?

Cuando no tenga más remedio que pagar con una moneda única y, además, hacerlo con un perfecto control sobre lo que usted pague, se hará consciente de cómo hasta la última gota de lo que usted ha ganado con su esfuerzo entra dentro del circuito de lo que le van a controlar. Cuando le exijan el certificado de la vacuna de no se sabe bien qué virus, para ir de un sitio a otro, le habrán restringido su libertad de movimientos, y usted no tendrá más remedio que vacunarse, aunque esa vacuna lleve un microprocesador que permita su geolocalizador permanente. Cuando la Hacienda Pública mundial (caminamos hacia eso) sepa en qué se gasta usted su último centavo, a usted ya no le quedará ni un solo refugio donde guardar su intimidad fiscal. Cuando le obliguen a poner cámaras hasta en los sitios más inverosímiles, usted dirá que todo eso es por el bien común, ya que así se lo habrán indicado.

Y todo esto será porque, previamente, el inmenso océano del dinero de los que manipulan el Nuevo Orden Mundial (NOM) habrán regado con innúmeras subvenciones a la inmensa “grey” que componemos la especie humana que presumimos de ser los “sapiens sapiens”.

Juan de Castro ha querido ser con este libro un quijote cuerdo que lucha contra molinos revestidos de verdadero poder mediático, político, judicial, económico, social, en todos los ámbitos internacionales, disfrazados de buenos propósitos y, en fin, lobos feroces con pieles económicas de mansos corderos. Yo me rebelo contigo, Juan de Castro, para, desde nuestra gran impotencia de hoy, asumir el reto de la superpotencia del alma del mañana, porque la Especie evoluciona, Dios existe, y cuatro mil seiscientos años de existencia de la vida no pueden sucumbir al maleficio de seres que sólo tienen en su haber el mérito de ser exitosos en la consecución del flujo económico. No sé cómo se sentirán ellos al irse a dormir cada noche. Sí sé que tú te sientes muy tranquilo habiendo escrito estas páginas de denuncia y que yo me siento muy honrado al escribirte este modesto prólogo.

Madrid, diciembre de 2020.
Fdo.: Miguel Durán Campos.

PREÁMBULO

A la hora de publicar estas líneas el mundo ha dado un vuelco definitivo y la amenaza se ha hecho realidad. George Soros, Bill Gates, y sus respectivos socios y entramados tienen en jaque al sistema y representan un riesgo y una amenaza para la seguridad nacional de muchos países. La famosa idea “sorosiana” de “sociedad abierta” promueve, desde la Open Society Foundation (OSF) o Fundación para la sociedad abierta, en castellano, de Soros, objetivos totalitarios contrarios al ideal democrático que en la posguerra mundial le atribuyó a ese tipo de sociedad el filósofo Karl Popper. En cuanto a Bill Gates, sus socios y fundaciones se han “apoderado” de instituciones internacionales, tales como la Organización Mundial de la Salud (OMS), y ejercen un control absoluto sobre la salud mundial, con repercusiones jamás imaginadas.

Dichos oligarcas, y sus socios adecuadamente financiados — pudiéramos decir, sobornados—, han violentado el espíritu y la letra de los pilares sobre los que se sustentan muchas naciones, las más importantes instituciones internacionales, y , en particular, el sistema de las Naciones Unidas, con su Carta y su Declaración de Derechos Humanos. Hay ya pruebas suficientes para inferir que nos encontramos ante un auténtico golpe de estado globalista, frente al cual tenemos, todos los que creemos en España, en Europa y en un mundo libre, la obligación de actuar.

Mi nombre es Juan Antonio de Castro, y soy Doctor en Economía, profesor universitario y exfuncionario permanente de las Naciones Unidas. Escribo para denunciar los objetivos y forma de actuar de esa escoria inmunda que es el “globalismo totalitario” y de la que están impregnadas gran parte de las instituciones del sistema y, por supuesto, muchos gobiernos en el mundo, incluido el gobierno actual social-comunista en España. Sabíamos lo que era la globalización de la economía, pero no sabíamos que sería manipulada de tal forma que pudiera convertirse en

antesala de la mayor amenaza a la democracia y a la libertad, como individuos, que jamás hayamos conocido.

En el libro “Soros, Rompiendo España ¹”, publicado en diciembre de 2018, la periodista Aurora Ferrer y yo ya denunciábamos un auténtico entramado subversivo globalista para fragmentar nuestra soberanía nacional. Transmitimos, incluso, nuestros análisis al juez Llarena y a la propia UDEF. Desde entonces, nadie, ni aquellos a los que apuntamos con el dedo acusador, tanto de dentro como de fuera de España, han podido negar con fundamento las afirmaciones producto de las investigaciones allí vertidas. Hoy escribo sumido en el estupor que me genera ver cómo, más allá de nuestra España, todo el sistema global está amenazado.

Convivimos con dos pandemias complementarias. Por un lado, la del coronavirus COVID-19, con el misterio que acompaña su aparición, y el asombro que nos provoca lo que viene siendo la crónica de una pandemia anunciada con su consiguiente “ coronashock” económico. Lo viven ya en sus carnes millones de seres humanos, y ha sido abordado con la ignorancia e ineptitud de gobiernos e instituciones internacionales, los cuales han mostrado no solo su incapacidad para gestionar de modo adecuado esta crisis, sino que, además, se muestran conniventes con actores privados globales que llevan tiempo anteponiendo sus intereses particulares y sectoriales al interés general. Por otro lado, nos enfrentamos a la pandemia del globalismo que ha encontrado, en dicho “ coronashock”, terreno fértil para echar raíces, amenazar nuestra democracia y nuestras libertades, e irse asentando como un nuevo poder “público” prácticamente privatizado a nivel global, a la espera del “Gran Reseteo”. Presos del miedo y obedientes al confinamiento, y a lo que le venga al poder en gana ordenarnos, estamos vendiendo, sin casi darnos cuenta, nuestra democracia y nuestras libertades al poder omnímodo del dinero de un conglomerado oligárquico global. Como dijo Fiódor Dostoyevski: “ La mejor manera de evitar que un prisionero escape, es asegurarse de que nunca sepa que está en prisión ”.

Nos enfrentamos a la muerte de la democracia por privatización de la res publica. Ello supera en mucho lo que en el pasado era la ambición de determinados lobbies privados por obtener privilegios de lo público o por, las más de las veces, aparentar una responsabilidad social descafeinada. Ya no es necesario esconderse. Bajo el impulso de la nueva corporatocracia, el sometimiento se ejercita con luces y taquígrafos, tanto a nivel estatal como

a nivel de los principales organismos e instituciones internacionales. Dicha corporatocracia se plasma en un tipo de alianza que facilita aún más el sometimiento del pueblo. Una alianza férrea y connivente, “privado-pública”, con vistas a diseñar e implementar la agenda globalista. Insisto aquí en el concepto “privatización del poder público”, pues va mucho más allá de la mera “colaboración público-privada” que hasta ahora hemos conocido.

Se trata de la muerte del sistema político y económico internacional nacido de Bretton Woods, tras la segunda guerra mundial. Observamos cómo se resquebrajan los fundamentos de la Carta y la Declaración de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. Una organización que surgió en ese entonces y que ha perdido, a medida que la ola globalista tomaba el control de esta, su neutralidad, su independencia y su capacidad de representar los anhelos de las naciones libres del planeta.

Constatamos asimismo la aniquilación, a golpe de ingeniería social, de la representatividad real de la sociedad civil a nivel global. Los globalistas han podido hacerse con los Estados, gran parte de los partidos y los principales organismos internacionales, porque mucho antes ya se habían hecho con los principales estamentos de la sociedad civil: las organizaciones no gubernamentales (ONG), think-tanks y fundaciones con mayor impacto a nivel global. Se trata de la desaparición de la sociedad civil tal y como la conocimos: ésta debería haber seguido siendo totalmente independiente de lo público o de los intereses de grandes empresas para poder influenciar en las decisiones emanantes de los que nos gobiernan a nivel nacional y de aquellos que nos coordinan a nivel global.

Mientras que la guerra, cuando estalla, es algo evidente y palpable, mezcla de frío, sangre y balas, la amenaza actual del globalismo sobre los pilares del sistema se fragua de modo lento, sorprendiendo a la mayoría en actitud “buenista”, casi borreguil, desprevenida y falta de capacidad de reacción. Entre los protagonistas de este auténtico shock sistémico surgen nombres de importantes magnates globalistas así como de sus marionetas más visibles. Por el momento no alcanzamos más que a trabajar sobre estas últimas y, como se verá a lo largo del libro, sus actos dibujan claramente el sendero que aboca a lo que ya se conoce como el “Nuevo Orden Mundial” (en adelante NOM).

Parece innecesario presentar a George Soros, magnate de las finanzas y

falso filántropo, un auténtico instigador de la subversión a través de las denominadas ““revoluciones de color”” o de la Primavera Árabe, involucrado de modo activo en el intento de “romper España”, con su apoyo indiscutible al independentismo secesionista catalán. Obsesionado por diluir soberanías para hacer imperar un nuevo orden totalitario, Soros es un verdadero experto en la desestabilización sistemática de determinadas naciones, a través del derrocamiento de sus regímenes, si estos son contrarios a sus intereses o a los de sus socios. Procede señalándolos como autoritarios o dictatoriales, dejándolos a merced de la estructura carroñera que ha erigido a través de su Fundación para la Sociedad Abierta. Todo esto ocurre gracias a, entre otros, el apoyo connivente de medios nacionales e internacionales, “comprados” con descaro para imponer su ideología y lograr sus objetivos.

Soros no está sólo. En el camino hacia el globalismo totalitario se le han unido personajes como Bill Gates, así como determinadas organizaciones ligadas a la salud global y financiadas por estos últimos, ciertos países que aún son potencias globales, y un reguero de miles de instituciones a su servicio. Todos ellos detentan un poder financiero y económico global, y marcan, con su presencia, las conferencias de Bildelberg o de Davos, eventos de predilección para la corporatocracia global.

Todo lo que en este libro se relata huele a dinero y poder, las dos claves que hoy explican el cuándo y el cómo de los grandes puntos de inflexión de la geopolítica global. Nos enfrentamos a un diseño perverso y real, con personajes e instituciones verídicas, con buenos y malos. Un relato que muestra que nos encaramos a la mayor amenaza a nuestras libertades y nuestra democracia que jamás hubiésemos podido imaginar. Una amenaza que se produce, a la hora de escribir estas líneas, en un entorno pandémico de cerca de dos millones de fallecidos en el mundo.

Estamos aún a tiempo de responder desde aquella parte de la sociedad que no haya sido aún adocenada por la propaganda y la censura oficial, aquella formada por hombres y mujeres que no se dejarán someter. Si, por el contrario, no lo hacemos, estaremos emulando la ingenuidad culpable del ministro Chamberlain, en los albores de la segunda guerra mundial, frente al nazismo. Eso sí, no nos quejemos luego cuando se afirme, robusta, la civilización del nuevo orden y nos convierta en esclavos paniaguados.

¹Ver De Castro, J.A & Ferrer, Aurora (2018). “Soros, Rompiendo España”. Editorial Homo Legens. 2018.

I. INTRODUCCIÓN

Solo se aprecia el valor de lo que se posee cuando se pierde, y es éste el caso de la libertad, junto con los principios morales que la acompañan. Cuando uno se da cuenta de ello, suele ser tarde. Ha sucedido en muchas ocasiones a lo largo de la historia, y ahora nos ocurre a nosotros. Quizá el lector recuerda el totalitarismo soviético, o el progresivo deslizamiento de Venezuela hacia la dictadura chavista. Se trata de momentos y periodos cruentos que padecen los pueblos, sometidos por el miedo que impone el poder de turno. Se siente entonces la amenaza a nuestros principios, así como el temor de que nos despojen de derechos que creíamos blindados.

REINTERPRETANDO LA GLOBALIZACIÓN

A lo largo de este libro se pretende sacar a la luz el complejo proceso por el cual una oligarquía global, compuesta por magnates billonarios y multimillonarios, se arroga el derecho (debe de ser algo muy común al ser humano aquello de sentirse el “ombligo del mundo” o, como dirían los amigos iberoamericanos, “el ojo del queque”) a imponer el tipo de globalización que cree más conveniente para la humanidad. Una visión que viene precocinada desde sus oscuros despachos, Bildelberg, Davos, y otros simposios donde han tenido ocasión de empatizar entre ellos y de soñar que eran filántropos.

Sorprenden esas declaraciones en las que enfatizan la necesidad de una reducción demográfica drástica de la población mundial, así como el desparpajo con el que hablan abiertamente de la necesidad del NOM.

En realidad, existe un nexo claro entre los sueños globalistas compartidos entre aquellos y la compleja estructura —una auténtica apisonadora—, que ha puesto en marcha un verdadero proceso de deconstrucción cultural y moral para llevar a cabo ciertos objetivos muy

concretos, entre los que se incluyen la ruptura de las soberanías nacionales.

Este libro trata de entender y exponer esos objetivos; identifica y explica la ideología que han seleccionado para implementarlos, el marxismo cultural; y describe su elección de la izquierda (incluida la radical) como “soporte” transmisor de ideas y nexos con la política y la división del trabajo que han establecido entre ellos para activar las diferentes herramientas de ingeniería social que precisan. Soros, por un lado, junto a otros, por su especialización en la ingeniería cultural/moral, financiera y de inteligencia; por otro lado, el magnate Bill Gates y otros, dedicados a una ingeniería sofisticada sobre la salud global del planeta y ligada, desde hace más de una década, a las vacunas.

Sale del ámbito de este libro identificar las aficiones que, entre bastidores, despliegan otros magnates, así como su puesto dentro de esa división del trabajo globalista. Nos basta con adentrarnos, a lo largo de las páginas de este libro, en las estrategias de estos dos personajes, pilares fundamentales del globalismo. En el análisis de las ideas que germina su subconsciente no acudo a “conspiranoia” ni a “negacionismo” alguno: sólo busco presentar hechos reales, observables, cuantificables y verídicos.

EL ROL DE LA IZQUIERDA

Se sabe que la izquierda ha flirteado siempre con el totalitarismo, y que el comunismo hizo siempre del mismo su bandera. Lo que no podíamos imaginar es que, esta vez, ambos se pondrían a las órdenes de un nuevo poder oligárquico. Y este hecho se produce con la connivencia de quienes nos gobiernan, y todo ello gracias a la implantación de un pensamiento único capaz de acallar la disidencia y de asesinar la democracia.

Los magnates de dicha oligarquía, actuando a golpe de talonario, decidieron hace tiempo imponer sus planes a través de la sociedad civil global, a la que de manera estratégica venían comprando año tras año. Para asegurarse el éxito de lo que constituye una auténtica ingeniería social, como se verá a lo largo de este libro, buscaron un aliado acoplable a dicha estrategia. Un aliado al que una sociedad buenista adormecida, como la de hoy en día, COVID-19 de por medio, pudiese abrazar. No tardó en ofrecerse a ellos, en arrastrarse literalmente ante sus pies de oligarcas, la izquierda social-comunista. Una nueva izquierda que, a semejanza de la anterior,

seguía marcada de modo histórico por sus tics totalitarios constantes — hecho que siempre quisieron camuflar, con estratagemas como la de autodenominarse “progresistas”, término que vacían de significado—. Acudieron así a la mentira, una de sus aficiones preferidas, y se adornaron eso sí, con la toga de una cacareada “superioridad moral”.

Nadie lo hubiera imaginado. Poniéndonos en la mentalidad de una persona de izquierdas, lo lógico hubiera sido pensar en la derecha como candidata más idónea para capitanear al globalismo totalitario. No ha sido así. Al social-comunismo no le ha preocupado renegar de modo vergonzoso de sus fundamentos ideológicos. ¡Ahí va el social-comunismo del siglo XXI, a hombros de magnates financieros globales! Quién lo hubiera dicho: dinero y poder corrompiendo a la izquierda. Un regalo venido del cielo para una corriente ideológica ya moribunda.

Esta vez, son ellos los “fachas”, y ahora a nivel global. Se constata con hechos cómo la famosa “sociedad abierta” de Soros no es más que un recinto “cerrado”, una cárcel en la que los cantos a las minorías consiguen, cada vez más, silenciar los principios y valores que han cimentado hasta hace poco nuestra civilización occidental. Unos principios que siguen siendo totalmente válidos, pero que su “sociedad abierta” excluye. Soros ha montado un “chiringuito” de mercenarios globales, que sepamos, sin parangón en la historia.

LOS GLOBALISTAS

Globalista viene de globalización, pero aquel proceso que se inició a finales del siglo pasado, y que disparó el comercio y las finanzas globales, ya nada tiene que ver con el mundo que dibujan unos globalistas convencidos de sus sueños más transhumanistas. Para empezar, a los globalistas les sobra una buena parte de la humanidad que puebla este planeta. En ese diseño que nos han preparado se activa, por una parte, el objetivo de la reducción demográfica y, entre otras metas, se encuentra la de una gobernanza totalitaria capaz de disolver soberanías y establecer tres o cuatro potencias globales, donde una multitud de regiones autónomas, bajo un poder centralizado, y regidas por un pensamiento único, reconfiguren lo que ayer era una variedad de estados independientes y soberanos. Buena ilustración de ello es el proceso actual hacia la Europa de las euroregiones ².

Además de comprender la transformación que se está produciendo en el mundo, y que se acelerará en la etapa post-COVID-19, es preciso señalar que nos encontramos ante la imposición de una ideología que tiene, en el marxismo cultural de la escuela de Frankfurt, su origen más directo. Los globalistas han entendido muy bien que, para cambiar una sociedad, se tiene antes que cambiar su cultura. Es por ello que la estrategia implementada por Soros y Gates, con la ayuda de sus entramados y asociaciones y actores diversos, es la de generar nuevos códigos culturales de cuya implantación se ocupen las instituciones no gubernamentales financiadas por ellos. Una financiación que puede ser directa (donaciones desde OSF), o indirecta (a través de instituciones previamente financiadas por Soros o Gates).

En estos últimos años, en diversos países del mundo, se ha utilizado algunas veces el nombre de “Soros” para atacar a determinados actores de la escena política que parecían más sesgados hacia el mundo globalista. Por norma general, los globalistas ni se han inmutado. Es necesario captar que si uno tiene sospecha de que las manos de globalistas como Soros o Gates tercián en la política, la economía y los negocios, e incluso fuerzan decisiones internacionales, lo que se debe hacer entonces es analizar el fondo de la cuestión, para así comprender todo lo que rodea a esos dos personajes, incluidas las estrategias y modus operandi que utilizan. Sin eso, las palabras “Soros” o “Gates” suenan a hueco y ocultan la estrategia globalista que subyace.

Como se verá más adelante, Soros, Gates y sus entramados han puesto en marcha un proceso muy difícil de frenar, y menos de revertir. Conduce a una calle sin salida en la que el totalitarismo se hace rey. Por lo tanto, nos obliga a posicionarnos, investigar y a reaccionar de modo estratégico. Es este, precisamente, el objeto de este libro.

LA DERIVA GLOBALISTA

Este libro es un viaje a través de todo este proceso, y es posible que asombre a muchos. Algunos no se lo podrán creer, lo cual es hasta cierto punto lógico. Aquí se trata de demostrar el secuestro de la sociedad civil global, de las instituciones europeas, incluidos sus europarlamentarios y sus más altos funcionarios, de los procesos electorales en nuestro continente, y del propio Consejo de Europa, una cuestión para hacernos reflexionar. Más

grave aún, el constatar el fin de la neutralidad e independencia del Tribunal Europeo de Derechos humanos (TEDH), a fuerza de integrar jueces adictos a Soros, no puede más que horrorizarnos, pues el TEDH, a través de los casos que juzga y su jurisprudencia, determina la posición de los tribunales de justicia en nuestros países respectivos. Si se añade a este panorama la posición connivente del Vaticano y la podredumbre creciente, en términos de independencia y neutralidad, de los organismos internacionales y de sus funcionarios, y principalmente de Naciones Unidas, roídos por la carcoma globalista, empezamos a comprender de modo más pleno la amenaza ante la que estamos. Si a todo ello añadimos la participación de los actores globalistas en la injerencia en los asuntos internos de terceros estados, a través de la ingeniería de inteligencia aplicada, el panorama se vuelve dantesco y la amenaza totalitaria una realidad plena.

Con el fin de penetrar en las entrañas de la bestia, se lleva a cabo, en los capítulos que siguen, un análisis exhaustivo de la ingeniería cultural, una auténtica cirugía láser de extrema precisión, operada por Soros, y que permite secuestrar y transformar desfigurando los valores morales de la sociedad civil del planeta.

Soros y su conglomerado fomentan la adopción de un “set de inputs culturales” que incluye pseudovalores morales, una especie de “atractor estratégico” cuya difusión e inoculación en la sociedad se superpone deteriorando progresivamente los verdaderos principios y valores sobre los que ésta se asentaba. El objetivo de dicho set es provocar una polarización artificial de la sociedad, entre partidarios y detractores de este, generando una especie de cisma virtual que arraigue y confronte los sentimientos y cultura de las personas, algo casi religioso. De un lado, los “buenos”, alineados con el set. Del otro, los “malos”, contrarios al set. Se amenaza así el futuro de nuestra dignidad como personas y naciones.

Se describe cómo inoculan en la sociedad esa nueva cultura globalista, la dimensión de las donaciones a determinadas organizaciones no gubernamentales y el porqué de su eficacia. Migraciones, odio, drogas, mundo musulmán e islámico, aborto, mujer, género, feminismo, medios de información y censura, privacidad y monopolio de las redes son analizados en detalle para explicar la transformación cultural que se ha puesto en marcha para unificar el pensamiento globalista.

No puede entenderse la estrategia aquí analizada sin que se aluda a la

pandemia, o “plandemia”, como algunos la llaman, de la COVID-19. Un factor clave para ese famoso “Gran Reseteo” que, parece ser, nos espera a la vuelta de la esquina, en cuanto decidan que ya han llegado las vacunas, que se ha garantizado el negocio farmacéutico global y que ya podemos volver a la normalidad. Porque la “normalidad” de la que nos hablan se parece cada vez más al punto de partida de la transición totalitaria que los magnates han puesto en marcha, con la connivencia de muchos e importantes dirigentes a nivel mundial. No cabe duda de que la pandemia/plandemia está siendo utilizada con ese fin.

El “Gran Reseteo” es ese sueño que ronda los cerebros de los magnates billonarios. Tras el adormecimiento generado en la población por el COVID-19, se multiplicarán las iniciativas de renta mínima global que convertirán a una buena parte de aquella en una masa informe de paniaguados y dóciles seres humanos a las órdenes del omnipresente Estado. Una vez que la censura garantice al Estado globalista totalitario que no habrá desequilibrios sociales, y una vez que una moneda única digital regule nuestras vidas, con una transparencia que destrozará la privacidad de nuestras decisiones en todos los ámbitos, entonces se habrá hecho realidad el sueño globalista. Viviremos en un mundo de Orwell y los medios seguirán, como ya lo hacen casi todos hoy, siendo la propaganda del amo que los compra. Será el fin de nuestras libertades fundamentales, aquellas que hasta ahora garantizaban nuestras constituciones.

NUEVO ESPÍRITU Y HOJA DE RUTA COMO RESPUESTA

La batalla contra esa máquina demoledora será ardua, pero ganarán aquellos que comprendan que no es un problema de derecha contra izquierda, sino de hombres y mujeres libres, contra totalitarios a las órdenes de magnates globalistas partidarios del NOM. Pero, para que esa batalla se gane, es necesario oponerse a esta nueva dictadura. Hace falta un nuevo espíritu, un plan, una hoja de ruta, y sobre todo una idea simple y potente que unifique a todos aquellos movimientos que hoy luchan tal y como la resistencia lo hizo en Francia y en otros países durante la segunda guerra mundial. Para que esa idea-fuerza sea exitosa, se debe identificar esa única amenaza alrededor de la cual todos los grupos resistentes pueden coincidir. A partir de esa unificación y alrededor de lo que aquí se denomina el “espíritu de

Normandía” será más fácil saltar a las “playas del desembarco” para recuperar con valentía lo que unos cobardes globalistas nos están arrebatando: la libertad, la democracia y la soberanía de nuestros estados.

A lo largo de las páginas que siguen se ha tratado de dibujar los caminos que nos pueden llevar a comprender lo que pasa, para luego actuar de manera muy concreta. Se proponen once recomendaciones al final del libro que buscan remediar lo antes posible las principales fallas estructurales que los globalistas han generado rompiendo los pilares del sistema. Se trata de un primer tratamiento de choque, que deberá continuar con muchas otras iniciativas y acciones, pero eso ya solo depende de nuestra conciencia y de nuestra responsabilidad como hombres y mujeres libres que no debemos jamás de dejar de ser.

²Por cierto inspirada de la idea de “La Europa de los Pueblos”, plan propuesto a Hitler por sus asesores de las SS durante la segunda guerra mundial.

II. OLIGARQUÍA GLOBALISTA, MARXISMO CULTURAL Y “SOCIEDAD ABIERTA”

“En el país de Mordor donde se extienden las sombras Un anillo
para gobernarlos a todos
Un anillo para encontrarlos
Un anillo para atraerlos a todos
Y atarlos a las tinieblas...”

J. R. R. Tolkien
El Señor de los Anillos

LA OLIGARQUÍA GLOBALISTA

El mundo de los magnates ha existido siempre. Son seres humanos a los que el destino, el apoyo interesado de otros magnates situados a escala aún superior, y sus propios esfuerzos, los han situado en un lugar privilegiado. Privilegiados, sobre todo, por el potencial que poseen y del que son conscientes, para transformar no solo lo que les rodea de modo próximo, sino incluso, la propia sociedad en la que viven. Su motor: el dinero. Su motivación: el poder de su intención. Su sueño: no pasar por este mundo sin dejar su impronta. Su acto más cínico: considerarse filántropos y grandes benefactores de la humanidad.

Mientras los billonarios Rockefeller, Rothschild y otros asemejados del escalón superior ajustan el arma, milmillonarios como Soros, Gates, Buffet, Kissinger, Bloomberg, Bezos o Zuckerberg disparan con ella. Captar lo que hay en el fondo de sus mentes, su psique compleja, el grado de interacción entre ellos o los planes que diseñan y ejecutan, es tarea difícil, aunque no imposible, pues sus actuaciones y el caos que siembran a través de ellas, prerrequisito del nuevo orden que anhelan³, les delatan. Lo que parece ya evidente es que se están haciendo con el control global del sistema, despreciando a pueblos y naciones libres que, ignorantes del plan urdido ante ellos, se muestran incapaces de ver esta estrategia como un todo y comprender que de la democracia a la dictadura no hay más que un paso y éste se está dando delante de sus narices.

Es en este mundo de los billonarios, de aquellos que diseñaron y hoy guían los trabajos en Bildelberg o Davos, desde donde se ha venido fraguando, a fuego lento, la ideología globalista. En cuanto se habla de ellos saltan las alarmas de una mayoría de medios, a nivel global, para silenciar o defenderles. Jamás se atreverán a tocarlos. Son miembros, a sueldo, del “clan”. Sin embargo, la convicción que poseen dichos magnates sobre la superioridad de sus ideas, unido a su orgullo, les hace a veces hablar demasiado; es entonces cuando se pueden captar sus intenciones.

No se trata de “conspiranoias”. Esta palabra la usan como una especie de mantra los globalistas para silenciar muchas de las verdades que se dicen de ellos. No hay cabida aquí para ese término. Lo que se dice en el presente capítulo está extraído de declaraciones de los propios magnates desde

fuentes contrastables, analizadas a fondo. Para ilustrar la intención de estos personajes, nos basta comenzar por una de las ideas madre que abandera el globalismo: población mundial excesiva y necesidad de reducirla. Se trata de una de las vertientes del pilar globalista de la “cultura de la muerte”, dentro de la cual encontramos también el aborto promovido y planificado, o la eutanasia.

Varias de las figuras más emblemáticas del globalismo han afirmado, a veces casi sin querer, su ansia por reducir de manera drástica la población mundial. Deben de considerar que hay un exceso de humanos, que alimentarles y mantenerlos vivos reduce la eficiencia y que es preferible centrarse en aquellos que pueden hacer exitoso el camino hacia el transhumanismo ⁴, vía predilecta de los globalistas en un mundo de jugosos beneficios tecnológicos en los que ocupa un lugar destacado la salud global. El objetivo es llegar a una especie “transhumana”, con mayores capacidades físicas, psíquicas e intelectuales y, posteriormente, a un posthumano, un ser que ya no será humano sino superior a él. Como lo afirman ⁵: “ Todo ello se llevará a cabo mediante ingeniería genética, eugenesia embrionaria y prenatal, nanotecnología y biotecnología aplicada al cerebro y a potenciar las capacidades sensoriales y cognitivas del hombre ”. Lo que parece claro, por las afirmaciones que siguen, es que hay unanimidad entre ellos en determinados temas de la agenda globalista. Una clara indicación de que se trata de ideas fraguadas en común, al albor de reuniones más o menos secretas y a lo largo de décadas.

En 1988, el príncipe Felipe de Edimburgo, duque de Edimburgo, marido de la reina Isabel, líder del Fondo Mundial para la Naturaleza y globalista convencido, afirmó ⁶: “ En el caso de que me reencarnase, me gustaría hacerlo como virus mortal y contribuir así en algo para resolver la sobrepoblación ”. Antes de eso había dejado en los medios lindezas tales como ⁷: “ El crecimiento de la población mundial es seguramente la más seria amenaza en el largo plazo para la supervivencia. Vamos camino del desastre y no solamente para el mundo natural sino también para el mundo humano. Cuanta más gente hay, más recursos consumirán, más población generarán y más luchas se darán... Si no se controla voluntariamente, será controlado involuntariamente a través de un aumento de las enfermedades, la hambruna y la guerra”. Importante enfatizar de sus palabras la frase: “... Si no se controla voluntariamente...”. Una verdadera declaración de

intenciones para la agenda globalista que entonces se afianzaba. ¿A qué control voluntario se refería?

Otro globalista, Ted Turner, fundador de la cadena CNN, declaró ⁸ : “ Necesitamos reducir la población a dos mil millones y tener una política de un niño por familia por cien años ”. Una reducción del 80 %, ni más ni menos. Lo más interesante es que esto lo dijo con ocasión de una reunión de magnates en Nueva York en la que estaban también Bill Gates, Warren Buffet, David Rockefeller, Eli Broad, George Soros, Ted Turner, Oprah, Michael Bloomberg y otros. Según se dijo era “... una simple reunión de algunos millonarios juntos para tomar unas copas, cenar y tener una conversación animada de cómo promover la caridad en el mundo ”. Curiosa manera de tergiversar las cosas. Allí se habló de todo : una reunión más para “ajustar el tiro”, coordinar intenciones globalistas y, eso sí, dar al mundo la imagen de filántropos.

Bill Gates es quizá el más didáctico en su propaganda para la reducción de la población mundial. Ha llegado incluso a afirmaciones que dejan atónito cuando relaciona dicha reducción con la proliferación de nuevas vacunas. Con seguridad, un lapsus, pero la intención de reducción, por diversas vías, es clara. En 2010 afirmó ⁹ : “ Tenemos sobrepoblación. El mundo de hoy tiene 6,8 miles de millones de habitantes. Eso se encamina a unos 9 mil millones. Ahora, si hacemos un gran trabajo en nuevas vacunas, atención médica, servicios de salud reproductiva, podríamos reducirlo en quizá 10 % o 15 %” . Su intención en cuanto a la promoción global del aborto es clara, en cuanto a hacer un gran trabajo global en nuevas vacunas... ¿Cómo se entiende esto con miras a la reducción de la población mundial? Dejémoslo abierto, pero da la casualidad de que hoy, diez años más tarde, Bill Gates se ha convertido en el “Señor de las Vacunas” y controla todo el espectro de estas a nivel global, incluyendo su vigilancia sobre la Organización Mundial de la Salud (OMS), de la que es ya, como veremos, primer financiador.

A la Directora del Fondo Monetario Internacional (FMI), Christine Lagarde, también globalista, se le han intentado atribuir, posiblemente de manera errónea, algunas declaraciones subidas de tono sobre necesidad de reducción de la población mundial. Existen, sin embargo, declaraciones reales de ella que apuntan, con más crudeza aún a los riesgos y amenazas que genera la existencia de la tercera edad. Apunta así a las necesidades

financieras y globales derivadas del “ riesgo de que la gente viva más de lo esperado ”, apelando al recorte de las prestaciones, entre otros ¹⁰ . En la línea de lo que el español José Viñals, presentador del informe de Lagarde, señala como “ riesgo de longevidad ”, C. Lagarde afirma que si la esperanza de vida de las personas se extiende, en 2050, a tres años más, el “ coste del envejecimiento ” se dispararía un 50 %. Para ella eso supondría “ una amenaza para la sostenibilidad de las finanzas públicas ”. Cabría aquí preguntarse, señora Lagarde, si le parece a usted que el hecho de que la gente viva más de lo esperado constituye un “riesgo”. ¿Riesgo para quién?, ¿para ellos o las familias que los quieren? Si su principal objetivo es la sostenibilidad de las finanzas públicas, ¿qué piensa hacer con los mayores? Sí, movilice a los “hombres de negro” y trate de ajustar las cuentas globales pero hágalo esta vez cediendo ante los mayores a los que tanto debemos.

C. Lagarde les ha exigido asimismo a los gobiernos que “ reconozcan que el envejecimiento les puede crear un serio problema en el futuro ”. Que yo sepa, nadie le ha pedido a la señora Lagarde que lleve a toda nuestra sociedad a denigrar el valor, la sabiduría, el aporte material y sobre todo inmaterial de las personas que más han vivido. Nadie le ha pedido a esta señora que se pierda el respeto a integrantes de la sociedad que constituyen pilares esenciales de sus familias. Sin embargo, el hecho de que afirme que la mera existencia de aquellos tiene una tremenda influencia negativa en la economía y finanzas globales, lleva a pensar, por el organismo clave que dirige, que la suerte está echada sobre los ancianos. En definitiva, lo que logra con todo ello es que los gobiernos adopten de modo más fácil y rápido este importante componente de la agenda globalista, en la que se encuentran en lugar privilegiado el aborto, la eutanasia y, posiblemente, el gerontocidio. Todas estas consideraciones vienen creando un clima especial de desprecio por los más ancianos y explican a la perfección por qué muchos gobiernos han sido más que complacientes al obviar intervenir con urgencia, en su momento, en la residencias de mayores, durante el “coronashock”, dando así lugar a un gerontocidio sin precedentes.

Más allá de la obsesiva necesidad de “reducción” de la población mundial, otros magnates se han referido con aún mayor claridad a éste y otros objetivos en el camino hacia el Nuevo Orden Mundial. Un NOM que nadie puede ya hoy negar y que constituye una idea factible de futura estructura de poder que muchos dirigentes mundiales han hecho suya. Es

sorprendente constatar el alineamiento con el mismo de altos dirigentes mundiales como, entre otros, George Bush padre e hijo, H. Kissinger, B. Obama, Nixon, Al Gore, J. Kerry, Cristina Fernández de Kirchner, J. M. Santos, S. Piñera, Ollanta Humala, Evo Morales, Jorge Múgica o, más cercano a nosotros, Pedro Sánchez o varios de los miembros de su gobierno ¹¹.

El objetivo claro hacia el NOM queda patente, por ejemplo, en el caso de Henry Kissinger, que afirmó, entre otros personajes mencionados más arriba, que “ tenemos la necesidad de un Nuevo Orden Mundial ”. Antes, en 2014, ya había señalado claramente que una crisis mundial debilita a las naciones como entes independientes y les obliga, en cierto modo, a reducir su poder soberano en pos de un poder global ¹². Es esa precisamente la visión globalista del NOM: el debilitamiento de naciones en pos de una gobernanza global. Así, de modo reciente, y en plena pandemia, Kissinger volvió a dejar claras las intenciones de estos magnates y sus planes afirmando que ¹³“ cuando termine la pandemia del COVID-19, se percibirá que las instituciones de muchos países han fallado y el mundo nunca será el mismo ”. En sus declaraciones afirmó que tras el coronavirus se deberá trabajar en la planificación de una “ nueva época ” y añadió: “ La agitación política y económica que ha desatado la pandemia podría durar por generaciones. Ningún país, ni siquiera Estados Unidos, puede, en un esfuerzo nacional superar el virus” . Sin duda una forma de prepararnos para el NOM y el debilitamiento progresivo de las soberanías nacionales. En dicho artículo al Wall Street Journal terminó recomendando, entre otros, vía abierta a las vacunas y vacunaciones a escala de grandes poblaciones. Un guiño claro a Gates y su control de la salud global.

David Rockefeller ha sido quizá el más transparente y sin complejos de toda esta oligarquía. Ha llegado a afirmar cosas tales como: “ Estamos al borde de una transformación global. Todo lo que necesitamos es una gran crisis y las naciones aceptarán el Nuevo Orden Mundial ” ¹⁴, toda una declaración de intenciones y una posible premonición ante la “plandemia” que se nos ha venido encima veintiséis años después. Su visión de la necesidad de disolución de los Estados nación la dejó clara con su afirmación: “ De lo que se trata es de sustituir la autodeterminación nacional, que se ha practicado durante siglos en el pasado, por la soberanía de una élite de técnicos y de financieros mundiales ”. En 1991 demostró de

manera muy clara que, en la mente de un buen globalista, no cabe espacio para la libertad e independencia de los medios, pero sí para la connivencia con estos. En referencia al informe del Centro para el desarrollo Mundial afirmó: “ Estamos agradecidos con el Washington Post , el New York Times y la revista Time y otras grandes publicaciones cuyos directores han acudido a nuestras reuniones y han respetado sus promesas de discreción (silencio) durante casi cuarenta años. Hubiera sido imposible para nosotros haber desarrollado nuestro plan para el mundo si hubiésemos sido objeto de publicidad durante todos estos años ” ¹⁵.

En la misma línea, uno de los colaboradores cercanos a Rockefeller, Z. Brzezinski, Consejero de Seguridad Nacional de los Estados Unidos, también ligado al Consejo de Relaciones Exteriores (CFR) de ese país, y en el libro *Between Two Ages* , de 1971 ¹⁶ , vislumbró con claridad la necesidad de despreciar los valores tradicionales y de controlar a los individuos afirmando que: “ la era tecnocrática involucra la aparición gradual de una sociedad más controlada y dominada por una élite sin las restricciones de los valores tradicionales, por lo que pronto será posible asegurar la vigilancia casi continua sobre cada ciudadano y mantener al día los expedientes completos que contienen incluso la información más personal sobre el ciudadano, archivos que estarán sujetos a la recuperación instantánea de las autoridades ”. Realmente, Gates, con su propuesta actual de identificadores personales del proyecto ID2020, no anda muy lejos de hacerlo realidad.

A muchos de estos magnates globalistas no se les puede negar el mérito de la perseverancia y el tesón en sus actividades. Con independencia del apoyo que recibiesen o de la catadura moral de muchas de sus actuaciones, algunos como Soros han llegado a poner en pie un fondo de cobertura que es hoy la referencia mundial para inversores y especuladores, lo cual denota más que olfato financiero: demuestra un control colosal de los fenómenos de reflexividad y de influencia en escenarios de incertidumbre, propios del mundo caótico de la especulación financiera. Por otro lado, idear y hacer realidad Microsoft, para después convertirse en el principal actor de la salud global, como ha hecho Gates, denota una visión empresarial y tecnológica admirable, junto con una visión estratégica de largo plazo.

Cuando un magnate se encuentra con otro, ya sea en Bilderberg, Davos u otros lugares de su predilección para interactuar, conversan, se estudian,

empatizan y terminan asumiendo que existe un “destino común”. Cuando ese destino común se convierte en un plan, arranca el motor del Nuevo Orden Mundial. Pasamos a hablar entonces de magnates globalistas y de la transformación total del sistema hacia ese nuevo orden, a pesar de que el recorrido completo hacia él se haga en varias etapas.

Es importante señalar aquí que la mayor parte de estos magnates son, en definitiva, empresarios o especuladores, y sus cerebros están en consecuencia deformados, alineados, casi abducidos, por una mentalidad de capitanes de empresa que infiltra todas sus estrategias y actuaciones. Creen a ciencia cierta que es necesario idear un nuevo orden a través de un sistema sustentado por una organización única y jerarquizada, de tipo top-down, y alejada de principio democrático alguno. En el fondo, es lo que ocurre en el interior de cualquier empresa, a lo largo y ancho del mundo. Se sienten capitanes de la empresa global y ponen en pie un sistema en el que las decisiones les pertenecen a aquellos “socios” con más representatividad en el, por ahora virtual, “Consejo del NOM”, es decir a aquellos que con más dinero lo han hecho realidad y pueden garantizar disponer de sus peones, siervos adecuadamente financiados, para seguir haciéndolo. Un sistema en el que esos peones, personas vendidas de modo consciente o inconsciente al globalismo, sean meros títeres en manos de sus amos.

Tener una mentalidad y espíritu de capitanes de empresa es una cuestión, e intentar hacer de ello la nueva filosofía que impregne al poder global único, otra muy diferente. Quién hubiera pensado, aún inmersos en el sistema puesto en pie tras la segunda guerra mundial, que el dinero llegaría a “comprar” los fundamentos del propio sistema, con el fin de adecuarlos a las agendas de estos magnates y devolvérselos irreconocibles, aptos solo para sustentar una nueva sociedad de corte totalitario. Ese es el camino que vienen emprendiendo los globalistas. La humanidad no les importa. Como lo afirmó el propio Soros: “ No me preocupan las consecuencia sociales de mis actos ”¹⁷. Lo han venido haciendo de manera tan sutil, que la mayor parte de la población del planeta ignora por completo lo ocurrido, no ha sido aún capaz de percatarse y se viene integrando en el nuevo orden casi sin darse cuenta. Del otro lado estamos los que no permitiremos que nos arrebaten nuestras libertades y los principios en los que creemos. Los que lucharemos por tener la libertad de elección política y disponer de partidos independientes de los globalistas. Los que no

permitiremos que se desnaturalicen los derechos humanos y se controle a la justicia internacional. Los que nos enfrentaremos a esa apisonadora cultural que sólo genera odio, conflicto y destroza los pilares de la familia.

El problema de fondo es que estos magnates con orejeras empresariales se han encontrado poco a poco con un poder financiero descomunal y han decidido llevar esa mentalidad al límite, en su concepción de cómo debería proceder la globalización. Para ello han considerado que la prioridad era cómo debería reestructurarse la sociedad y la economía globales para favorecer al capital privado y asegurar el éxito de sus planes globalistas. Cómo evitar las “ineficiencias”, según ellos, de los Estados. Eran conscientes de que disponían de los medios para lograrlo. Lo único que les hizo falta fue, precisamente, canalizar de manera estratégica dicho capital privado hacia instituciones, sociedad civil, y personas clave al mando de ellas, un capital a las órdenes de aquellos que tomaban las riendas de la globalización, y que ya no serán los Estados.

Para que ese plan terminase siendo exitoso, el proceso requería ante todo diluir, reducir a meros figurantes, a aquellos que tienen la responsabilidad de garantizar y defender la soberanía de las naciones, la independencia de los jueces o la de los principales medios de comunicación, incluidas las redes sociales. Es ilustrativo y a la vez patético observar cómo se ha venido degradando la imagen, el calibre y el carisma de nuestros políticos. Es esa quizá la gran victoria de los globalistas, el haber conseguido infundir en la sociedad un desinterés absoluto por el grado de honestidad, talento y valía en general de sus representantes. Una victoria lograda desde dentro de los propios Estados. Destrozando los valores que imperaban y en los que debía fundamentarse la actuación de los políticos, los dejaron sin sustancia, sin iniciativa y sin carisma, y consiguieron inducir el desinterés y el desprecio de sus votantes. Pero también es una victoria alcanzada desde fuera, a través del control, entre otros, de las instituciones europeas, los tribunales de derechos humanos y los organismos internacionales ¹⁸. Es así como han conseguido que se decidan bajo su control las grandes cuestiones, dejando que éstas sean asumidas con posterioridad, y de manera automática, a nivel nacional, dejando sin capacidad de decisión a los políticos. A través de estos logros, los globalistas alcanzan uno de sus principales objetivos: reducir al mínimo el alcance de las decisiones a nivel nacional, erosionando así la soberanía de

los Estados.

La situación que padecemos hoy es el resultado de décadas de una intervención a “geometría variable” de esos magnates, ajustando el tiro y adaptándose a las marejadas que ellos mismos han venido generando. Una intervención que se asemeja más a un “soborno global”. Una intromisión golpista en el sistema, diseñada sin la menor consideración y en contra del respeto a los derechos y deseos de la humanidad. Una humanidad que ha perdido las riendas de un destino hacia el que se encaminaba, hasta ahora, con voz y voto. Seres humanos a los que, sorprendentemente, parece reconfortarles creer que sus naciones siguen siendo soberanas, que existe la separación de poderes, la libertad de expresión o la independencia de los medios. Nadie parece percatarse de que por debajo, y de manera subrepticia, se ha colado en sus vidas el virus globalista, al que se le ha unido un magnífico y muy complementario compañero de ruta, la COVID-19. El cóctel no ha podido ser más explosivo y no por ello menos eficaz.

Al hablar de magnates, no olvidemos que no actúan solos. Aparte de los magnates, están sus socios. Entre ellos determinadas naciones del planeta que ven cómo sus intereses estratégicos económicos y en especial tecnológicos podrían estar mucho mejor defendidos a través de la agenda y plan globalistas. Un nuevo orden en el que poder mantener y acrecentar las ventajas de las que disfrutaban y así defenderse mejor ante nuevos competidores como China, India o Rusia. Los lazos de Soros, principalmente con los intereses del Reino Unido y de los Estados Unidos (administración demócrata), en el marco de las ““revoluciones de color”” o de la Primavera Árabe, o los lazos de Gates, con esos mismos y algunos otros países, en el marco del sistema de salud global y el imperio de las vacunas, son una ilustración.

Estos magnates son una oligarquía que cada vez tiene más en sus manos el destino de todo el sistema. Cuando hablamos de oligarquía nos referimos, en [ciencia política](#), a “ una [forma de gobierno](#) en la que el poder político está en manos de unas pocas personas, generalmente de la misma [clase social](#) ” . En definitiva, un poder en manos de unos pocos, “ un poder ejercido por un grupo de personas, que tienen poder e influencia en un determinado sector social, económico y político” ¹⁹. Pues bien, cuando esos magnates de las finanzas o de la salud global deciden materializar sus “sueños” globalistas y focalizar el enorme poder de su intención en el

control de las instituciones, es muy difícil pararlos.

Son numerosas las muestras de adhesión a dicho control que muchos esgrimen, prefiriendo rendirse y cooperar, antes que resistir. De hecho, siempre parecen escucharse las mismas reacciones ante estas amenazas: “quiero vivir en paz y no entrar en esas conspiranoias”, “prefiero no saber qué ocurre por ahí arriba y ya me sobra con los problemas que tengo día a día aquí abajo”, o también, “¿por qué querría esa gente aliarse para controlar el mundo, qué ganan con ello?”. Sorprende pensar que a tantas personas les pueda resultar indiferente vivir bajo una democracia nacional que pasar muy pronto a vivir bajo una dictadura global. Pero así es. ¿O es que tendrían, como siempre, que tocarles el bolsillo para ser capaces de reaccionar? Es evidente que se lo acabarán tocando, y la pandemia actual, con su “coronashock”, no es más que el aperitivo de lo que se avecina: periodos caóticos para la economía y generadores de pobreza en el camino hacia una nueva sociedad compuesta por una élite globalista y transhumanista de verdaderos adeptos, con prioridad absoluta a la juventud, el conocimiento y la tecnología, y liberada, si es posible, del “lastre” que a los globalistas les suponen los valores tradicionales y las personas mayores. Una élite bastante reducida y protegida. Fuera de ese cocoon de incondicionales, quedará una gran mayoría de paniaguados por rentas mínimas, individuos adormecidos y garantes de la “irrelevancia tranquila” que les ofrecen a sus verdugos.

Frente a este panorama cabe la posibilidad de resistir, pero no olvidemos que hacerlo de modo abierto y sin estrategia previa, lleva fácilmente a la derrota del resistente. Hay multitud de ejemplos. En el ámbito de nuestra política nacional, es ilustrativo constatar cómo Soros le hizo con seguridad pagar muy caro a Albert Rivera, de Ciudadanos, su no alineamiento con los designios impuestos a ese partido, en cuanto a su estrategia política en la elección de alianzas con la corriente de derechas o izquierdas en España. En esa ocasión, apostar por la derecha, enfrentarse al magnate Soros, le costó muy probablemente su carrera política. Una lección que ahora parece haber aprendido muy bien la señora Arrimadas pero que irremisiblemente le costará caro en votos.

Es increíble lo efectivo que puede ser un apoyo globalista, pero como todo apoyo en este ámbito, viene casi siempre condicionado. Es sorprendente cómo Soros y su entramado pueden hacer que colaborar sea

siempre más rentable que resistirse. Una nueva ilustración de cómo los globalistas compran, literalmente, todo lo que tocan, pero siempre con un fin, incluso si para ello es necesario crear caos. Valga de ilustración la estrecha relación existente entre el presidente de gobierno Sánchez y el propio Soros. Queda aún mucho por investigar sobre la naturaleza del apoyo que Podesta (asesor de la Casa Blanca durante la etapa de Obama) y el propio Soros podrían haberle proporcionado a Sánchez, con ocasión de sus viajes a Washington, allá por el 2016, cuando pretendía preparar su vuelta al poder. Es curioso que, y a partir de ahí, sean muchas las concesiones al NOM que Sánchez ha venido haciendo y varios los ministros elegidos para su gabinete que tienen una relación particularmente estrecha con el magnate y responden, a través de su lenguaje y decisiones políticas, a la agenda globalista²⁰. Más allá de nuestro país los ejemplos se multiplican hasta el infinito. Estas adhesiones inquebrantables son las que más tranquilizan a los magnates que, con esta manera de proceder, regando de modo inteligente con dólares a determinados actores e instituciones en el mundo, se hacen, de manera literal, con él. Tan sólo les faltaba un gran caos que facilitase la culminación de sus planes, y, desde luego, la pandemia/“plandemia” que sufrimos ha llegado en el momento ideal para sus designios.

MARXISMO CULTURAL E IZQUIERDA GLOBALISTA

Para comprender el ascenso calculado de esta dictadura globalista, es necesario empezar comprendiendo que más allá del “quién”, el hardware — los magnates, elementos clave para poner y mantener en marcha la maquinaria—, está el “cómo”, el software, la hoja de ruta que manejan los nuevos actores y las organizaciones, todos ellos convenientemente financiados y concededores del potencial de ésta para seguir imponiendo sus criterios a nivel global.

A lo largo de la historia, los magnates y la oligarquía financiera en general han flirteado siempre con el poder. Lo han hecho de modo indistinto con reyes, emperadores, dictadores, partidos conservadores o la propia derecha. Las fortunas no tienen color porque el que las logra, posee y maneja consigue con habilidad rentabilizarlas y, ello, con independencia de que generen lo mejor o lo peor para el ser humano. Han financiado la guerra

y la paz, la vida y la muerte, pero siempre con jugosos beneficios, tratando de controlar al poder y minimizar todo obstáculo que afecte a sus intereses. Es así como han afianzado el capitalismo y sacado siempre la mayor rentabilidad del mismo.

Podría de entrada sorprender que dicha oligarquía se haya adaptado indistintamente a gobiernos de izquierda o de derecha. La lógica nos llevaría a situarles más bien del lado de la derecha, siempre dispuesta a minimizar la preponderancia e intervencionismo excesivo del Estado en la economía y las finanzas. Sin embargo, llevamos años constatando la buena marcha del binomio oligarquía-Estado bajo ambas ideologías, y es que, desde hace ya muchas décadas, la izquierda no ha tenido problema alguno en liberarse del cáncer del marxismo económico para pasar a abrazar al marxismo cultural, ilustrando así el alejamiento del determinismo económico de Karl Marx y del proyecto postmoderno de la nueva izquierda. No olvidemos, a este respecto, que el paso del marxismo económico al cultural no significa ruptura completa de este último con los objetivos fundamentales del primero. Los objetivos principales del primero permean el origen y desarrollo del segundo. Se trata, esencialmente, como señala Alasdair Elder ²¹ de: i) la destrucción del Estado nación para disolver el concepto de identidad nacional, rival claro de los principios del marxismo; ii) la eliminación de la unidad familiar como pilar de la sociedad; iii) la destrucción de la religión, ya que el marxismo está basado en una fe ciega y no se permite una fe rival; y iv) la eliminación de todo derecho de posesión de propiedad privada.

La transición entre ambas visiones marxistas ha resultado clave, como se verá más adelante, para la fusión izquierda-globalismo, hoy en pleno auge. El reflejo, en definitiva, del reconocimiento, por parte de los marxistas, de que nada puede cambiar a menos que se cambie la cultura. El reflejo, asimismo, y aunque no lo quieran reconocer, del abrazo definitivo de la izquierda al neoliberalismo en su forma globalista actual.

En teoría, la influencia que ejercen el Estado y la oligarquía financiera entre sí lo es en las dos direcciones. Sin embargo, la realidad es tozuda y muestra que, en el mediano plazo, serán aquellos que controlan el poder financiero los que siempre tengan la última palabra y dobleguen al poder político. La oligarquía globalista así lo ha hecho. Los partidos y gobiernos que hoy se han alineado con el “eje globalista” lo han hecho por dos

razones. La primera, porque necesitaban apoyos y los han recibido, antes y después de su toma de poder, de esa oligarquía. Este apoyo va desde la inyección financiera directa hasta las inversiones estratégicas, todo acompañado de contrapartidas y condicionantes al gobierno de turno. La segunda, porque se encuentran muy cómodos ejerciendo su poder en las sociedades que gobiernan y cuyos “genes culturales” van siendo modificados de modo progresivo. Una estrategia que, insistimos, tiene su arraigo en el marxismo cultural. Una estrategia que le asegura a los gobernantes su perpetuación en el poder. En definitiva, gobernantes y gobernados en simbiosis. Un cóctel perfecto para alcanzar consenso en torno al pensamiento único y demás objetivos de la agenda globalista.

Cuando se está dispuesto a regar de dinero, no se hace de manera ciega, se estudia a quién y para qué. Se trata de vislumbrar los efectos a medio y largo plazo de ese tipo de intervenciones, las interacciones de dichos efectos y su alineamiento con una idea, un objetivo y una estrategia definida y adaptable. Para vencer, la oligarquía globalista necesitaba algo que hiciera maleable a la sociedad para convertirla en una incondicional de sus tesis.

Es la oligarquía financiera y globalista la que eligió a la izquierda del marxismo cultural, incluso la más radical, frente a la opción de la derecha. Subrayemos aquí que esa izquierda no fue nunca víctima, sino que se dejó elegir de modo consciente por los magnates. Todo ello hace que asistamos hoy a lo insólito de un social-comunismo en brazos de la oligarquía globalista financiera global, un shock seguro para Marx si levantase la cabeza. Algo más comprensible si lo situamos en el marco de la victoria del marxismo cultural. Simultáneamente, y para completar la faena, dicha oligarquía se ha venido encargando de destrozarse el significado mismo de sociedad civil, “comprando” de modo literal, a la mayoría de ONG, fundaciones y think-tanks que hasta entonces habían venido representando, a nivel global, una diversidad de visiones y posicionamientos capaces de enfrentarse al poder político y reclamar el verdadero lugar que le correspondía a ideas independientes de la sociedad civil. Se ha comprado así el pensamiento de una gran mayoría de seres humanos de este planeta.

Con la izquierda del marxismo cultural y una sociedad civil de pensamiento único, ambas incondicionales de la oligarquía globalista, se abrió definitivamente el camino hacia el NOM. En cuanto a la derecha y el centroderecha, con la excepción de algunos partidos en Europa tales como

VOX, su tardanza en tomar una posición clara frente a los globalistas y su agenda les ha hecho perder fiabilidad, votos y, con ello, la posibilidad de ejercer como contrapeso y resistencia a esta dictadura en ciernes. No han desarrollado una reflexión y un relato contundente al respecto por el miedo de ser “mal vistos” por esa oligarquía, lo que no ha hecho más que debilitarlos y ser aún más denostados por ésta. Esos partidos tienen hoy la elección de alinearse con el “eje globalista”, renunciando así a sus valores, a cambio de compartir de vez en cuando cuotas de poder dentro de la nueva dictadura. Una ilustración de ello en nuestro país es el camino sin retorno que parece haber tomado el partido de Ciudadanos, y el que parece está barruntando tomar el Partido Popular. Curioso que sus líderes, Arrimadas y Casado, asistieron hace algún tiempo al Club Bilderberg, meeting point globalista por excelencia, donde fueron invitados por la propia Ana Botín, una de las figuras actuales de la ejecutiva del mismo. Esos partidos no deben olvidar que tienen otra alternativa, la de ser “libres” y luchar juntos contra el nuevo totalitarismo. Serían, sin duda alguna, mejor comprendidos por sus seguidores. No son épocas para posturas melifluas o gestos aterciopelados. Dictadura o libertad. Aún están a tiempo.

MARXISMO CULTURAL

Cuando se escribe y se analiza la expansión del NOM, se tiende a pensar que el origen de la misma procede del libre pensar de personas y partidos que, obnubilados por ideas tales como la de “sociedad abierta” de Soros, decidieron plantarse ante el “fascismo”, tal y como lo hizo hace unas décadas Karl Popper, el filósofo preferido de este magnate, frente al nazismo. Nada más lejos de la realidad. Como se verá más adelante, el concepto trampa de “sociedad abierta” ha sido la palanca que le ha permitido a Soros disfrazar el totalitarismo de sus ideas con el NOM. En cuanto al germen que ha permitido al NOM afianzarse, hay que buscarlo del lado del marxismo cultural, ideología adoptada por una izquierda social-comunista para salir del callejón sin salida al que le llevaba de modo inexorable su viejo y ya denostado marxismo económico.

Sería más correcto llamar “terrorismo cultural” a esa misión revolucionaria de transformar a la sociedad tradicional que hoy propugna el “marxismo cultural” ²². Un concepto del que la gente de la calle no tiene

casi conocimiento pero que, sin embargo, constituye la locomotora de todo el proceso hacia el globalismo totalitario que aquí se expone. Antonio Gramsci ya sugirió cómo crear las condiciones para un éxito revolucionario, subrayando que el marxismo tiene que superar la “subestructura económica” y alcanzar la “superestructura cultural”, una marcha que calificó de larga, y a emprender a través de las instituciones.

Los marxistas siempre entendieron que nada cambia si la cultura no cambia y que nada mejor, en ese sentido, que la reorientación hacia el proyecto postmoderno de la nueva izquierda que trajo la Escuela de Frankfurt²³, integrada por intelectuales alemanes escapados de la Alemania de Hitler y que reabrieron el instituto en Nueva York y más adelante de nuevo en Frankfurt. Entre sus principales fundadores e integrantes encontramos a Max Horkheimer, Theodor Adorno, Herbert Marcuse, Erich Fromm, Walter Benjamin o Franz Neumann. El pensamiento surgido de esta Escuela es conocido como el inductor de la filosofía social o de la teoría crítica²⁴. Más que de una escuela puede hablarse de un proyecto común²⁵, como respuesta a la crisis política del marxismo. Los teóricos de la Escuela de Frankfurt, su teoría crítica y su proyecto de deconstrucción, trabajaban por un proyecto marxista y antirreligioso y sabían muy bien que el proletariado de las democracias occidentales no tomaría nunca más el camino emprendido por los bolcheviques en 1917.

La teoría crítica y el deconstruccionismo han buscado minar los elementos fundacionales de nuestra cultura occidental que permiten mantener la estabilidad, el orden y el sentido de pertenencia a algo²⁶. Ambos critican y deconstruyen todo aspecto de la sociedad, desde su religión, pasando por la identidad nacional, sus etnicidades e incluso el papel de género que se desarrolla en las familias. Solo después de dicha deconstrucción se podría imponer la esencia del marxismo. Así, Adorno señalaba que las personas que defienden los valores tradicionales de la fe y la familia figuran en lugar preferente en su “escala-F” de “fascista”. En cuanto a Marcuse, que fusionó marxismo con neofreudianismo, siempre sostuvo la premisa de que la civilización occidental, con su marca judeocristiana, era inherentemente represiva, “monogámica-patriarcal”, asegurando que la libertad solo llegaría si Occidente escapaba de su prisión de ritual y se transformaba en “polimorfa-perversa”. Su objetivo: desmantelar la estructura familiar a nivel granular y sustituirla por la

anarquía sexual ²⁷. Puede decirse que Marcuse es el teórico del destrozamiento de las estructuras de antaño de la autoridad en el seno de la familia y del sistema educativo, con un impacto enorme en la cultura occidental.

No hay que olvidar, para terminar con este acercamiento a la naturaleza del marxismo cultural, las razones por las que Lukács y Gramsci se manifestaron tan en contra de la cultura cristiana. No olvidemos que los valores cristianos han constituido los pilares sobre los que se ha estructurado la civilización occidental y cimentado su progreso. Es por esto que los marxistas culturales buscan el aniquilamiento del cristianismo. Como bien lo señala Alasdair Elder ²⁸, "... gracias al marxismo cultural, la izquierda política se ha convertido en el Caballo de Troya de la islamización de Occidente ". A este respecto, en el siguiente capítulo, será ilustrativo observar los flujos de donaciones de Soros desde su OSF y que, como buen globalista practicante del marxismo cultural, utiliza para despertar a minorías musulmanas e islámicas, supuestamente oprimidas por Occidente.

Hoy, la larga marcha de los nuevos marxistas culturales no se produce de manera transparente, sino más bien oculta. No muestran su pertenencia a una ideología, sino que se disfrazan de "progresistas". En definitiva, la izquierda ha elegido al globalismo y a las oligarquías, adoptando en oculto la estrategia y disfraces de los marxistas culturales.

En definitiva, el marxismo cultural ha sido el punto de encuentro de, por un lado, una oligarquía financiera global necesitada de un soporte ideológico, y por el otro, personas y partidos de izquierdas que ya habían digerido la transición del marxismo económico al cultural y ahora se encuentran bien en una ideología que les permite ser neoliberales de modo absoluto, sin tampoco mostrarlo, y acceder así al apoyo de los magnates que acompañan todo este proceso.

Como buenos globalistas, son marxistas culturales adictos a la propia privatización de la res publica . Se estructura, de esa forma, el camino de dicha oligarquía hacia el NOM, una oligarquía que se siente en extremo cómoda a lomos de una izquierda que ha travestido todos sus principios y valores con tal de alcanzar el poder. Ambos contentos, ambos oscuros, ambos prestos a seguir edificando el NOM donde todos se sientan realizados "a la izquierda".

CORRECCIÓN POLÍTICA

Es el momento de preguntarse qué caminos recorre esa larga marcha globalista de la mano del marxismo cultural. El principal de ellos es el de la corrección política, “versión armada” del marxismo cultural ²⁹. Un marxismo cuyo elemento central sigue siendo crear caos y tensión, no en base a las disparidades económicas, sino a las tensiones que genera un relativismo moral inculcado de manera sabia. Mathieu Bock-Côté es quizá uno de los que mejor la han definido, calificando lo políticamente correcto como “ un dispositivo inhibitor cuya vocación es sofocar, rechazar o demonizar las críticas del régimen diversitario y la herencia de los ‘Radicales Sesentas’ y, de manera general, excluir del espacio público a todos aquellos que transgredan esa prohibición” ³⁰.

En medio del caos así inducido, así como a partir de aquel que genera una crisis financiera o una pandemia, la moral de una sociedad se hace poco a poco maleable. Nace y se infiltra así la corrección política, que , más que una actitud, más que un nuevo lenguaje, es una auténtica bomba de ingeniería social guiada por el marxismo cultural. Con su antitradicionalismo militante, esta reacción contracultural no tiene como objetivo destrozarse a aquellos que se decantan por la filosofía conservadora o tradicional, sino acabar con esa filosofía misma. Su lema es que no desaparezcan sólo los conservadores, sino el conservadurismo como un todo. La corrección política emerge así como herramienta protagonista de un pensamiento único, construido en base a pseudovalores que resultan, a su vez, del proceso de desconstrucción del sistema de valores hasta entonces imperante ³¹. El siguiente capítulo se centra precisamente en dicha desconstrucción y su efecto fulminante sobre los pilares del sistema.

La “corrección política” ha invadido de modo progresivo y a nivel global a la sociedad civil, los campus universitarios, la cultura, la política y trasciende a través del nuevo lenguaje “políticamente correcto”. Es evidente que la imposición de un solo lenguaje elimina la diversidad de opiniones y hace de dicha corrección una herramienta más hacia el totalitarismo, quizá la mayor amenaza a la libertad después de los totalitarismos del siglo XX.

Los marxistas culturales globalistas siguen en esto un mismo patrón, comienzan con una minoría victimizada por la civilización occidental, en la que los “malvados” son siempre cristianos, hombres y blancos. Como bien lo señala Daryl Kane: “ La teoría crítica se aplica a las diversas maneras en

que se caracterizan los seres humanos hasta que se deconstruye la historia de la humanidad, para reconstruirla de manera que se adapte a la visión estrecha de la corrección política ” ³². Por supuesto el proceso continúa con el feminismo como defensa a mujeres consideradas sólo como víctimas y no como baluartes, junto a sus maridos o parejas, y con el núcleo familiar como objetivo principal a destruir en el marco de dicha deconstrucción. Al final el proceso se completa con el resto de la “defensa” de minorías, que se convierten así en supuestas prioridades de estos nuevos ingenieros/guerreros sociales. Minorías que se presentan como “víctimas” supuestas de actores que deben ser estigmatizados, convencidos y, de no lograrlo, invitados a abandonar sus responsabilidades.

En línea con lo anterior, nadie mejor que los marxistas culturales para apropiarse del concepto y erigirse en baluarte de un “progresismo” que tiene a lo “políticamente correcto” como bandera. Como señala con enorme acierto Matt Walsh, de la Young America’s Foundation , “ El progresismo es la religión del auto aborrecimiento. Enseña a los blancos a odiar a su raza, a los niños a odiar a su sexo, a la mujer a odiar su feminidad, a los patriotas a odiar a su país, y a occidente a odiar su historia. Qué cosa más despreciable y tóxica es” ³³.

Lo “políticamente correcto” se transforma en arma política interna, desde gobiernos y administraciones, pero también hacia la política exterior, así como desde organizaciones internacionales e incluso tribunales internacionales y en todos los ámbitos. En definitiva, políticas para incentivar, entre otros, la destrucción de la familia, la promoción de modos de vida y comportamientos destructivos, el fomento de la inmigración como arma política y desestabilizadora, la propia desnaturalización de los derechos humanos, el control férreo de los medios, censura y desinformación, o el fin de los valores y de la religión cristiana, unido a la defensa de minorías islámicas.

LA “SOCIEDAD ABIERTA” DE SOROS, MOTOR DE LA DICTADURA DEL NOM

George Soros es uno de los magnates clave en el proceso de aplicación práctica de la deconstrucción para, de hecho, construir el NOM. Ya tuvimos ocasión de hablar extensamente sobre Soros en un libro anterior ³⁴, de su teoría de la reflexividad, su visión sobre la incertidumbre y la falibilidad

radical, así como su preferencia por actuar con eficiencia en entornos caóticos, aunque lo hicimos sin terminar de ahondar en el concepto central de “sociedad abierta” que da nombre a su “Open Society Foundation (OSF)”, máquina descomunal de financiación global y verdadero motor de su ingeniería social.

Cómo es posible, se preguntarán muchos, atreverse a tildar aquí de totalitaria esa idea, inicialmente limpia y transparente, que Karl Popper le transmitió a Soros en su época de estudiante en Inglaterra. El problema de esta aparente contradicción no está en la idea en sí, la teoría es por completo loable tal y como la expresó Popper en su momento, sino en la utilización torticera que Soros le ha dado a esa idea desde entonces, con el fin de justificar sus actuaciones globalistas y la financiación de éstas, a lo largo y ancho de este mundo.

Karl Popper entendía dicho concepto como oposición a todas las formas de “sociedad cerrada”, ya sea esta colectivista, tribal, totalitaria o irracional. Su argumentación sobre la “sociedad cerrada” era precisamente, en aquellos tiempos, una manera de erigir un baluarte contra el nazismo; el apoyo al individuo frente a las tentaciones del Estado totalitario, condición irrenunciable para garantizar la democracia y salvaguardar la libertad. En cuanto a Soros, él comprendía muy bien, a la luz de su participación activa, a través de su fundación y entramado, en las famosas ““revoluciones de color””, que dicho concepto podía servir de excusa para reventar regímenes, a pesar de ser democráticos, para alcanzar así sociedades más “abiertas”. De esa forma, podía asimismo obtener réditos geopolíticos para las potencias socias de sus aventuras ³⁵, a la par que especulativos, a través de sus inversiones y desinversiones estratégicas.

Con su concepto de “sociedad abierta”, Soros va más allá de la injerencia en los asuntos internos de naciones soberanas e independientes. Alrededor de ese falso ideal, e inyectando 32 miles de millones de dólares a lo largo de los últimos 30 años en su OSF, es quizá el principal protagonista del proceso de deconstrucción descrito más arriba e inspirado en un marxismo cultural esclavo de lo “políticamente correcto”. Para él, que se mueve como pez en el agua en entornos caóticos, la “sociedad abierta” debe ser entendida como sociedad amorfa, de contornos imprecisos, carente de tradiciones e identidad, y con desarraigo de la historia y de la herencia en valores del cristianismo; en definitiva, una nueva forma de entender al ser

humano y al mundo ³⁶.

Es evidente que Popper se quedaría hoy absorto, deploraría con amargura y se avergonzaría de haber inspirado a un personaje que ha tergiversado y manipulado su mensaje, con tremendas repercusiones, y no de las menores. Lamentaría el haberlo transformado en instrumento al servicio de un globalismo que va guiando a la sociedad hacia el lado contrario al que aquel pretendía guiarla, hacia el totalitarismo. Porque es totalitario y propio de los peores dictadores imponer un pensamiento único a la sociedad, amordazando la opinión de ésta y hacerlo, simplemente, como buen magnate, a golpe de talonario. Pretender que, porque él lo considere más apropiado, todos deban, no sólo aceptar la destrucción de los valores tradicionales, sino adoptar ese pensamiento como único, coartando así una de las libertades más preciadas, la de poder disentir. Soros aniquila así siglos de maduración de los valores fundamentales que nos han traído a donde hoy estamos. Ejemplos de dicha deconstrucción son el control de la sociedad civil a nivel global, la financiación del aborto, el matrimonio homosexual, el feminismo radical, los movimientos LGBTIQ+, la exacerbación de los conflictos raciales, la ideología de género, la inmigración, la desnaturalización de los derechos humanos, el desprecio a la civilización judeocristiana, al mismo cristianismo y a la religión, la legalización del cánnabis, el control de los medios, la renta básica universal o la supresión del dinero físico, por no citar más que algunos de ellos. De todo ello aflora un lenguaje fascistoide, donde todo lo marginado sexual se hace norma y donde se busca abolir la libertad y darle a las minorías raciales, sexuales, culturales o religiosas el papel de actores a la vanguardia de la historia. Un lenguaje y estrategias con vistas a destrozr la imagen patriarcal de la pareja monógama a cambio de la mecánica fría de arreglos egoístas.

En ese sentido se puede afirmar que Soros ha traicionado las ideas y convicciones de Popper, pero también las de todos aquellos que, en algún momento, hayan podido caer en la tentación de interpretar, con excesivo buenismo y de manera “políticamente correcta”, esa “sociedad abierta” que promueve.

³Entre los ejes centrales de su agenda se encuentra la reducción y control de la población mundial, gobierno único mundial y

moneda digital global.

⁴ Según algunos autores, el transhumanismo es un movimiento intelectual y cultural que sostiene la posibilidad y obligatoriedad moral de mejorar las capacidades físicas, intelectuales y psíquicas de la especie humana mediante la aplicación de nuevas tecnologías y la eugenesia, con la finalidad de eliminar todos los aspectos indeseables de la condición humana como la enfermedad, el sufrimiento, el envejecimiento, e incluso la muerte. Ver: <https://www.bioeticaweb.com/transhumanismo/>

⁵ Ver asimismo <https://www.bioeticaweb.com/transhumanismo/>

⁶ Declaraciones a la agencia de noticias Deutsche Press y recogidas por The Telegraph. Ver: https://www.vanitatis.elconfidencial.com/casas-reales/2020-03-22/felipe-de-edimburgo-frase-virus-mortal_2511275/

⁷ Ver <https://www.cheatsheet.com/entertainment/prince-philips-deadly-virus-quote-comes-back-to-haunt-him.html/>

⁸ Ver : <https://www.youtube.com/watch?v=DMgamzziQMM&feature=youtu.be> . Así como: <https://www.wsj.com/articles/BL-WHB-1322>

⁹ Ver Innovating To Zero (2010) . https://www.ted.com/talks/bill_gates_innovating_to_zero/transcript

¹⁰ Ver https://elpais.com/economia/2012/04/11/actualidad/1334133453_457282.html

¹¹ Ver <https://www.facebook.com/201354733560023/videos/3154240197921899/>

¹² Declaraciones de agosto de 2014. Ver: <https://www.facebook.com/revolutionhasstarted/posts/yes-many-people-will-die-when-the-new-world-order-is-established-but-it-will-be-/417812601672414/> y http://youtu.be/RMVrxgvR_Xw

¹³ Ver <https://www.wsj.com/articles/the-coronavirus-pandemic-will-forever-alter-the-world-order-11585953005>

¹⁴ Declarado por D. Rockefeller en la UN Business Conference el 14 de septiembre 1994. Ver: <https://www.facebook.com/notes/edwin-lawrance/one-world-government/10205496894325614/> . Interesante constatar que Facebook ha eliminado y cortado el acceso a las principales páginas web que venían dando esta noticia.

¹⁵ Ver: <https://kaosenlared.net/david-rockefeller-todo-lo-que-necesitamos-es-una-gran-crisis-y-las-naciones-aceptar-n-el-nuevo-orden-mundial/>

¹⁶ Brzezinski, Z., (1971). *Between Two Ages: America's Role in the Technetronic Era* . Penguin. 1971.

¹⁷ Ver: <https://www.dreuz.info/2018/09/11/george-soros-je-suis-engage-dans-des-activites-amorales-son-interview-disparue-de-lemission-60-minutes/>

¹⁸ El éxito de dicho proceso, para los globalistas, también requería fragilizar a aquellos que, desde las más importantes instituciones internacionales, regulan precisamente esa globalización y tienen en sus manos el poder de transformar internacionalmente las leyes, para imponerlas después a nivel nacional, terminar fragmentado esos mismos Estados y optimizar así la agenda seguida en el proceso de transformación global.

¹⁹ El Diccionario Español de la Lengua lo define como “ forma de gobierno en la cual el poder político es ejercido por un grupo minoritario; y grupo reducido de personas que tiene poder e influencia en un determinado sector social, económico y político ”.

²⁰ Aquí cabe mencionar en particular a Teresa Ribera, Vicepresidenta para la Transición Ecológica, por sus amistades y contactos con Podesta (fuertemente conectado con Soros y asesor de Obama); Manuel Castells, Ministro de Universidades (participa en Open Democracy de Soros y publicó con él); Arancha González Laya, Ministra de Asuntos Exteriores, UE y Cooperación, galardonada, como presidenta del consejo de administración de la fundación Gender Champions, por el Paris Peace Forum, patrocinado por Soros; el propio presidente Sánchez, por su pertenencia al NDI, con el que colaboró Soros en sus ““revoluciones de color””, así como por las visitas de Soros a la Moncloa.

²¹ Ver Elder, Alasdair (2017). “The Red Trojan Horse. A Concise Analysis of Cultural Marxism”. Amazon Italia Logistica. 2017.

²² A la izquierda no le gusta asumir este calificativo ideológico al que incluso la Wikipedia en Google asemeja a una teoría conspirativa y antisemita de la derecha.

²³ Se conoce como Escuela de Frankfurt al nombre dado, en los años 50, a un grupo de intelectuales alemanes que provenían del Instituto de Investigación Social fundado en Frankfurt en 1923, así como a la corriente de pensamiento surgido de éste.

²⁴ La teoría crítica guarda del marxismo el ideal de emancipación del siglo de las luces y subraya la necesidad de una filosofía a ser utilizada como crítica social del capitalismo y no para justificar un orden existente.

²⁵ Tal y como lo señala Durand-Gasselin. Ver Durand-Gasselin, J. M (2012). “ L'École de Frankfurt ”, 2012.

²⁶ Tal y como lo señalan D.Korten y N.McCrae (2019). Ver: <https://europeanconservative.com/2019/09/the-problem-with-cultural-marxism/>

²⁷ Ver Marcuse, H. (1955). “ Eros and Civilization. A Philosophical Inquiry into Freud ”. United States. 1955.” Así como D. Korten y N. McCrae, 2019. Op.cit.

²⁸ Ver Alasdair Elder (2017). Op.Cit.

²⁹ Tal y como lo denomina Daryl Kane. Ver Kane, D (2017). “ Cultural Cancer. Treating the Disease of Political Correctness ”. 2017

³⁰ Ver: Bock-Côté, Mathieu. (2019). «L'Empire du Politiquement Correct. Essai sur la Respectabilité Politico-médiatique». Éditions du Cerf, 2019.

³¹ Esto es evidente en los campus de universidades americanas donde a lo largo de estas últimas décadas aquellos estudiantes con visiones del mundo guiadas por valores judeocristianos han sido silenciados a través de un acoso pasivo o por intervención

expresa.

³² Ver Kane, D. (2017). Op. Cit.

³³ Ver <https://www.ersilias.com/matt-walsh-y-el-progresismo/>

³⁴ Ver De Castro, J.A & Ferrer, Aurora (2018). “Soros, Rompiendo España”. Editorial Homo Legens. 2018.

³⁵ Principalmente Estados Unidos y el Reino Unido, aunque no solamente ellos.

³⁶ Tal y como lo describe Antonio Martinez en El Manifiesto.com. Ver: <https://elmanifiesto.com/tribuna/6112/popper-soros-y-el-nuevo-orden-mundial.html>

III. GLOBALISMO TOTALITARIO AL ASALTO DE LOS PILARES DEL SISTEMA

“Aspira a la humildad, porque el orgullo totalitario sólo se traduce en intolerancia, opresión, tortura y muerte”

Jordan B. Peterson

“12 Rules for Life. An Antidote to Chaos”

La vida nos acaba situando siempre frente a dilemas que, con independencia de su dimensión económica, social, política o incluso psicológica, poseen un fundamento moral. Es así como un día me crucé precisamente con un tal George Soros. Por aquel entonces, este personaje formaba parte, sin yo saberlo, de la Comisión de la Globalización sobre el estado del Mundo en la que me había integrado, allá por el año 2001, con el fin de dinamizar un gran proyecto global de microcrédito para Centroamérica y con el apoyo de un magnate del pan italiano, luchador incansable contra la pobreza en el mundo. Soros y yo nos limitamos a saludarnos. En aquellos días, no tenía idea de que me encontraba frente a un “golpista global”, que se declaraba públicamente inmoral, y había sido y sería capaz de hacer las ““revoluciones de color”” o la Primavera Árabe. Lo descubrí después cuando apoyó de modo pleno el intento de golpe independentista en Cataluña ³⁷ o al descubrir su impronta en diversas revueltas raciales en Estados Unidos, así como desestabilizando regímenes para alinearlos con las directrices globalistas en África y Latinoamérica.

Nuestros caminos volvieron a cruzarse a partir del 2008, y a lo largo de los diez años en los que asesoré, como consultor internacional, a diversos gobiernos y, entre ellos, a las más altas instancias del Estado de Angola. Se ha hablado poco de ello, pero Soros y las instituciones de su famosa “sociedad abierta” no cesaron, desde el final de la guerra en Angola, en el 2002, de hostigar, a través de sus think-tanks , ONG y otros actores de su entramado, al gobierno y la presidencia de esta nación, cuya supuesta

“culpa” habría sido la de haberse situado del lado de rusos y cubanos para vencer a fuerzas sudafricanas racistas del apartheid . A Soros y su conglomerado de ONG, medios internacionales, organismos de inteligencia privada y gobiernos cómplices no le importaba lo más mínimo el racismo del régimen del apartheid , o si Angola había logrado finalmente la paz y se situaba ahora en una posición de cooperación sincera con los Estados Unidos. Tampoco si Sudáfrica compensaría algún día a Angola por esa guerra de agresión, cosa que, por cierto, hasta hoy no ha hecho. Su plan era, como en las ““revoluciones de color”” de Ucrania, Georgia, etc., crear la inestabilidad necesaria para derrocar al gobierno y su presidente, y poner en su lugar a un gobierno proclive a favorecer los intereses privados y los de sus socios, bajo la excusa de alinearles con la “sociedad abierta”, la única, según él, sociedad libre y justa. Fui descubriendo cómo todo ello se traducía en financiar el control total de la opinión internacional sobre Angola, a través de un puñado de medios internacionales cómplices. Con eso le bastó a este falso filántropo para marginar a un estado del concierto de naciones. Hoy puedo afirmar que el hostigamiento sistemático ejercido por Soros y su conglomerado, y del que he sido testigo, ha retrasado el desarrollo de este país y de su gran pueblo. Suya es, en gran parte, la responsabilidad del deterioro de la imagen internacional de Angola, cuya influencia sobre las inversiones, el crecimiento, el desarrollo y la pobreza de dicho país ha sido nefasta durante los más de veinte años de paz de su historia reciente. ¿Hablamos de un filantro-qué?

CONTROL PRIVADO SOBRE LOS PILARES DEL SISTEMA

Angola no fue más que un paso minúsculo en el camino de Soros. Un examen detallado de la ingeniería social perpetrada por este personaje, el propio Gates y algún otro, dejan claro que la hoja de ruta hacia el NOM tiene como objetivo fundamental la disolución de las soberanías nacionales. Ambos requieren, como toda revolución marxista exitosa, el “asalto” a los pilares del sistema, a través de la deconstrucción sistemática, tanto a nivel de naciones, como a nivel global. Es a partir de las cenizas de esos pilares, desde donde estos golpistas de salón proceden a reconstruir su engendro totalitario sobre lo previamente deconstruido. Es un corto viaje, a través de esa obra titánica y siniestra, lo que se propone en este capítulo y, para ello,

es necesario empezar por el principio: el asalto de la oligarquía globalista a los pilares del sistema privatizando la democracia, la res publica, y ello a través de ingeniería cultural, ingeniería financiera e ingeniería de inteligencia.

Cuando el poder privado de una oligarquía se hace de modo mayoritario con el poder público, muere la democracia y nace la dictadura. Una dictadura sui generis que no se impone por la fuerza de las armas, sino del dinero y la cultura. Esto representa un punto de inflexión para nuestra civilización, el hecho mismo de que el interés general pueda ser comprado, la representatividad política anulada, y la libertad de los individuos sujeta al poder único del dinero en manos de determinados magnates privados y sus entramados.

Es verdad que a veces se han activado procesos descomunales de privatización, en el ámbito de nuestras economías, y que han sido en su conjunto más bien exitosos, si bien ha habido siempre consenso internacional en que ponerle alguna que otra cortapisa a la “mano invisible” de Adam Smith, termina generando réditos sociales esenciales, a su vez, para la optimización del papel del propio mercado. Ha sido ese, precisamente, uno de los componentes clave de la dicotomía ideológica que ha caracterizado a los partidos políticos, proclives, según ésta última, a más o menos Estado. Pero no nos confundamos: la privatización del poder público a la que aquí nos referimos se sitúa a un nivel muy superior, ya que supone el control, por parte de actores privados, de la política y de las instituciones y, por tanto, la ruptura de la propia división de poderes; en otras palabras, el control absoluto de los pilares del Estado.

En 1762, Jean-Jacques Rousseau publicó su libro *El Contrato Social: o los Principios del Derecho Político*. Un aporte esencial para la ciencia y filosofía políticas, la sociología y la teoría del Derecho ³⁸. En él expuso la idea de un contrato social entre individuos y el Estado, que establece una serie de derechos y deberes de aquellos para con éste último, el encargado de hacerlos cumplir. La sociedad, como suma de individuos, admite así la existencia de una autoridad, de unas normas morales, y de leyes, incluidos los derechos humanos, a las que se somete ³⁹. En definitiva, un pacto como fundamento de la autoridad política y el orden social que puede entenderse, tanto a nivel de naciones soberanas como en el marco de la comunidad de naciones y el derecho internacional.

A la luz de lo anterior, el proceso de privatización de la res publica al que conduce el proceso globalista supone, de facto, la muerte del actual contrato social. En efecto, se trata de un contrato en el que una de las partes cambia de naturaleza, de identidad. Ante esto, la otra parte tiene el derecho de denunciarlo, y ello hasta que llegue a un nuevo acuerdo y volver, o no, a aceptarlo. La sociedad ha creído hasta ahora y firmemente en la estructura fundamental del Estado, en su forma política, como Estado social y democrático de Derecho cimentado en la división de poderes. Para seguir haciéndolo, debe estar segura de que aquel sigue siéndolo.

Las evidencias expuestas más abajo son pruebas más que suficientes para cuestionar a fondo el actual contrato social en muchas naciones. El “secuestro” de la sociedad civil por parte de actores privados globalistas, sin legitimidad democrática alguna, con el fin de difundir un pensamiento único, es una de ellas. Lo es también el control, a nivel nacional e internacional, por parte de esos mismos actores, de la autoridad política (incluidos los partidos políticos) o económica, de la representación parlamentaria, de la justicia y los derechos humanos, de la salud global, de los medios, de la libertad de expresión y de la censura, de la privacidad del individuo, de los resultados de los comicios electorales (a través, entre otros, de la manipulación, por parte de sus propietarios, de aplicaciones privadas en la red), de la educación y la cultura, así como de los servicios de inteligencia.

Cada una de estas manifestaciones del control globalista es un atentado al “Estado democrático de Derecho” afirmado por la misma constitución, y que determina, precisamente, la legitimidad de los gobernantes elegidos por sufragio universal. Como señala Eduardo García de Enterría, uno de los padres de la constitución española de 1978 : “...todo el orden político, como el orden social, está regulado por el Derecho y bajo la garantía de un doble sistema judicial ordinario y constitucional... esta juridificación se hace desde la primacía de los “valores superiores” que son la libertad, la justicia, la igualdad y el pluralismo político como valores materiales ” ⁴⁰. Es necesario preguntarse dónde quedan estos valores a la luz de la constatación de la ruptura del contrato social señalado más arriba. Unos valores violentados, sin cuya primacía se fragmenta el propio Estado de Derecho.

La imposición del control globalista violenta, asimismo, el Derecho Internacional Público, ya que contribuye a que se cuestione la

independencia y legitimidad de instituciones, parlamentos y organismos internacionales, tales como los de las Naciones Unidas o los de la Unión Europea, incluida la de sus funcionarios, pero asimismo la de la propia justicia internacional con sus tribunales y sus jueces.

3.1 INGENIERIA CULTURAL, FINANCIERA Y DE INTELIGENCIA

INGENIERÍA CULTURAL

Se ha dicho de modo muy acertado que “la palabra es la piedra angular del sistema. Reinar sobre las mentes permite gobernar un país ” ⁴¹ . Los globalistas lo están consiguiendo. Para ello se han ido infiltrando en la sociedad, haciéndose con las organizaciones de la sociedad civil, deconstruyendo así muchas de las palabras y conceptos de la moral judeocristiana tradicional, inspirada del Derecho Natural, y que iluminó, entre otras, a la declaración de Derechos Humanos (DDHH) de la revolución francesa y , más tarde, a la declaración de DDHH de las Naciones Unidas.

Son muchas las analogías del totalitarismo que nos traen los globalistas con las obras de Orwell. La Novlengua, como señalaba este último, consiste en crear una forma de expresarse y pensar que encoge el espacio mental y la imaginación. Es como si la realidad se hiciera invisible, como si ya no encontrásemos palabras porque son consideradas “nocivas” para todo aquel que pregona el enfoque diversitario del globalismo. Porque es de la refundación diversitaria del espacio público de lo que aquí se trata, y de la consecuente implantación de un dispositivo de lo “políticamente correcto” en el corazón mismo del sistema, con el fin de que se adecúe al diktat del nuevo régimen diversitario ⁴².

Una de las mentes más preclaras en percibir la amenaza globalista y el riesgo moral y totalitario fue el papa Benedicto XVI, Joseph Ratzinger, al afirmar: “ Cuando el relativismo moral se absolutiza, en nombre de la tolerancia, los derechos básicos se relativizan y se abre la puerta al totalitarismo ”. En esta frase está descrito el proceso de ingeniería social puesto en marcha y financiado principalmente por Soros a nivel global. En especial, la referencia a los “derechos básicos” que, derivados del derecho natural, vienen siendo pisoteados de modo sistemático por esta maquinaria

de transformación cultural. Una desnaturalización de los derechos humanos a la que nos referiremos más adelante.

Se impone el relativismo moral y se transmite a través de palabras que, en definitiva, restringen nuestra capacidad de pensar. Es ése el objetivo de esta izquierda social-comunista, hija del marxismo cultural y globalista: impedirnos pensar. Esta izquierda que, además, se autodenomina “progresista”, mientras emprende su deriva totalitaria de la mano de la oligarquía globalista y neoliberal. Me vienen a la mente las palabras de Mathieu Block-Côté cuando afirma: “ Ser de izquierdas consiste en tener razón incluso cuando se está equivocado, porque significa que uno se ha equivocado por razones justas. Ser de derechas consiste en estar equivocado, incluso cuando se tiene razón, pues la habrá tenido por razones ideológicas inadmisibles, intraducibles a la lógica de la emancipación ”.

Desengañémonos, el progresismo no se plantea la escena política como el lugar donde se enfrentan conceptos diversos en pos del bien común. Se la plantea como un lugar de confrontación entre el “Bien”, que ella propugna, y el “Mal”, propio de sus enemigos y que estigmatiza siempre como fascistas o de extrema derecha. Y es que la izquierda globalista precisa enemigos claros, su matriz revolucionaria le hace imposible vivir sin enemigo. Una izquierda globalista que reclama el monopolio del “Bien”, reivindicando así, en cierto modo, el monopolio de la salud mental. Así, todo aquel que se le resista pasa de inmediato a pertenecer al mundo de la “fobia” ⁴³, tal como la islamofobia o la homofobia. Philippe Muray escribió a este respecto: “ Es a partir de la firme convicción de encarnar la guerra contra el Mal que se constituyó la izquierda de hoy en día, que no es otra que el partido devoto contemporáneo ” ⁴⁴. Sí, “devotos” tales como el mismísimo Pedro Sánchez, presidente del gobierno de España, que acompañó sus intervenciones durante la moción de censura de VOX, en octubre de 2020, con alusiones devotas reiteradas a la última encíclica Fratelli Tutti del papa Francisco, una encíclica con constantes referencias a la inmigración por encima de los intereses de las naciones receptoras y de su soberanía nacional.

Fiel al relato orwelliano, en la Novlengua que se va imponiendo de modo progresivo, el concepto de identidad nacional está condenado a diluirse. Se interpreta como un imaginario a deconstruir con el fin de garantizar sociedades pluralistas. Curiosamente, mientras se permite, con

timidez, prohibir el velo islámico, se prohíbe, bajo la amenaza de ser acusado de racista, considerar a la inmigración como “ difícilmente asimilable ”.

Asimismo, la deconstrucción de la identidad sexual es otro componente clave de la Novlengua . Una amiga mía me comentó hace poco, desde los Estados Unidos, que al preguntarle a alguien si esperaba un niño o una niña, ésta le contestó enfurruñada que esperaba un “bebé”, subrayando el necesario respeto a los transexuales y a la elección futura de sexo. Ilustrativo también el caso del gobierno de Canadá, que le ha pedido a sus funcionarios que ya no se dirijan a los ciudadanos llamándoles “señor ” o “señora ” para no herir a aquellos en los que diverja su identidad de género de su identidad sexual.

A continuación se enumeran, y la lista no pretende ser exhaustiva, una serie de términos propios de la ingeniería cultural de deconstrucción en marcha y su Novlengua , enemigas de la libertad individual, y que los globalistas han ido imponiendo desde hace décadas. Se trata, en el fondo, de un mantra ideológico, de un lenguaje que rompe con todo criterio moral anterior. Una forma de deconstruir a través de una narrativa victimista que genera conflicto permanente entre supuestos opresores y oprimidos. Una forma totalitaria de alinear a la sociedad. De hacer que elijamos este set de criterios o ninguno, y bajo amenaza, en caso de no hacerlo, de condena inapelable al ostracismo.

- Racismo, xenofobia, homofobia, islamofobia y demás fobias.
- Enaltecimiento de minorías raciales o indígenas, para enfrentarlas a mayorías blancas supuestamente racistas y opresoras.
- Protección a ultranza de minorías romanís supuestamente enfrentadas a mayorías opresoras en diversos países.
- Apoyo a minorías musulmanas e islámicas supuestamente reprimidas u odiadas en los países occidentales.
- Liberalización del consumo y despenalización de las drogas;
- Cultura de la muerte: imposición de la eutanasia y del aborto, a través de leyes férreas, frente a los defensores de la vida, ocultándolo bajo palabras en apariencia inocuas como muerte digna o paternidad planificada, respectivamente;
- Reducción drástica de la población mundial (eugenesia y

gerontocidio) y consideración de la tercera edad y los ancianos como un coste a reducir sin dilación.

- Introducción de la lucha contra el “odio” como herramienta principal para acallar toda idea que se salga del resto de códigos impuestos desde la Novlengua.
- Doctrina de género con la diferencia sexual como producto de la cultura. Imposición del concepto de violencia de género.
- Transición de la familia tradicional a la “familia negociada” (desaparición de roles anteriores) en el marco del desmoronamiento del concepto y la defensa de la familia, y ello, a pesar de que esta última esté plenamente reconocida en la Declaración de Derechos Humanos de las Naciones Unidas.
- Desaparición de los valores tradicionales, desde la propia moral, pasando por la ética, la honestidad, el honor y hasta la esencia misma de la civilización judeocristiana.
- Deconstrucción de la identidad y orientación sexual, imposición del LGBTIQ+ e incluso apertura hacia una mayor comprensión y posible descriminalización de la pederastia.
- Sustitución de los valores esenciales del cristianismo deconstruidos, por nuevas religiones laicas tales como el ecologismo radical, el animalismo o el propio movimiento okupa.
- Vergüenza de ser occidental: la demonización del hombre blanco frente a la mujer y el feminismo.
- La inmigración a ultranza por encima de criterios de identidad y soberanía nacional.
- Diluir la identidad nacional haciendo del racismo, los derechos de la mujer o la orientación sexual armas de desestabilización masiva de Estados , que se traduzcan en amenazas a sus soberanías.

No olvidemos que los valores morales, como en el caso de los asimilados y compartidos durante milenios por la civilización judeocristiana, han forjado la prosperidad de muchas generaciones. Por el contrario, la activación de este oscuro set de “inputs ideológicos” que enfrentan a supuestas minorías oprimidas contra sus supuestos opresores, bajo la narrativa victimista adecuada a cada caso, solo crea efectos opuestos que, finalmente, destruyen la paz y rompen la cultura que imperaba hasta

entonces como fundamento sobre el que precisamente se construye y defiende la soberanía de los Estados.

Durante más de tres décadas, Soros y su entramado han creado y perfeccionado una nueva ingeniería cultural con el objeto de provocar la polarización de la sociedad, entre partidarios y detractores de dicho set. Generan así un cisma que arraiga y confronta los sentimientos/cultura de las personas, algo casi religioso. De un lado, los “buenos”, perfectos demócratas (principios políticos y morales), alineados con el set. Del otro, los demás, totalitarios, no dignos de llamarse demócratas y a los que se presupone, de entrada, contrarios al set.

Es patente que hoy, en la UE, ningún representante político puede ser sospechoso de ir contra la democracia. Es por ello que sorprende la imposición de esa dicotomía de “buenos” y “malos”, al más puro estilo, curiosamente, de la introducida por Soros y su entramado en las “revoluciones de color” en las exrepúblicas soviéticas y la Primavera Árabe. Sorprende asimismo la invención de un supuesto conflicto entre europeístas y no-europeístas, cuando de lo que se trata en realidad es de un debate interno entre europeístas con diferentes propuestas sobre el futuro de la UE. Debe uno preguntarse cómo ha podido Soros desarrollar una estrategia como esta, desde su entramado, y con cada vez más adeptos, para lograr que en el seno de las propias instituciones de la UE se adopte este set tan simplista, este engendro cultural, esta burda dicotomía.

A medida que se fraguaba el presente libro, se ha llevado a cabo un análisis preliminar de la transposición de los inputs del set mencionado a las argumentaciones que se utilizan en la UE. Es evidente que el objetivo de éstas es influenciar a las instituciones y a los electores europeos, y cortar el ascenso de aquellos partidos contrarios a la visión globalista, única amenaza que planea sobre la hegemonía de Soros y su entramado en esas instituciones. Dichas argumentaciones han sido integradas en las campañas de los partidos que se presentaron a las últimas elecciones de la Eurocámara.

Como se comentó más arriba, el nuevo set de las minorías oprimidas se construye en base a binomios de ideas y principios que conllevan su opuesto, cuando, en realidad, no compartir algo en plenitud no significa, automáticamente, abrazar su contrario. Soros y su entramado logran que la asunción del set sea interpretada por los electores como la nueva

“superioridad moral”. Pero esta estrategia olvida, sin embargo, todos los principios democráticos y valores, incluso aquellos de fundamento cristiano, que en realidad comparte una gran mayoría de europarlamentarios que integran esa Eurocámara.

Con la vista puesta en futuros comicios electorales europeos, esta sería la dicotomía artificialmente creada por los globalistas e inspirada en el set más arriba descrito. Se ilustra así la utilidad del set para establecer líneas divisorias entre “buenos” y “malos”, sin matiz posible alguno:

- Liberal versus antiliberal / totalitario / fascista.
- Pro-europeo versus antieuropeo.
- Legalistas “defensores del imperio de la ley” (Rule of Law) versus “contrarios a la ley”.
- Defensores de valores (inmigración ilegal, proabortismo, LGBTIQ+, minorías, Derechos Humanos, feminismo e ideología de género extrema, etc.) versus contrarios a todos esos valores (xenófobos y racistas, homófonos, machistas, violadores de derechos humanos, entre otros).
- Preocupados al máximo por la prosperidad de los actores más débiles del sistema versus ignorancia y desprecio a las regiones y sociedad más pobre y vulnerable.
- Aplicar mayores impuestos a los grupos de empresas más grandes versus no tasarles.
- Presentarse como los únicos “guardianes de lo verde” y defensores a ultranza de la lucha contra el cambio climático versus negacionistas del cambio climático y despreocupados por completo por el medio ambiente.
- Alineados con la visión “políticamente correcta” de la salud global, en el manejo de la pandemia COVID-19 versus “negacionistas” de dicha única verdad. Personas que osen cuestionar lo ocurrido desde Wuhan hasta hoy, o la estrategia global, la seguridad y efectividad de la futura vacuna contra este virus.
- Baluarte contra Rusia versus por completo pro-Kremlin.
- Partidarios de una “economía y sociedad abierta” versus partidarios de una sociedad cerrada.

- Promotores y garantistas de la solidaridad versus defensores y promotores del odio.
- Totalmente globalistas versus totalmente antiglobalistas.
- Desprecio a las soberanías nacionales propias de los actuales Estados que conforman la UE versus pronaciones soberanas propias de los mismos.

Si no fuera por la gravedad de lo que representan estas líneas rojas, podríamos tachar este ejercicio de ingenuo e infantil, difícil de asimilar por mentes con un mínimo de conocimiento de la política internacional. Quizá lo más escandaloso de esta auténtica propaganda bipolar es que no es real.

En la historia de la política internacional y del debate parlamentario han existido siempre matices. Es esa precisamente su riqueza. Una diversidad que deberían de alabar esos que se dicen progresistas. Pero la realidad es que ellos sólo entienden por diversidad la existente entre los criterios del set que pretenden imponer. Uno no es liberal o fascista, ni verde o criminal ambiental, ni alineado con versiones oficiales sobre la pandemia o “negacionista”. Separando de esta forma las alternativas para los electores, los globalistas muestran su habilidad para imponer las herramientas más conocidas del marxismo cultural: calificar al que disiente de fascista y opresor. No queda resquicio alguno para el compromiso, para la negociación. Si no hay espacio para el debate, ¿qué esencia democrática queda en las instituciones europeas? En definitiva, sólo plantean una disyuntiva: “o se es de los nuestros o se es inaceptable ante la comunidad internacional”.

Jugando de modo hábil con el set y la dicotomía creada, consiguen que la propia Comisión Europea, el Consejo y el Parlamento Europeo la adopten. En el origen de dicho proceso, Soros y su entramado, particularmente a la hora de influir con claridad en procesos electorales. En concreto, a través del European Council on Foreign Relations (ECFR), financiado por él, que recomienda de modo explícito “abordar las elecciones con una agenda proeuropea”, señalando que “el éxito dependerá de si se consigue movilizar a la mayoría silenciosa proeuropea, a partir de los temas que más les importan”. Se trata de tachar de no-europeos al resto de una sociedad que pueda tener visiones alternativas sobre la evolución de la UE y se refiere sólo a aquellos que adoptan la

forma de la nueva Europa prevista a medio plazo por los globalistas. Se trata, ni más ni menos, que de lograr que los electores europeos se alineen con el set e integren en su psique esa dicotomía, creando así lo que denomina como “un mapa emocional de Europa”. El ECFR consideró así las últimas elecciones al Parlamento Europeo como “ una elección de valores ” en la que “ los proeuropeos deben defender explícitamente los valores fundamentales en los que cree la mayoría silenciosa y asociarlos con el proyecto de UE, incluyendo el imperio de la ley, la libertad de expresión, igualdad en los derechos económicos, sociales y culturales. Deben dejar bien claro hasta dónde estos valores están siendo amenazados por muchos partidos nacionalistas ” ⁴⁵.

INGENIERÍA FINANCIERA Y VECTORES DE INFLUENCIA

“ Cherchons la finance ” hubiera podido exclamar el detective Jackal, de la novela de Alexandre Dumas ⁴⁶, si en lugar de sospechar de las mujeres (“ cherchons la femme ”), se hubiese enfrentado a los planes globalistas de Soros y su entramado. Seguir el financiamiento, herramienta clave de control efectivo, requiere analizar el papel de Soros y su entramado en la financiación de entidades capaces de ejercer una influencia globalista a nivel mundial.

Actuando sobre actores clave, capaces de deconstruir narrativas previas y sustituirlas por narrativas propias del marxismo cultural, se influye sobre los decisores políticos. En este epígrafe, se desglosa de modo concreto, muchas veces siguiendo el rastro de la financiación de Soros y de su entramado, así como el uso de términos propios del lenguaje globalista, dónde está ejerciendo su control. En particular, nos referiremos aquí a influencias sobre partidos políticos (europarlamentarios), sobre personalidades y altos funcionarios de instituciones internacionales diversas, tales como la Comisión Europea, la ONU, el Banco Mundial, etc., sobre las ONG, think-tanks y fundaciones de todo tipo. Una financiación que viene muchas veces completada por el propio Parlamento Europeo. Así, en el presupuesto de esta institución para el 2021-2027, se apoya la financiación, por valor de 1,8 miles de millones de euros de las ONG del entramado de Soros con el supuesto objetivo de la “protección de valores democráticos” ⁴⁷. Sin duda, esta actuación debilita las reglas del juego

político y falsea los fundamentos democráticos sobre los que se asienta la construcción europea.

Quién hubiera imaginado, en los años 80, cuando la sociedad civil empezaba a hacer oír su voz de manera formal en las instituciones internacionales, que un día, las más influyentes serían aquellas financiadas con generosidad por Soros, Gates y otros magnates y sus conglomerados respectivos, todo al servicio de las agendas globalistas. Eran tiempos en los que los gobiernos de Naciones Unidas decidieron que los actores no gubernamentales deberían comenzar a tener derecho a un puesto de observadores y así hacer oír una voz que provenía directamente de la sociedad, sin matices o interpretaciones gubernamentales. Proliferaron entonces dichos actores, que entre bambalinas comenzaron a jugar un papel cada vez más relevante como lobistas. Con el pasar de los años, se fueron convirtiendo en actores imprescindibles de cualquier negociación, ya fuera ésta en el marco de las grandes conferencias medioambientales globales (Conferencia de Río, Río+10, +20, Cambio climático, Objetivos de Desarrollo Sostenible, Agenda 2030, etc.), comerciales (GATT/OMC), de la propiedad intelectual (OMPI), sobre la mujer (Pekín), etc.

Se podría decir que la decisión de darle a las ONG un papel tan relevante podría entenderse más a nivel nacional que internacional, con el fin de frenar eventuales abusos gubernamentales, donde los organismos internacionales son la propia creación de los Estados soberanos y negocian y acuerdan entre sus gobiernos las decisiones que luego afectarán a sus conciudadanos. En ese sentido, los gobiernos, como legítimos representantes de la sociedad civil, elegidos de modo democrático, venían actuando de esa forma desde la creación de la ONU. Se puede decir que la apertura a la sociedad civil transformó la naturaleza misma de las negociaciones internacionales y los lobbies no gubernamentales fueron condicionando y guiando cada vez más a aquellas. Ocurrió así en el seno de la ONU, pero también en todas las demás instituciones internacionales, incluidas las de justicia internacional, y de integración, tales como la propia Unión Europea o el Consejo de Europa, donde ha sido evidente el crecimiento de los lobbies no gubernamentales y su influencia sobre dichas instituciones.

Mientras la influencia de las ONG, think-tanks, fundaciones y demás actores no gubernamentales se limitó al lobby y al aporte de fondos

razonables a diversos proyectos de las instituciones respectivas, el resultado de las negociaciones siguió siendo la responsabilidad de gobiernos que actuaban con absoluta independencia y libertad de acción. En cuanto a la dirección de las instituciones en las que estos actores no gubernamentales actuaban, siguió siendo acorde con el requerimiento de independencia de la función pública internacional. Las ONG se limitaron a participar en reuniones, aportando análisis e información para tratar de presionar y guiar.

Fue entonces cuando , a finales de los años 90, y sobre todo a comienzos del presente siglo, cambió súbitamente el poder de las ONG y fundaciones diversas que, a medida que iban recibiendo una financiación acelerada de magnates clave y sus entramados, comenzaron a participar de modo mucho más activo y con una influencia decisiva en las negociaciones internacionales. Acrecentaron así el poder que ejercían sobre las propias secretarías y los contenidos y hojas de ruta de dichas instituciones internacionales. Muchas ONG y fundaciones clave se dedicaron entonces a inyectar fondos en estas últimas para alimentar sus presupuestos y proyectos. Fondos que superaban lo imaginable y que eran incluso superiores a los fondos aportados por las propias naciones soberanas miembros de dichas organizaciones. Comenzaba así una historia que ha llegado hasta nuestros días y que representa el perfecto secuestro de la sociedad civil por parte de actores privados (magnates diversos) y que se transforma en herramienta de control efectivo sobre negociaciones y decisiones internacionales, así como en la pérdida, en muchos casos, de la naturaleza independiente de la función pública internacional.

La consecuencia del proceso descrito ha sido el alineamiento de organizaciones internacionales con la agenda globalista y, en particular, con la OSF promovida por Soros y a la cabeza de su entramado, así como con la Fundación Bill & Melinda Gates, a la cabeza del entramado de Gates. Dicho alineamiento representa mucho más que un escándalo internacional, pues cuestiona la independencia misma de dichas organizaciones, desacreditándolas, pero sobre todo por las consecuencias directas en las decisiones que estas aprueben y que se imponen a las naciones que las integran. Esta involución debería ser ya razón suficiente para justificar la protesta de naciones soberanas, ante la Asamblea de las Naciones Unidas, denunciando todo este proceso. Sin embargo, los dirigentes de las principales naciones miembros de la ONU no parecen reaccionar. Es

posible que ello sea el reflejo de que a muchos de sus dirigentes no les preocupe esa deriva, inmersos como están en la implementación de su propia agenda globalista. Ello ilustra, asimismo, un cierto desdén hacia el reforzamiento de las herramientas que estructuran a la comunidad internacional, o, lo que es lo mismo, una pérdida progresiva de confianza en las soluciones multilaterales.

EL CASO DE LA UE

Los fundadores de lo que es hoy la UE y sus sucesores quisieron siempre una Europa integrada, sí, pero no lo suficiente como para permitir Estados muy fuertes en su seno ni que se pudiese alcanzar una plena unión política. Esto impidió alcanzar, entre otras razones, una verdadera independencia tecnológica, que junto a lo anterior hubiera sido capaz de llevar a Europa a rivalizar y competir con los Estados Unidos. Éste último, que mantiene una colaboración estrecha con el Reino Unido, ha tenido desde sus inicios bajo control e influencia dicho proceso de integración, velando siempre por evitar que esa posible unión política pudiese algún día amenazar los intereses globales del binomio angloamericano.

A pesar de que el mismo se presente como defensor de la UE y del euro, Soros no defiende, por principio, a nadie ni a nada, sino que adapta constantemente sus principios e intervenciones, a través de la inyección de fondos, al “objetivo final” que pretende alcanzar, objetivo que sí tiene siempre muy claro. Su estrategia, calcada de la teoría de la reflexividad, que aplica a sus actividades especulativas del mundo financiero, implica actuar siempre sobre “océanos de incertidumbre” cuyas reglas son ajenas, según él, a las actuaciones humanas. Un obstáculo que supera a través de procesos de “ensayo-error” que terminen convergiendo en el logro de ese objetivo final.

Para determinar cuáles son hoy los objetivos reales para Europa que persigue George Soros, basta con observar sus actuaciones de ingeniería política y social en el continente a lo largo de los últimos treinta años, pues siguen el mismo patrón. Cabe citar, entre muchas otras actuaciones, cómo Soros influyó en la salida del Reino Unido del Sistema Monetario Europeo (SME), como atacó al marco alemán, o como actuó para limitar un excesivo fortalecimiento de Alemania en Europa tras la unificación. De modo más

reciente, y con el objetivo de crear un clima de incertidumbre en Europa, sus intervenciones en los medios difunden ampliamente la idea de una “debacle inminente” de la UE. Además podemos señalar cómo participó, a través de su OSF, y a través de múltiples instituciones financiadas por él, en los procesos de derrocamiento de dirigentes de países bajo influencia rusa, y ello a través del apoyo a las ““revoluciones de color””, para instalar en el poder a gobernantes proclives a los intereses angloamericanos. Ha financiado así y coparticipado en auténticos golpes de Estado, “duros” y “blandos”, colaborando con instituciones, principalmente de los Estados Unidos y del Reino Unido, las famosas “exportadoras de la democracia”: USAID, DFID, NED, NDI, NRI, Freedom House, Albert Einstein Institute, etc.

En definitiva, el objetivo final de Soros y su conglomerado frente a la UE es evitar una Europa económica, financiera y políticamente fuerte, y terminar alcanzando un gobierno y pensamiento único dependiente de Bruselas y en base a tecnócratas imbuidos del credo globalista. Para ello precisa alcanzar los siguientes objetivos intermedios:

- Controlar la UE para garantizar la hegemonía económica y financiera de Estados Unidos y el Reino Unido sobre aquella, frente a competidores emergentes como China.
- Controlar la UE para que no pueda desviarse del control férreo del binomio Estados Unidos - Reino Unido y los objetivos de estos frente a Rusia (en línea con su actuación al lado de estas dos potencias en las ““revoluciones de color””).
- Controlar la UE para que ésta aumentase su beligerancia contra la administración republicana, durante la presidencia de Trump, y así maximizar la eficacia de la revolución de color que diseñó y activó Soros y su entramado en los Estados Unidos, con el fin de lograr la victoria de Biden en las elecciones presidenciales de noviembre de 2020.
- Promover actuaciones que contribuyan al debilitamiento progresivo, en el medio y largo plazo, de las soberanías nacionales, y ello con el fin de alcanzar una Europa de regiones con marcado carácter federalista, más fácil de manipular y de controlar, tal y como se ha descrito en los párrafos anteriores. Con

el fin de alcanzar dicho objetivo, acelerar para ello los procesos de fragmentación y desestabilización de los Estados europeos actuales, incluidos aquellos dirigidos a fomentar la ruptura de Cataluña con el resto de España.

Europarlamentarios

Quizá lo más evidente y escandaloso de la influencia de Soros y su entramado sobre el poder político, a nivel europeo, haya sido el haber logrado el alineamiento de muchos europarlamentarios a la agenda globalista y su concepto de “sociedad abierta”. No es casualidad, a este respecto, que N. Farage preguntase recientemente a los eurodiputados, en sede parlamentaria, sobre todo ingreso proveniente de Soros y sus instituciones, sin que ninguno de ellos haya respondido hasta la fecha.

En 2013, el Open Society Institute de Soros pidió un informe de auditoría a Kumquat Consult en el que se observaba que podían considerarse como fiables para Open Society, es decir, favorables a las tesis “sorosianas”, 226 europarlamentarios de la legislatura 2014-2019. En otras palabras, Soros ha controlado durante cuatro años de legislatura un tercio de los escaños. Una lista que incluye a personalidades como Martin Shultz, presidente del parlamento Europeo, el ex primer ministro belga Guy Verhofstadt, siete vicepresidentes y varios comisarios europeos y coordinadores. En otras palabras, un tercio de los europarlamentarios imbuidos del set y favorables a la dicotomía de polos opuestos y extremos antes descrita. Eurodiputados de pensamiento uniforme, incluso por encima de los intereses de sus propios países de origen. Esto incluye favorecer en la labor eurolegislativa la migración masiva sin fronteras, matrimonios del mismo sexo, proabortismo extremo, aceleración de la agenda LGBTIQ+ con la sexualidad como “construcción social”, integración de Ucrania en la UE, enfrentamiento con los Estados Unidos (pero sólo con los Estados Unidos de Trump), desestabilización y fragmentación de España (a través del apoyo al independentismo golpista catalán), condena irremisible a Hungría por no aceptar la agenda globalista, guerra feroz mediática y política contra Rusia o ruptura radical con valores fundamentados en el cristianismo. Es el momento de preguntarse qué panorama le espera a la UE con la llegada de los nuevos europarlamentarios elegidos el 26M.

Otra forma de desestabilizar a la UE se produce a través de la activación de los “peones europarlamentarios” de Soros y su entramado. Sobre la base del reciente informe contra Hungría de la europarlamentaria de Países Bajos, Judith Sargentini, ésta consiguió que el 12 de septiembre de 2018, por primera vez en la historia, el Parlamento Europeo pidiese con urgencia a la UE que actuase contra Hungría, como Estado miembro. Asombrosamente, dicho informe es más de naturaleza ideológica que legal y jurídica. Sus críticas a Hungría no están fundamentadas, y además se las podría haber aplicado a muchos otros países de la UE que actúan en diversos ámbitos como la hace ese país, sin que se les señale nunca con el dedo. Lo interesante es quién está detrás de esta eurodiputada y de la redacción del informe incriminatorio. En efecto, se trata de Soros y su entramado ⁴⁸:

- Judith Sargentini forma parte del listado de 226 europarlamentarios identificados como “aliados de confianza” del Open Society Institute (OSI) de Soros. Sargentini forma también parte del mismo grupo parlamentario europeo que Esquerra Republicana de Catalunya (ERC).
- Tres de los cinco miembros encargados de preparar el informe Sargentini son también mencionados como “aliados de confianza de Soros” ⁴⁹.
- La lista de organizaciones que habrían contribuido al informe Sargentini incluye a diez organizaciones directamente financiadas por Soros ⁵⁰.
- Judith Sargentini declaró recientemente que en España hay “presos políticos” y es muy posible que pueda generarse un informe parecido contra España próximamente.

Detrás de todos los intentos de desestabilización propiciados por Soros, su entramado y sus peones europarlamentarios planea el objetivo más general de lograr que la UE alcance un poder muy superior al actual, pero esta vez ejercido de manera distinta y, lo que es paradójico, centralizadora y totalitaria. Se trataría de lograr instituciones renovadas de una UE en la que pierdan poder los Estados soberanos. Instituciones de la UE al servicio de los intereses de Soros, su entramado, sus socios y su agenda globalista. En

otras palabras, poner en pie una verdadera integración política de la UE pero en su versión “Europa federada de regiones”, prácticamente independientes de sus actuales Estados y dirigida con mano férrea desde Bruselas. Esta idea no es nueva en realidad. En los años 40 las SS recomendaron a Hitler el diseño ideal de una “Europa de los Pueblos” (una Europa desmembrada en provincias con la desaparición de los Estados soberanos) para una eventual posguerra victoriosa ⁵¹.

Procesos electorales europeos

La influencia financiera de Soros y su entramado se hace visible, asimismo, a través de los procesos electorales europeos. La Comisión Europea señaló recientemente a veintiún think-tanks cuya opinión es decisiva para decantarse de un lado o el otro de la balanza y determinar el voto. Un análisis preliminar de las fuentes de financiación de dichas instituciones permite afirmar que la gran mayoría está financiada por Soros y su conglomerado. Entre dichas organizaciones se identifica, además de la propia Open Society Foundation de Soros, a:

- Carnegie Europe
- Clingendale
- Center For European Reform
- Center For European Policy Studies
- Friends of Europe
- Council on Foreign Relations
- European Council on Foreign Relations
- European Stability Initiative (especialmente en el Consejo de Europa)

Además, las siguientes organizaciones que se listan abajo actúan a nivel más global, reciben importante financiación de Soros y ejercen una influencia notable sobre instituciones y decisores políticos europeos:

- Human Rights Watch
- Global Witness
- Political Capital
- Transparency International

- The Peace Institute
- Amnesty International
- The German Marshall Fund
- Institute For Public Policy Research
- Global Dialogue
- Foundations for Human Rights (diversas por país)
- Ligue Des Droits De L'homme
- Human Rigths Monitoring Institute
- National Council on Civil Liberties
- Parlamentarians For Global Action
- European Stability Initiative (Pro-inmigración)
- Migration Policy Institute (Pro-inmigración sede en Washington)
- Diversas organizaciones contra el odio (en diversos países)
- Diversas organizaciones proabortistas
- Diversas organizaciones pro-romanís
- Diversas organizaciones globales con comités nacionales LGBTIQ+
- Diversas plataformas de organizaciones islámicas
- Plataformas contra la islamofobia

Esta lista no representa más que una pequeñísima parte del total de organizaciones financiadas por Soros y con influencia plena en las instituciones europeas.

Altos funcionarios de la UE

Las influencias de Soros y su entramado no se quedan ahí. Ejercen asimismo, y de manera sistemática, presión sobre altos funcionarios europeos, y por lo tanto, sobre las instituciones que dictan las políticas europeas, políticas que inciden sobre el futuro de cada uno de los países soberanos de la UE. Así, desde 2014, Soros habría tenido más de veinticuatro reuniones con los principales dirigentes de la Comisión Europea. Los lobistas del Open Society Policy Institute (OSPI) se habrían reunido en 49 ocasiones con representantes de la Comisión Europea, una vez por semana de media, con comisarios, miembros del gabinete o directores generales de dicho organismo ⁵². El eurodiputado Tamás Deutsch (PPE), en su pregunta escrita ⁵³ inquirió sobre quién habría propuesto estas

reuniones y quién las habría organizado y, en especial, “ si la Comisión considera apropiado que a una persona, que no tiene mandato político derivado de elecciones democráticas y que es un hombre de negocios muy conocido, se le permita consultar con altos funcionarios de la Comisión de manera tan frecuente ”. Desde otras fuentes se afirma que en los últimos cuatro años, la agenda pública de los miembros de la Comisión revela que Soros habría tenido al menos quince encuentros directos con el presidente, el vicepresidente y otros vicepresidentes de la Comisión, así como con miembros de la Comisión.

CONTROL SOBRE EL CONSEJO DE EUROPA

Los tentáculos del pulpo “sorosiano” llegan muy lejos. Pocas instituciones quedan fuera de la influencia de Soros y su entramado. Cuando una cuestión no toma los derroteros que desea deciden, bien dar auténticos golpes de Estado, como en las “revoluciones de color”; bien desestabilizar, como en la Primavera Árabe; o directamente interferir en el normal funcionamiento de organizaciones internacionales independientes, en las que sólo los Estados deberían tener voz y voto. Y lo hace sin ostentar legitimidad democrática alguna, arrogándose así el derecho de injerencia en asuntos internacionales del más alto nivel.

El caso Pedro Agramunt

El caso del Consejo de Europa constituye una de sus más flagrantes intromisiones en una institución clave de este continente. Soros actuó, como suele hacerlo, a través de terceros, de las ONG y organizaciones diversas financiadas por él. Inyectando de manera subrepticia la duda, la difamación y hasta hostigando de modo directo y presionando de manera insostenible al mismísimo presidente de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa. Pocas veces un compatriota nuestro se habrá visto más hostigado por Soros y su entramado que Pedro Agramunt Font de Mora, que ostentó precisamente dicho cargo entre 2016 y 2017⁵⁴. De hecho, éste último llegó a afirmarme, en conversación personal, que en algunas ocasiones, representantes de alguna de estas organizaciones irrumpían de manera abrupta en su despacho para ejercer ese hostigamiento.

A Soros y su entramado no le parecía adecuada la manera de presidir dicha institución. A través de sus organizaciones pretendía imponer y

condicionar a la presidencia, decidiendo quiénes eran los “buenos” y quiénes los “malos”. Y no solo refiriéndose a los parlamentarios, sino también de modo directo a los países. Por ejemplo, Rusia, Turquía, Azerbaiyán, Hungría y Polonia eran los “malos” y, sin embargo, Ucrania o Armenia, los “buenos”.

A raíz de una reunión de Pedro Agramunt con el presidente sirio Bachar el Asad, toda la maquinaria de Soros aceleró todo el proceso y consiguió que el Consejo de Europa encargase una investigación independiente sobre el presidente Agramunt. En realidad, las presiones que recibió del entramado de Soros habían sido de tal calibre y de manera tan prolongada, que consideró hacían peligrar el correcto e independiente desarrollo de su mandato. Terminó dimitiendo el 6 de octubre de 2017 por razones personales.

De mis conversaciones recientes con Pedro Agramunt se deduce que aquello empezó cuando exigió modificar el sistema de actividad de las ONG que operaban en el Consejo de Europa (CoE). Su idea era introducir en la actividad de la Asamblea Parlamentaria un registro de lobistas y ONG que incluyera a todas las entidades (públicas o privadas) que asisten al interior de la organización y a sus representantes. Insistió en la necesidad de que dichas organizaciones deberían estar obligadas a portar una credencial que describiera su condición de lobista, con el fin de que cualquier persona que se encontrase con esos individuos supiera con quién estaba trabajando. También insistió en que debería publicarse en abierto por la web el registro existente de lobbies y lobistas, de las ONG, así como las cuentas anuales de sus tres últimos ejercicios, incluyendo quiénes eran sus donantes y las cantidades aportadas. Finalmente, debería informarse con quién se reunían dentro de la organización (funcionarios y parlamentarios), así como las fechas de dichas reuniones.

Es evidente que, nada de lo anterior pudo ponerse en marcha. Pedro Agramunt siempre tuvo la convicción de que muchas de estas organizaciones, algunas consideradas como ONG defensoras de los derechos humanos en el Consejo de Europa, y como lobbies en el Parlamento Europeo, trabajaban como les venía en gana y con falta de transparencia. Estaba convencido de que “controlaban” los informes, antes de que éstos se hiciesen públicos, y que incluso los redactaban sin exponerse a responsabilidad alguna. No tenía la menor duda de que influían

de modo decisivo, que “ayudaban” con gran dedicación al aparato funcional de la Asamblea Parlamentaria.

Esas sospechas empezaron con el informe del “European Stability Initiative” (ESI), con sede en Berlín. Esta organización comenzó por señalar a los parlamentarios, según ellos, “malos” y a tildarles de “Caviar diplomacy”. Se trataba de unos cuarenta o cincuenta miembros de la Asamblea. Esto contrastaba con los “buenos” diputados que asimismo señalaba, fotos incluidas. Nadie parecía conocer a esta organización “defensora de la democracia y los derechos humanos”. Parece que ese fue su primer informe. Pedro Agramunt no quiso, en un principio, hacer mucho caso, y hoy considera que fue un error. Un tiempo después hicieron otro informe insistiendo en lo mismo. El principal argumento es que la presidencia era muy blanda con el régimen de Azerbaiyán. Y les acusaron de recibir latas de caviar en las sesiones de Estrasburgo. Pedro Agramunt afirma que jamás las vio. Cuando ya en 2017 arreciaron los ataques, es cuando descubrió que ESI pertenecía a la Open Society Foundation de Soros, que era la que financiaba su actividad y cuyo director es el austríaco Gerald Knaus. Incluso en Wikipedia se dice que “ En 1999, Knaus cofundó la European Stability Initiative, un think-tank liberal en Sarajevo. Recibió financiación de organizaciones ligadas al billonario americano George Soros ” ⁵⁵.

Pedro Agramunt me confesó que fue así como comenzaron a saber de la existencia de Soros y su OSF y pudieron comprobar, en diferentes páginas en Internet, que las organizaciones ligadas a OSF eran muchas, casi todas las que trabajaban y trabajan hoy en el interior del Consejo de Europa y de su Asamblea Parlamentaria. Además se percató con rapidez de que un número muy elevado de parlamentarios y funcionarios simpatizaban claramente con las mismas. Terminaba afirmando: “ Eran la voz de autoridad y no podías enfrentarte a ellas, y a los hechos posteriores me remito ”.

Control globalista de Soros y Gates

Para aquellos que quieren ejercer una influencia globalista en la política internacional, organizaciones internacionales como el Consejo de Europa y el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH), que depende de éste último, constituyen un eslabón esencial en su estrategia. En la sección

siguiente se detalla el caso del TEDH, pero centrémonos primero en el Consejo de Europa.

El escándalo de la injerencia inaceptable de Soros y su entramado en el Consejo de Europa y el “caso Agramunt” se entienden hoy mejor a la luz de revelaciones recientes de Gregor Puppinck que aporta evidencias claras sobre dicha injerencia ⁵⁶. Así, y según se deduce de la lectura de los informes financieros anuales del Consejo de Europa, la Open Society de Soros y la empresa Microsoft de Gates son los dos principales donantes privados de la organización. Puppinck afirma que estas dos organizaciones han donado respectivamente al Consejo de Europa cerca de 1.400.000 €, entre 2004 y 2013, y cerca de 690.000 € entre 2006 y 2014. Además, la Open Society de Soros financia iniciativas del Consejo de Europa, y principalmente el Instituto Europeo de las Artes y la Cultura Romaní. Trazas de dicha financiación se encuentran en el fondo especial para contribuciones voluntarias extra-presupuestarias creado para recibir ese tipo de contribución.

La financiación privada de organizaciones internacionales tales como el Consejo de Europa o la propia OMS, entre muchos otros, nos interpelan. Muestran esa privatización de lo público antes mencionada donde el control de organizaciones pasa a estar en manos de magnates sin legitimidad alguna y donde se diluye el control democrático. A este respecto, un diputado del Consejo de Europa ha interpelado recientemente al Consejo de Ministros de dicha organización y requerido que se hagan públicos todos los documentos relativos a dichas financiaciones.

Las sospechas del expresidente de la Asamblea del Consejo de Europa, Pedro Agramunt, se ven aún más fundamentadas. El control, por parte de Soros y su entramado de esta institución, se hace aún más evidente cuando recordamos que el antiguo Secretario General del Consejo de Europa, Thorbjørn Jagland hablaba de Soros como su “buen amigo”, mientras que el comisario de derechos humanos, Nils Muiznieks, había sido director de programas de la Open Society hasta su toma de posesión en el Consejo de Europa en 2012 ⁵⁷.

JUSTICIA INTERNACIONAL Y LA DESNATURALIZACIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS

Cuando este autor recuerda su pasado, con otros amigos coetáneos de la

niñez y la adolescencia, allá por la década de los 60's, vuelve una y otra vez a la memoria el empeño de los padres por transmitirnos el respeto hacia lo que llamaban "valores". Los padres de aquella generación, en su gran mayoría, supieron hacernos distinguir de manera nítida lo "bueno" de lo "malo", lo "honesto" de lo "deshonesto", la "verdad" de la "mentira" o la "comprensión" de la "intransigencia". No necesitaron que ningún Tribunal Europeo de Derechos Humanos desnaturalizase estos últimos, ni que Papá-Estado nos guiase, o incluso les sustituyera, para trazar las líneas rojas.

Hoy me reafirmo cada vez más en el respeto a la esencia del derecho natural que impregnó aquellos valores, como impregnó siempre a los derechos humanos, desde el padre Bartolomé de las Casas, origen del derecho internacional y de los derechos de los indígenas, pasando por la declaración de los derechos del hombre y del ciudadano, en la Revolución francesa, y hasta la Declaración universal de los Derechos Humanos, tras la segunda guerra mundial. Es esa la urdimbre que ha hecho posible la paz, la justicia, nuestra convivencia y nuestro progreso como naciones del siglo XXI.

Desde entonces, la afirmación del individualismo y la sustitución de los derechos naturales, por un derecho positivo, como fuente de derechos, ha generado lo que Gregor Puppink denomina derechos antinaturales, tales como el derecho a la eutanasia y el aborto, que reducen la dignidad humana a la sola voluntad individual. Se trata del paso de los "derechos humanos" de 1948 a los "derechos del individuo", de los veinte últimos años, para seguir después hacia los "derechos transhumanistas", actualmente en gestación. En otras palabras, se trata de una evolución que muestra "una transformación profunda del concepto de dignidad humana, que tiende a limitarse a la sola voluntad individual, o al espíritu por oposición al cuerpo, y que considera toda negación de la naturaleza y de los condicionamientos como una liberación y un progreso" ⁵⁸. A partir de ahí, los derechos humanos, guiados por el transhumanismo, representan ya una amenaza para la democracia ⁵⁹. Se entiende así que, en el marco de la ingeniería social sin precedentes que ha lanzado el mundo globalista, hayan incluido como uno de sus principales objetivos la desnaturalización de los derechos humanos.

Para transformar el modelo de cultura que exige el marxismo cultural, era imperativo actuar en las fuentes del derecho y seguir el sendero de desnaturalización mencionado. Soros y su entramado lo han desarrollado en

dos direcciones. La primera, a través de iniciativas para controlar la justicia, con una financiación exorbitada de ONG, fundaciones e instituciones cuyo fin es que dicha justicia interiorice los criterios pseudomorales de la agenda globalista. Valga como ilustración aquí señalar que en 2016-17 la OSF financió a 220 instituciones (ONG, fundaciones y asociaciones) en el mundo, con ese fin y por valor de cerca de 50 millones de dólares. La segunda, actuando del modo más directo sobre los criterios de los jueces, para que interioricen esos criterios desnaturalizados y juzguen en consecuencia. Para ilustrar esta segunda actuación de Soros me refiero en los párrafos que siguen, a un proceso que ha llevado años y que involucra directamente a los jueces del Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) con sede en Estrasburgo.

Podría afirmarse (corroborado por diversas fuentes OSINT ⁶⁰) que la estrategia de Soros y su entramado de ONG (al que llamaremos en adelante S&E), por ejercer una influencia en las decisiones del TEDH y pervertir la neutralidad de dicho organismo, se desarrolla siguiendo el siguiente esquema:

- a) S&E trabajan con países “pequeños”, casi nunca con países como Francia, Alemania o Inglaterra, ya que no cuentan allí con estructuras aptas a la corrupción y dispuestas a comportarse como requiere su estrategia.
- b) Se invierten millones en esos países “pequeños”, en instituciones que captan a jueces y juristas apoyando, entre otros, sus carreras profesionales. Por ejemplo, la Open Society de Soros ha invertido más de 130 millones en Albania, donde controla filiales y organizaciones conexas, además de financiar de manera indirecta al gobierno, e incluso simultáneamente a la oposición y así cubrir todas las opciones.
- c) Dichos jueces se alinean, desde esas instituciones, con los códigos culturales/morales de S&E (cultura de la muerte, ideología de género y feminismo extremo, priorización de los derechos LGBTIQ+, inmigración masiva, liberalización de las drogas, etc.).
- d) Las autoridades de dichos países, ya influenciadas por S&E, presentan ternas de jueces a la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa (APCE) como candidatos nacionales a ser nombrados al TEDH.
- e) S&E interviene también en la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa, en la selección de expertos designados por dicha Asamblea

para la elección final de dichos jueces para el TEDH.

- f) Los candidatos seleccionados (preferidos por S&E) son al final nombrados jueces del TEDH.
- g) Dichos jueces pasan a ser, ya sea presidente del TEDH, presidente de Sección del TEDH o jueces del TEDH que formarán parte de cada una de las cinco Secciones de este.

No es de extrañar que, en febrero de 2020, saliera publicado un informe demoledor que demostraba la pertenencia de cerca de una cuarta parte de los jueces del TEDH a la órbita de Soros (a OSF y a otras organizaciones financiadas por ésta). Se trataba del informe “ Las ONG y los Jueces del Tribunal Europeo de Derechos Humanos 2009-2019 ” ⁶¹. Tal y como señala el informe: “...al menos 22 de los 100 jueces permanentes que han servido en el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) entre 2009 y 2019 son exfuncionarios o colaboradores de siete ONG que son muy activas ante el Tribunal. Doce jueces están vinculados a la red de la Open Society Foundation (OSF), siete a los comités de Helsinki, cinco a la Comisión Internacional de Juristas, tres a Amnistía Internacional y uno al Observatorio de Derechos Humanos, Centro Internacional para la protección jurídica de los derechos Humanos (Interights) y al Centro A.I.R.E. La red de la Open Society se distingue por la cantidad de jueces vinculados a ella y por el hecho de que financia a las seis organizaciones mencionadas” . Al parecer, y desde 2009, al menos una de esas siete ONG estuvo involucrada en los procedimientos en al menos 185 casos.

Se presenta, a continuación, la lista de los nombres de dichos jueces:

- Ligados a la Open Society Foundation (OSF): juez Garlicki, juez Grozev, juez Kūris, juez Laffranque, juez Mijović, juez Mits, juez Pavli, juez Sajó, juez Šikuta, juez Turković, juez Vučinić, la jueza Ineta Ziemele.
- Ligados al Centro A.I.R.E, juez Eicke.
- Ligados a Amnistía Internacional (AI): juez Pinto de Albuquerque, juez Šikuta, juez Felici.
- Ligados a los Comités de Helsinki: juez Grozev, jueces Garlicki, Shukking y Šikuta, juez Karakaş, juez Yudkviska.
- Ligados a la Comisión Internacional de Juristas (CIJ): juez Motoc, juez Tggr Schukking, juez Ziemele, juez Cabral-Barreto, juez

Kucsko-Stadlmayer.

- Ligado al Observatorio de Derechos Humanos: juez Pavli.
- Ligado a Interights: juez Eicke.

El informe señala, además, que lo observado no se limita a los miembros del Tribunal. Cita como ilustración a: “ Nils Muižnieks, Comisionado de Derechos Humanos del Consejo de Europa de 2012 a 2018, también fue director de programas de la Open Society de Letonia hasta 2012. En 2009, explicó que la Open Society deseaba crear un nuevo hombre: homo sorosensus [en referencia a Soros] - hombre de sociedad abierta, en oposición a homo sovieticus. Dentro del alcance de sus actividades oficiales, condenó varias iniciativas del gobierno húngaro, en particular el llamado proyecto de ley “anti-Soros”” .

No es sólo a través de jueces que S&E pueden interferir en el normal funcionamiento del TEDH. Las ONG pueden pedir y obtener, en cada caso, autorización a intervenir como amicus curiae en los casos que trate el TEDH. Se trata en general de organizaciones especializadas en la defensa de los Derechos Humanos. Si en un principio dicho proceder tiene su lógica (vigilar la pureza democrática y aportar la mayor cantidad de información), cabe preguntarse qué ocurre si las ONG que cumplen esa función pertenecen o están alineadas o financiadas por un mismo actor externo a dichos procesos , pero interesado en resultados predeterminados en cada caso.

El TEDH da una importancia clara a la obtención de informaciones y respalda ampliamente a organizaciones y actores tales como: Human Rights Watch (HRW), claramente financiada y alineada, desde hace décadas, con las tesis de Soros y su entramado (S&E); Open Society Justice Initiative (OSJI), organización de Soros; Amnesty International (AI), también financiada por S&E; o el propio Departamento de Estado de los Estados Unidos (que puede actuar en determinados casos en connivencia con las organizaciones de S&E). Otras organizaciones citadas por el TEDH y relacionadas con S&E son, entre muchas otras: Federación Helsinki para los Derechos Humanos o Reporteros sin Fronteras.

Se detecta en las organizaciones mencionadas en el párrafo anterior que algunas de ellas, tales como HRW, OSJI o AI disponen de un cierto monopolio de la opinión en determinados casos que lleve el TEDH. A partir

de ahí puede argumentarse que ser *amicus curiae* y aportar información sobre derechos humanos puede convertirse en una actividad no ética e inducir a error a dicho tribunal. Este último vendría siendo influenciado por determinadas ONG que podrían estar actuando de manera coordinada para sus fines desde hace años. Esto impediría al TEDH recibir una información “equilibrada y veraz” y, por encima de todo, amenaza el derecho a una sentencia justa.

Se han identificado cerca de tres mil decisiones, en base a sus correspondientes demandas ante el TEDH, en las que interviene Open Society de una u otra manera (OSJI, OSF, etc) ⁶². Si se analiza la participación de ONG ligadas a Soros tales como HRW o Amnesty International, es evidente que los casos se dispararán. Lo anteriormente dicho es grave y cuestiona la credibilidad misma del más alto tribunal europeo, última instancia de recursos y supuesto garante de neutralidad y justicia europea.

Nos encontramos ante un hecho de la mayor gravedad, ya que cuestiona la propia independencia del TEDH y la imparcialidad de sus jueces. Tal y como se señala en el informe, es incluso contraria a las normas que el propio TEDH impone a los estados en este área. Además, siendo la jurisprudencia del propio TEDH fuente de derecho en los países miembros, toda influencia en los criterios que permiten a los jueces sentenciar con independencia judicial, afecta de manera irremediable a los criterios con los que, a su vez, los jueces de cada país miembro juzgarán. Se transmite así esa fragilidad generada en el ámbito internacional de derechos humanos, al ámbito de naciones libres y soberanas.

De manera sorprendente, y salvo muy contados medios que se hicieron eco de ello en España, tales como Confilegal ⁶³, OK Diario ⁶⁴, El Correo de España ⁶⁵, o Catalunyaapress ⁶⁶, así como a nivel internacional Le Figaro ⁶⁷, la revista Valeurs Actuelles ⁶⁸ o la Asamblea Federal Suiza ⁶⁹, esta importante noticia ha permanecido hasta hoy prácticamente silenciada por una mayoría de medios importantes y afines a los globalistas. Ni ante una flagrante amenaza a la independencia judicial internacional, son capaces los principales medios internacionales de hacerse eco. La sumisión de estos al diktat globalista es un atentado contra la ética periodística y la independencia de los medios, es pura y simplemente escandalosa.

Esos mismos medios y think-tanks globalistas no tardaron, sin embargo,

en reaccionar contra Puppinck y el ECLJ por sus revelaciones sobre Soros y su control sobre el TEDH ⁷⁰. Quizá el ataque más importante es el que orquestó Open Democracy, controlada por Soros y apoyada por los principales lobbies del aborto, publicando una pseudo-encuesta contra el ECLJ, transmitida por más de 50 periódicos en todo el mundo, entre los cuales encontramos Time Magazine y EuroNews. Según ellos, el ECLJ sería una “gran amenaza” y sus juristas “cruzados” y “ejército secreto” “infiltrados en nuestras instituciones democráticas” como “lobos con piel de cordero”. Nada nuevo, por cierto, viniendo de Open Democracy, la institución de Soros que afirmó recientemente “La crisis del coronavirus muestra que ha llegado la hora de abolir la familia” ⁷¹.

SALUD, LA OMS, LA AGENDA 2030 Y OTRAS ORGANIZACIONES DE NACIONES UNIDAS

Salud y la OMS

Aunque el siguiente capítulo de este libro está dedicado a Gates y a su influencia en el tema de la pandemia de la COVID-19, es importante adelantar algunas de las cifras más significativas y que ilustran el poder omnímodo de este personaje, de su fundación y de el entramado de asociaciones y fundaciones que también controla a nivel global en el área de salud. De nuevo, se observa al poder privado globalista arrebatándole sus competencias al poder internacional público. Un magnate, Bill Gates, sin legitimidad democrática alguna, se arroga el derecho a decidir, en nombre de las naciones del planeta, sobre la salud global, y en particular acerca de la estrategia mundial sobre las vacunas, que incluye decisiones sobre el proceso de vacunación a nivel planetario.

A partir de aquí, todo es posible. La soberanía estatal deja de tener control sobre las decisiones de los organismos internacionales en los que está representada. Miles de millones de hombres y mujeres libres dejan de poder confiar en que sus representantes protejan sus intereses por encima, por ejemplo, de los de las multinacionales farmacéuticas. Peor aún, se abre la posibilidad de que sean esas multinacionales las que dicten el grado de control bioético y de bioseguridad y, por tanto, el nivel de riesgo aceptable. Entramos así de lleno en el oscuro mundo de la injerencia del negocio de las vacunas en las decisiones de salud para el planeta.

La Organización Mundial de la Salud es un organismo de las Naciones Unidas financiado por aportaciones de los Estados, y de manera creciente desde hace unas décadas, también por donaciones de organizaciones no gubernamentales. Desde hace unos diez años, y en paralelo a los anuncios apocalípticos sobre una pandemia global inminente, Gates ha ido tejiendo su control sobre esta organización, así como sobre la mayor parte de iniciativas sobre salud en el ámbito de las infecciones víricas y las vacunas. Lo ha hecho de manera sistemática y directa, inyectando fondos para presupuesto y programas, e indirecta, haciendo lo mismo en asociaciones y otras instituciones que han inyectado, a su vez, fondos en esa organización. El resultado es que, ya en el 2016-17, la Fundación Bill & Melinda Gates, junto con GAVI Alianza para las Vacunas y la Asociación Rotaria inyectaron conjuntamente 960 mills. de dólares en esa organización, lo que les sitúa en primera posición como donantes en la OMS, en su presupuesto por programas, por delante de países como los Estados Unidos (950 mills. de dólares), o Reino Unido (360 mills. de dólares). En definitiva, Gates se convierte, de hecho, en el primer donante de la organización, ya que financia, a su vez, con cifras colosales, a los otros dos donantes: a GAVI Alianza para las Vacunas con 1.540 mills. de dólares, y a la Asociación Rotaria con 1.285 mills. de dólares. Las donaciones de Gates representan además el 30 % de las contribuciones voluntarias a la organización desde tres instituciones: su propia Fundación Bill & Melinda Gates, UNITAID (financiada por Gates) y la GAVI Alliance (también financiada por Gates) ⁷²

Es importante señalar que, entre las donaciones de este magnate a instituciones en España, en el periodo 2009-2019, sobresalen los cerca de 60 mills. de dólares donados al Instituto de Salud Global de Barcelona, de los cuales 8 mills. de dólares correspondieron a donaciones en un solo año (2019). La entidad está presidida por Javier Solana, con Leire Pajín como Directora de Desarrollo Global y la Infanta Cristina de Borbón como presidenta del patronato ⁷³. Es evidente que las conexiones de Gates con los globalistas Solana y Pajín son claras y determinan una financiación que habría que analizar con más detenimiento en el marco de las relaciones actuales del gobierno social-comunista de Sánchez con Gates.

No olvidemos que el presidente Sánchez aprobó, recientemente, el aporte de España con 140 mills. de dólares, de los 7.500 mills. de dólares

recibidos de la UE al entramado para la pandemia COVID-19 montado por el propio Gates: la Junta de Monitoreo en Preparación para la Pandemia Global. Esta Junta está integrada por CEPI, GAVI Alliance, VACCINES ALLIANCE, GLOBAL FUND, UNITAID y OMS. Así, la UE ha puesto también toda su financiación para enfrentarse a la pandemia en manos del propio Gates ya que no debemos olvidar que éste último aporta fondos sustanciales a todas y cada una de las instituciones que forman parte de dicha Junta de Monitoreo en preparación para la Pandemia Global. Basta citar su financiación a la Coalición para la Innovación en la Preparación para las Epidemias (CEPI) (desde su fundación, así como del Welcome Trust también financiado por él), a la GAVI Alianza para las Vacunas (entre 3.000 y 4.000 mills. de dólares), al GLOBAL FUND (desde la Fundación Bill & Melinda Gates), UNITAID (financiada por Gates) y la OMS (financiada por Gates).

Con respecto a la OMS, es necesario reconsiderar el papel de la dimensión creciente y desproporcionada, y su efecto sobre la correcta gobernabilidad de la organización, de los fondos privados, en el presupuesto y proyectos de la misma. El órgano de la OMS que debería haber entrado en el examen y corrección de esa anomalía, el Marco para las Relaciones con los Actores No-Gubernamentales (FENSA), lleva actuando, según informes de la propia organización ⁷⁴, de manera incorrecta, retrasando, entre otros, y sine die, sus plazos de convocatoria y por lo tanto sus trabajos, cuyas conclusiones no acaban nunca de llegar ante los Estados. Es competencia del FENSA velar por que no haya “conflictos de intereses” e “influencia indebida” en las relaciones con los actores no estatales. La OMS ha cometido, a través de las fallas de su órgano FENSA, errores graves que pueden resumirse como sigue:

- Desde el 2016 y hasta hoy en día, no ha habido tiempo, o no se le ha hecho caso, a un “audit” sobre las implicaciones de FENSA y tampoco se ha comunicado o informado seriamente al respecto;
- No hay aún estrategia o plan de implementación de FENSA, lo que facilita la papeleta a aquellos, que desde el sector privado y no-gubernamental, pretenden ejercer una “influencia indebida” sobre la organización, su funcionamiento y sus decisiones;
- FENSA no ha sido aún dotado con los fondos necesarios;

- Le ha faltado transparencia al proceso;
- No se ha puesto aún en pie el mecanismo de monitoreo previsto y recomendado en 2016;
- No se han seguido las recomendaciones del audit de 2016;

Todo esto explica la laxitud con la que dicha organización ha dejado que los fondos privados de Gates y su entramado sean los que condicionen la mayor parte de las decisiones en determinadas materias, y en especial en los temas de salud relacionada con las vacunas.

Naciones Unidas

Tanto Soros como Gates han dirigido sus donaciones hacia las Naciones Unidas a través de la OSF y la BMGF, respectivamente. Esas donaciones superan ampliamente los mil millones de dólares, en los últimos años. También lo han hecho de manera indirecta a través de organizaciones financiadas de modo previo por ellos. Dichos fondos constituyen, en su actual dimensión, un obstáculo a la independencia y neutralidad de la propia organización, así como un obstáculo al control de las naciones soberanas, miembros de la ONU, sobre el funcionamiento, actuación, objetivos, decisiones y recomendaciones que surjan de las mismas. Las cifras son colosales y su análisis supera el ámbito de este libro. Cito, sin embargo, algunas de las organizaciones beneficiadas que dejan claro lo que puede haber detrás, no solo en donaciones, sino en financiación de proyectos específicos que es difícil de identificar ⁷⁵.

Gates, a través de la BMGF ha inyectado fondos en la OMS, el United Nations World Food Program, la UN Foundation, la UNICEF y el Fondo para la UNICEF, el PNUD, el UN Capital Development Fund, la FAO, el Alto Comisionado para Refugiados de la ONU, el UN Office for Project Services, la UNESCO, la OIT, etc. A estas organizaciones hay que añadir el UN Population Fund y la UN Population Division que reciben donaciones millonarias para la “planificación familiar”, o lo que es lo mismo, la aceleración de los abortos a nivel global. También señalar, fuera del marco de la ONU, la inyección de hasta 45 mills. de dólares en la propia Comisión Europea en 2019 ⁷⁶. En el caso de la OMS, la BMGF ha inyectado fondos en estos últimos años con un total de más de 450 donaciones y superando los mil millones de dólares.

También el Banco Mundial (BM) ha recibido financiación desde Soros, Gates y sus respectivos entramados. Así, sólo en el año 2020, la BMGF inyectó más de 60 mills. de dólares al Banco Internacional para Reconstrucción y Desarrollo (IBRD) del grupo del BM. Lo hizo asimismo a la Asociación para el Desarrollo Internacional (IDA), también del Banco Mundial. Todo esto tiene otro tipo de implicaciones, ya que estas organizaciones son las encargadas de aprobar los principales proyectos de desarrollo en el mundo. Es evidente que una aportación de fondos tan considerable condiciona la estrategia y selección de los países beneficiados por los mismos. Estos aportes de fondos podrían llegar a afectar la necesaria neutralidad de esta organización, con las consecuentes implicaciones a nivel global. El Fondo Monetario Internacional (FMI) también ha recibido fondos de la BMGF.

En lo que respecta a la OSF de Soros y las Naciones Unidas, es importante señalar donaciones al Alto Comisionado para Refugiados de la ONU, la Comisión Económica para África de las Naciones Unidas, la UNESCO o El Instituto de Naciones Unidas para Investigación sobre el Desarme. La OSF de Soros también financia al FMI (más de 2 mills. de dólares en 2017-18).

Agenda 2030

Quizá no haya mejor ejemplo de control de lo privado sobre lo público, principal herramienta de la agenda globalista, que la Agenda 2030 de Naciones Unidas, aprobada en septiembre de 2020. Con la excusa de lograr un desarrollo sostenible para la humanidad, con este documento se resitúa Naciones Unidas, simple y llanamente bajo el control de las oligarquías, de las corporaciones y de sus intereses. A pesar de que se aborda la ingeniería cultural y sus códigos en la siguiente sección, vale la pena ilustrar aquí el esfuerzo de Novlengua , de lo “políticamente correcto” con que disfrazan los globalistas su ambicioso plan. Un plan que, tal y como lo señala Michael Snyder ^{zz} , consiste en una “ nueva agenda universal para la humanidad ”. Con el silencio cómplice de los medios, en especial en los Estados Unidos, el planeta se compromete a trabajar para 17 objetivos de desarrollo sostenible y 169 subobjetivos. En realidad proyecta los objetivos de la previa Agenda 21 a niveles de otra dimensión. De una obsesión por el medio ambiente, pasamos ahora a dar directivas para el futuro de la

humanidad y de la gobernanza global. Puede decirse que está totalmente en la línea de muchos de los planteamientos de Davos donde, recordemos, se dan cita de modo periódico la crema oligárquica global y los principales dirigentes de las naciones de este planeta.

Superándose a sí misma, la organización ha puesto en pie un lenguaje que, en teoría, nadie podría refutar: “ liberar a la humanidad de la tiranía de la pobreza y... proyectar al mundo hacia un sendero sostenible y resiliente ”. Muy interesante esta palabra , “resiliente”, la cual debió impresionarle mucho al presidente del gobierno de España, Sánchez, pues no deja de pronunciarla desde aquella fecha.

Un análisis detallado de los 17 objetivos desvela una agenda totalitaria, impuesta a todos los países. No olvidemos que, por ejemplo, el Banco Mundial y el FMI integrarán dichos objetivos en muchos de los condicionamientos que impongan a la hora de otorgar préstamos o financiar proyectos de desarrollo. Una nueva limitación a la soberanía de las naciones bajo el camuflaje de una adopción de la agenda en apariencia “voluntaria”.

Sin ser exhaustivos, es iluso afirmar, como suele hacer la ONU, que se terminará con la “pobreza”, “ en todas sus formas ” y “ en todas partes ”. ¿Cómo? Quizá a través de subsidios imposibles que cargan de manera irremisible el peso de la deuda, pero que “amansan” y “servilizan” a gran parte de la sociedad. De la misma forma, se pretende acabar con el hambre cuando la realidad es que eso constituye la excusa para invadir el planeta de organismos genéticamente modificados (OGM) en la agricultura. Parece que la contaminación genética no les importe, algo sorprendente cuando vemos lo que la ignorancia sobre las manipulaciones genéticas de virus ha significado con la pandemia COVID-19.

Así sucesivamente, uno por uno, los objetivos conllevan agendas ocultas. Baste aquí señalar que “asegurar vidas saludables” será establecer el imperio de las vacunas y la estigmatización de aquellos que rehúsen ponérselas. Asimismo, “ igualdad de género y empoderamiento de mujeres y niñas ”, con lo que se genera enfrentamiento hombre-mujer, criminalizando a heterosexuales, destrozando el concepto de familia (parte, precisamente, de la Declaración de los Derechos Humanos de la ONU) o feminizando a la sociedad. “El combate del cambio climático” llevará con seguridad a condicionar a los seres humanos según su consumo fósil. “La promoción de sociedades pacíficas e inclusivas” llevará en realidad a

acelerar la inmigración ilegal, diseminando la ilegalidad al resto del sistema y comprometiendo la seguridad de la personas y de los Estados. En cuanto a la “inclusividad”, su supuesta promoción significará en realidad otorgar fiscalidad favorable y subvenciones para empresas que contraten personas de colectivos LGBTIQ+. Por último, cabe señalar también que la revitalización de la Asociación mundial para el desarrollo sostenible significará mandatos de comercio internacional que otorgan a niveles nacionales la prioridad a compañías multinacionales.

¿Se trata de un camino hacia la esclavización del planeta? Algunos así lo opinan ⁷⁸, ya que esta agenda se convertirá sin duda en obligatoria para todos los seres humanos a través de la coerción gubernamental. Se trata en realidad de una agenda para imponer una tiranía global bajo la excusa de la “lucha por el desarrollo sostenible y la igualdad”.

DERIVA GLOBALISTA EN EL VATICANO

Señalaba la última carta del arzobispo Viganó, exnuncio apostólico, al presidente Trump, en octubre 2020 ⁷⁹, que “el destino del mundo entero está siendo amenazado por una conspiración global contra Dios y la humanidad”. Él, como millones y millones de fieles, llevan años observando la deriva doctrinal de un papa que, desde un principio, ha parecido simpatizar con las visiones globalistas, del que incluso se dice que ha tenido reuniones con Soros y otros magnates, y, por supuesto, personalidades mundiales seguidoras acérrimas de la agenda globalista, como el propio presidente Sánchez. Hay para mí tres factores clave que ilustrarían esa deriva. En primer lugar, su constante martilleo con palabras y conceptos propios de la Novlengua y todo lo “políticamente correcto”. En segundo lugar su encíclica Fratelli Tutti, y, en tercer lugar, las evidencias que señala el arzobispo Viganó en su carta.

Con respecto al primer factor, tratar aquí exhaustivamente las palabras clave repetidas constantemente por el papa Francisco y que denotan su aquiescencia con buena parte del credo globalista, sale del ámbito de este libro. Baste señalar brevemente, y entre otros:

- Las constantes referencias a la prioridad por la inmigración.
- La famosa desinformación y la necesidad de identificar los bulos (controladas por los globalistas).

- La obsesión por las minorías (generando así un vacío en sus mensajes sobre los valores cristianos de las mayorías).
- Citas sobre género y en general referencia a la mujer y a los grupos LGBTIQ+ (sin señalar que estos temas deben tratarse en paralelo a lo primordial que es la familia y las posturas provida), con una ausencia de condenas claras a la aceleración de los abortos propiciada por fondos globalistas inyectados, entre otros en las Naciones Unidas, incluso a través de la Agenda 2030.
- Un silencio clamoroso ante temas como el relativismo moral que promueven los globalistas (al que Benedicto XVI siempre aludió) y sus consecuencias.
- El peligro de la vuelta al totalitarismo (control de los medios y censura, de los Derechos Humanos, de la Justicia internacional, etc.) y sus consecuencias sobre los seres humanos y su necesidad de libertad y democracia tampoco son citados por el papa.

El segundo factor ilustrativo de la deriva globalista del papa lo constituye su encíclica *Fratelli Tutti* ⁸⁰ que contiene afirmaciones que delatan esa preferencia por los temas globalistas, dejando el silencio como respuesta a temas que deberían ser prioritarios, todo ello dentro de ese mensaje de hermandad que difunde. Comienza con la idea de “ abrirse al mundo ” que recuerda mucho esa “ sociedad abierta ” tan querida de Soros y su entramado. Afirma también que la tradición cristiana nunca reconoció que el derecho a la propiedad privada fuese “ absoluto o intocable ”, sino que el derecho natural originario sería la función social de dicha propiedad privada. Es posible que quiera decir con esto que debemos, paulatinamente, y en línea con los nuevos mandatos globalistas de Davos, atenernos a las consignas globalistas sobre la desaparición paulatina del derecho de propiedad que aún tenemos consignado hoy entre nuestros derechos fundamentales y constitucionales.

La encíclica lleva al extremo el deseo mundial de hermandad por el que deberíamos proyectarnos casi exclusivamente sobre el “ otro ”, en definitiva, ese inmigrante o minoría de la que no parecemos ocuparnos bastante. Distingue además entre “ globalismo para los más fuertes ” y “ globalismo para las minorías ”. Se ve claramente que el objetivo es el de afirmar más aún la necesidad de apertura a la inmigración (sin distinguir entre ilegal o

legal). Afirma, de nuevo, que hay que salir de las “sombras de un mundo cerrado” (de nuevo Soros y su “sociedad abierta”). Choca asimismo de frente con “intereses nacionales”, sin que acabemos de comprender qué problema hay en tener intereses nacionales si, por ejemplo, van destinados a defender la unidad y la soberanía nacional en manos del pueblo. Recuerda el tema del “odio” (actitud sin duda a desterrar, pero que utilizan los globalistas para señalar y condenar a todo aquel que no se rinda ante su agenda de conceptos pseudomorales). Finalmente, en esta defensa de la hermandad, ninguna priorización de la familia, de la lucha contra el aborto, ni condena expresa hacia aquellos que, sin embargo, apoyan a entidades que lo promueven y financiadas por globalistas como Soros y su OSF, o el propio Gates y su BMGF. Tampoco mención clara de la lucha contra la pobreza, ni de la defensa de la vida. Será quizá que considera que estos temas no tienen relación con la hermandad. En mi opinión, creo que para el papa Francisco, la hermandad predicada no debería temer el proceso globalista, sino, muy al contrario, se debería orientar la doctrina hacia una mayor comprensión y aceptación de sus postulados.

El tercer factor, la carta del arzobispo Carlo María Viganó al que fuera aún presidente, D.Trump. En ella, aparte de denunciar el “Gran Reseteo” de los globalistas en ciernes, Viganó afirma “... el que ocupa la Silla de Pedro ha traicionado su papel desde el mismo inicio para poder defender y promover la ideología globalista, apoyando la agenda de la Iglesia profunda, que lo eligió de sus rangos”. Se trata de una acusación grave e incluye como globalistas a otros mandatarios ⁸¹, incluido nuestro presidente del Gobierno, Sánchez. Más adelante, y confiando en la capacidad de una sociedad civil libre que reaccione ante lo que acontece, afirma que “La nivelación inhumana del proyecto globalista se destrozará miserablemente en el rostro de la oposición firme y con coraje de los hijos de la Luz”.

Sintetizando, y suponiendo que fuese absurda la premisa de que el papa y su entorno están fuertemente influenciados por presiones y condicionamientos globalistas, ¿por qué esos términos y conceptos tantas veces pronunciados por el papa? ¿Por qué una encíclica que asocia la fraternidad casi exclusivamente a una “sociedad abierta” en la que sólo el inmigrante y las minorías cuentan? ¿Y por qué un relato tan atrevido, claro y evidente del arzobispo Viganó acusando directamente al papa? Esta y otras preguntas deben encontrar respuesta, y quizá no sea posible obtenerla

sin que la sociedad lo requiera de manera clara y tajante.

INGENIERÍA DE INTELIGENCIA: LA INJERENCIA COMO “BOOSTER” DEL PROCESO

Aparte de la ingeniería cultural y la financiera, analizadas en los apartados anteriores de este capítulo, los globalistas, con Soros a la cabeza, operan activando una verdadera ingeniería de inteligencia que trata de reforzar y encaminar las iniciativas de gobiernos con peso geopolítico internacional, como el Reino Unido, a través de sus departamentos y Ministerios de Exteriores (FCO), Defensa y de sus servicios de inteligencia, hacia una mayor influencia globalista en la sociedad global. Lo hacen sin el menor temor a que se descubra que los auténticos desinformadores, los que pretenden criminalizar este concepto son, paradójicamente, ellos mismos.

Tal y como se señalaba en el libro “Soros, Rompiendo España”, Soros está relacionado con iniciativas de inteligencia proactiva tales como la puesta en pie, por el gobierno del Reino Unido —Foreign and Commonwealth Office (FCO) y Ministerio de Defensa—, con el apoyo del Departamento de Diplomacia Pública de la OTAN y del National Endowment for Democracy (NED), del Institute for Statecraft (IfS) (Instituto para la Gobernanza), y de su subsidiaria, la Integrity Initiative (II) (Iniciativa para la Integridad). Soros es influyente en dicha iniciativa a través de su entramado, participando en Political Capital, al que también pertenecen Chatham House, el German Marshall Fund, el Atlantic Council, la NED y The Economist. El objetivo anunciado por estas iniciativas es “defender la democracia contra la desinformación”, y en particular la desinformación rusa. Además, funcionan creando “clusters” o grupos nacionales en diversos países de la UE. En particular, la IfS y su II tuvieron un papel relevante en la ocultación de la responsabilidad de Soros y su entramado en el intento de golpe independentista en Cataluña, a través de la difusión de la contrainformación correspondiente, que achacaba a Rusia colaborar con el golpe catalán. Lo hicieron, de modo asombroso, reconociendo ellos mismos, en la documentación hackeada por Anonymous y disponible en internet, que era prácticamente seguro que Rusia no había tenido papel alguno en ello. Lo que sí que consiguieron, aparte de la “Operación Moncloa”, en la que lograron anular el nombramiento, por parte del presidente Sánchez, del coronel Pedro Baños como responsable de la

Seguridad nacional, fue echar una cortina de humo sobre el papel relevante que jugaron Soros y sus socios, con la colaboración indirecta de algunos países socios de la OTAN, en los preparativos para dicho intento de secesión en Cataluña. Un papel que sigue hoy activo en esa dirección, por parte de Soros, y que se traduce en apoyos indirectos a organizaciones secesionistas tales como la ANC.

Otra de las actividades del IfS/II ha sido la de iniciar preparativos para el proyecto Expose, como manera de reforzar la II ⁸². Expose es una red que integra a las instituciones más importantes en el ámbito de ciberseguridad, formación de expertos, control de los medios, Big data , procesos electorales, OSINT, e influencia en redes sociales. Encontramos entre ellas a Bellingcat (con 350 organizaciones y financiada por la OSF de Soros), Aktis Strategy, el propio IfS, el Media Diversity Institute, el Digital Forensic Research Lab (DFRLab), Toro (ciberseguridad), y Ecorys (donaciones y becas).

Uno de los principales objetivos declarados por los dirigentes de este proyecto, que debería ser supuestamente financiado con más de 10 millones de libras durante tres años, es controlar quién decide sobre la veracidad de las “fake news” en determinados países de la UE. Destaca el caso español, donde CIDOB y Maldito bulo serían seleccionadas para recibir la totalidad de la financiación que fuese destinada a nuestro país. De esta forma, Expose, una iniciativa del gobierno británico, insta a filtros, en cada país de la UE, para que emerjan las verdades, en términos de desinformación, que estén a favor, y principalmente, de los intereses del Reino Unido y de aquellos que participan en ella, de modo prioritario el Reino Unido. Aquí hay que recordar que la participación de Soros y su entramado en II/Expose, con Bellingcat, implica que también salen reforzadas sus estrategias de influencia sobre los países europeos.

No olvidemos que otro de los objetivos de Expose, y esto es clave, es el de influenciar en los procesos electorales nacionales y europeos en esos mismos países. Con la excusa de luchar contra la desinformación en los procesos electorales, Expose ha decidido centrar en especial sus recursos en las elecciones (locales, nacionales o europeas) que tengan lugar en países de especial interés para el FCO, es decir, para el gobierno británico. Además, y a través de la participación de Bellingcat, Soros y su entramado tendrían acceso a toda la información recopilada. Expose implica poner la

experiencia de este consorcio y la asistencia técnica necesaria para:

Monitorear, tres meses antes de las elecciones, todas las comunicaciones sobre cada proceso electoral, identificando las estrategias, narrativas y mensajes clave.

Intensificar la actividad seis semanas antes de las elecciones y acompañarlo con la formación de los miembros del grupo que operan en cada país con el fin de exponer lo que ellos consideran desinformación y garantizar “integridad” en las elecciones.

El grupo se focalizará en audiencias seleccionadas a través de los principales medios de comunicación, instituciones multilaterales y gobiernos.

Seleccionar parte de los miembros del grupo de cada país para trabajar en un “cluster” de organizaciones, específico para las elecciones en el largo plazo.

Lo anterior es una clara injerencia en los asuntos internos de Estados soberanos de la UE, un proceso en el que el FCO decide “acompañar” y “monitorear” procesos electorales (de ahí a influenciarlos iría muy poco). Habría que indagar hasta dónde II y el proyecto EXPOSE no han empezado ya a intervenir en elecciones españolas recientes, o si no estarán interviniendo ahora en España a través, con probabilidad, de CIDOB o de Maldito bulo (Maldita.es) y grupos conexos, entre otros, en el proceso electoral que llevó a las elecciones locales, autonómicas y europeas pasadas y llevará a aquellas aún por venir.

3.2 FINANCIACIÓN DEL SET DE INGENIERÍA CULTURAL

Como buen globalista, y con el fin de jugar plenamente la estrategia de deconstrucción de los valores morales que venían imperando hasta ahora en la comunidad internacional, así como de activar las iniciativas que puedan desestabilizar a los Estados en el camino hacia la disolución progresiva de sus soberanías, Soros actúa desde su Fundación para la Sociedad Abierta (Open Society Foundation- OSF) y ha ido inyectando cerca de 32 miles de mills. de dólares en miles de ONG (ONG, asociaciones, universidades, fundaciones, bolsas de estudio, etc.) a nivel global en las últimas décadas, acercándose a los mil millones de dólares sólo en el año 2020.

Se ha querido mostrar en este libro que todo financiamiento suyo viene envuelto en lo que parece un falso paquete regalo, uno que anuncia las bondades de un filántropo en principio entregado a reducir el sufrimiento de los más débiles, de las minorías, sectores de la población oprimidas por mayorías opresoras, y a las que hay imperativamente que liberar. Al mismo tiempo observa de manera inquisitiva a los que los gobiernan y a los que algún día será necesario desestabilizar, y todo ello a golpe de talonario a través de esas ONG. Así, el lema que preside la página web de la OSF es: “Las fundaciones para la sociedad abierta trabajan para construir democracias inclusivas y vibrantes cuyos gobiernos respondan ante sus ciudadanos...”, “...cada año la OSF otorga miles de donaciones a grupos e individuos que promueven nuestros valores”. Y es que ahí es donde está precisamente el problema, que el set que promueven es todo menos los valores que hasta ahora han guiado y sustentado con éxito a todo el sistema. Peor aún, al limitarse, dichas organizaciones beneficiadas, a promover sólo ese set, quedan reducidas a la nada las voces de la sociedad civil global que clamarían por los valores de la familia, la vida, la libertad de expresión, el fin de la dictadura de los medios, una justicia internacional imparcial, etc. En otras palabras, el marxismo cultural en acción a través del nuevo set cultural que destroza principios y valores esenciales.

La red global de las instituciones financiadas por la OSF, así como de miles y miles de instituciones financiadas, a su vez, por estas últimas, ha terminado tejiendo un verdadero monopolio global sobre aquello por lo que, según ellos, y solo ellos, vale de verdad la pena luchar e inspirarse a través de una nueva narrativa victimista y de defensa de minorías a ultranza. El resto de las voces se acallan lentamente gracias a los medios que la OSF y su entramado han pasado a controlar. El mundo de Orwell está ya aquí.

De una manera sutil, la OSF desgana su presupuesto de donaciones para 2020 en diez grandes categorías que, por su lectura, parecen construir el mejor de los mundos. Sin embargo, un análisis detallado de las actividades en verdad financiadas, tras cada uno de esos títulos, arroja una conclusión muy distinta. Bienvenidos al mundo de la minorías “oprimidas” y de los gobiernos sistemáticamente “opresores” a los que hay que atar corto (para controlarlos). Así, es ilustrativo constatar que, tal y como se muestra en el Gráfico 1 más abajo:

- OSF presupuestó donar en el 2020 140 mills. de dólares en “ Práctica Democrática ”, con el fin de vigilar abusos de los gobiernos o derechos de las minorías votantes. Con ello, crea una herramienta de hostigamiento continuo que le permite guiar o encauzar las decisiones de esos gobiernos o, directamente, provocar la desestabilización de estos e incluso su caída (Ucrania, “revoluciones de color”, etc.).
- Los 77 mills. de dólares en “ Movimientos de Derechos Humanos e Instituciones ” se centran en retar a regímenes autoritarios, y en ese sentido siguen un patrón parecido al descrito para la categoría anterior. Esas donaciones van asimismo dirigidas a identificar los abusos en DDHH de determinados países (incluidos países desarrollados) en sus prácticas y acciones antiterroristas. De nuevo aquí la necesidad de vigilar y “castigar” sistemáticamente al gobierno, al que se le supone opresor, considerando casi siempre al terrorista, la “víctima”.
- Los 111,5 mills. de dólares en “ Igualdad y antidiscriminación ” se dirigen sobre todo a temas de justicia racial en los Estados Unidos (no olvidemos la financiación a Black Lives Matter y las muchas revueltas acaecidas), derechos LGBTIQ+ y fluidez en los mismos o apoyo a grupos con litigios por discriminación.
- Los 47,2 mills. de dólares en “Salud y Derechos” se destinan esencialmente a la salud reproductiva y la planificación familiar, o, en otras palabras, facilitar al máximo el aborto en pos de la reducción de la población mundial y la ruptura de la familia tradicional. También dona millones en esta categoría para eliminar el “castigo” y transformarlo en “seguridad” para los drogadictos y en liberalizar el consumo de drogas centrándose solo en la integridad física del que la consume.
- Los 74 mills. de dólares para “ Reforma de la Justicia e Imperio de la Ley ” van realmente para evitar la excesiva encarcelación por posesión de drogas y cambiar las leyes sobre drogas.
- Los 136,7 mills. de dólares para “ Equidad Económica y Justicia ” se centran en los derechos de los trabajadores migrantes (de nuevo impulso a la inmigración legal o ilegal y en connivencia con las mafias de personas), la inclusión de refugiados y migrantes y

derechos de los trabajadores según la etnia y mujeres.

- Cuando OSF presupuesta 25,8 mills. de dólares para “Periodismo”, sabemos muy bien cómo interpreta la libertad de expresión. Se trata en realidad de financiar, bajo el paraguas de un periodismo “independiente” que, según ellos, persigue la verdad, la justicia y la investigación para medios de comunicación y asociaciones de periodistas, en decenas de países del mundo y con especial atención a aquellos que defienden a minorías. Una financiación que actúa de manera “mágica” a la hora de alinear a estos medios con la agenda globalista. A partir de ahí, nada se puede creer de las intenciones de transparencia y verdad que dice OSF perseguir, y menos aún de la supuesta independencia de los medios que reciben dichas donaciones.
- Cuando OSF presupuesta 16,2 mills. de dólares en “ Información y Derechos Digitales ”, lo que pretende es, entre otros, implantar la censura a favor de las tesis globalistas. Decidir lo que es mentira y lo que es verdad en las redes, donando para vigilar plataformas web, así como imponiendo la web abierta a países que no lo desean.
- Cuando la OSF prevé donar, en el año 2020, 22,4 mills. de dólares a “ Infancia Temprana y Educación ”, de lo que se trata es de dar apoyo a los refugiados, a las minorías y a las familias de estos. Una constatación curiosa en todo esto es la atención particular que se otorga, en esta categoría, al apoyo a madres e hijos de dichos refugiados y minorías. Un apoyo, solo a familias de estos colectivos, con el desprecio más absoluto hacia la familia a nivel global. Un concepto de familia que ven necesario destruir, y como señaló la institución Open Democracy (financiada por Soros) hace unos meses, “ la crisis del coronavirus muestra que ha llegado el momento de abolir la familia ” ⁸³. Recordemos que el lema de esta institución es “ Free Thinking for the World ”. De nuevo una perfecta ilustración de cómo Soros juega con las palabras y su sustrato emocional. “ Pensamiento Libre para el Mundo ” es supuestamente libertad, independencia, aire fresco en las ideas, apertura... y, sin embargo, ese pensamiento libre consiste aquí en ser absolutamente intransigente con los defensores de la vida y la

familia y afirmar que hay que abolir a esta última. ¿Es esa la “sociedad abierta” que pretende instaurar Soros en todas partes del mundo? ¿Es abierto tener que alinearse a un pensamiento único... por “abierto” que este le parezca?

- Finalmente, cuando la OSF presupuesta 63,6 mills. de dólares a “Educación Superior”, lo que persigue es, entre otros, donar para la educación sobre estudios de género a palestinos en Ramallah, acceso a la educación para refugiados, bolsas de estudio, así como donaciones para la lucha por la integridad universitaria y la “libertad académica” en Ucrania.

Más allá de esta clasificación genérica de la OSF, los conceptos clave del set globalista (aborto, migración, odio, feminismo, etc.) son en realidad transversales a casi todas las categorías examinadas más arriba y no aparecen en los epígrafes generales de estas. Así es difícil sacar conclusiones bien cuantificadas y, por ello, se ha realizado un análisis detallado de proyectos financiados que permite identificar más abajo algunas de las principales donaciones hechas de modo específico en esos rubros, que son los que de verdad caracterizan la ingeniería cultural, mencionando las instituciones receptoras correspondientes.

INMIGRACIÓN

La inmigración es una de las prioridades en la financiación de OSF de Soros a nivel mundial. Como buen componente del set más arriba mencionado, cumple a la perfección con el diseño del marxismo cultural globalista. Es decir, que señala al opresor: una mayoría blanca de Europa o los Estados Unidos de corte racista y sin predisposición alguna a acoger en su seno a todo inmigrante, legal o no, que así lo desee. Señala al oprimido: las minorías de migrantes que pretenden entrar principalmente en Europa, o en los Estados Unidos. Construye, asimismo, una narrativa victimista: migrantes que huyen de la guerra, el hambre y la desesperación y que, de modo legal o ilegal, es necesario acoger en nuestras sociedades.

Acoger sin chistar, sin preguntarnos sobre el carácter legal o ilegal de los procesos puestos en marcha para acercarlos a las costas (incluido la colaboración de las mafias de tráfico de personas), sin distinguir entre refugiados y simples migrantes económicos, sin poner en pie un verdadero

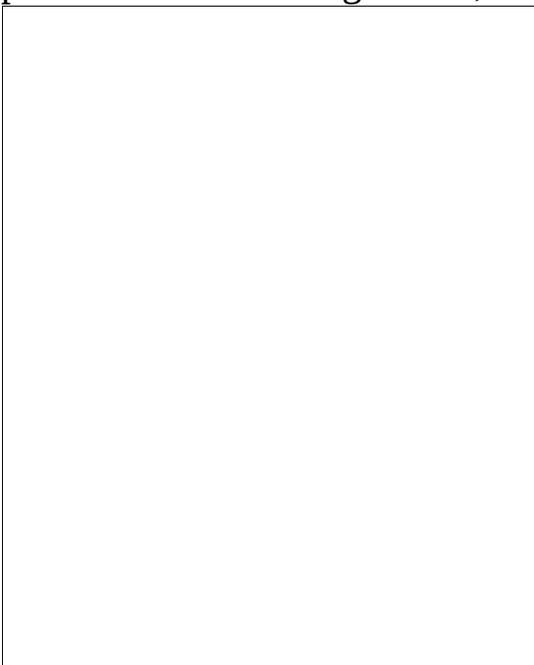
proceso de debate y negociación en la UE, o sin tomar en consideración a los países del sur de Europa. No olvidemos que estos últimos padecen una fuga de cerebros anual, descomunal, hacia el norte de Europa y dichas llegadas no ayudan en nada ese proceso, sino que reducen aún más los fondos y esfuerzos que se deberían destinar para retenerlos y así contribuir a aumentar el bienestar de nuestros compatriotas, a través del aumento del valor añadido en conocimiento. No es posible abordar este problema grave para nuestras sociedades sin tener en cuenta si nuestras naciones están dispuestas a ver reducido su bienestar en un proceso que va mucho más allá que la mera acción caritativa y en el que, en definitiva, impera el drama humano, ya que están en juego muchas vidas.

A Soros y su entramado nada de eso les importa. Participa con alegría en la financiación de organizaciones que ponen a prueba la capacidad de acogida de los Estados receptores. Su objetivo es inyectar un número suficiente de migrantes capaces de desestabilizar a naciones soberanas. Un actor privado sin legitimidad democrática alguna poniendo de nuevo a prueba al poder público, a gobernantes que han sido elegidos por todos nosotros para luchar por el interés general de sus gobernados.

Un análisis de las donaciones efectivamente realizadas de OSF hacia instituciones y ONG dedicadas a la inmigración, durante tres años, del 2016 al 2018, arroja cifras interesantes calculadas a partir de datos mostrados por la propia web de la OSF al respecto. Por supuesto, la OSF no señala qué elementos del set que hemos descrito más arriba (inmigración, odio, género, feminismo, aborto, etc.) son parte de la actividad de cada una de las instituciones que reciben donaciones. De la clasificación de instituciones y donaciones por temas genéricos (Práctica democrática, Igualdad y Discriminación, Derechos Humanos, Salud y derechos, etc.) sólo a través de una lectura del detalle del cometido de cada una de ellas es posible llegar a ver algo entre un total de 7220 donaciones hechas a instituciones durante dicho periodo. Esta clasificación tampoco permite identificar la financiación hecha a través de las instituciones que aparecen y que financian a su vez a otras, incluidas muchas de las que actúan en el Mediterráneo y a las que me refiero más abajo.

La OSF muestra más de cien instituciones financiadas durante dicho periodo en temas relacionados con la migración y con una cifra de financiación que supera los 14 millones de dólares. Destacan

particularmente las siguientes, sobre todo debido al monto de las mismas ⁸⁴:



La Iniciativa para la Estabilidad Europea (ESI en sus siglas en inglés) no aparece en el listado de organizaciones que han sido subvencionadas por la OSF. Sin embargo, la página de ESI sí señala que la OSF es uno de sus principales donantes. Esto debe llevarnos a ser escépticos sobre la poca exhaustiva información contenida en los listados sobre financiación otorgada en su página web y que hace poco representativa de la realidad la cifra de unos 14 mills. de dólares señalada más arriba. Muchas de ellas ni aparecen, o, si lo hacen, no aclaran si financian inmigración; y habría que ir a estudiar caso por caso para saberlo. Asimismo, como la inmigración es un tema transversal a todos los programas de la OSF, muchas otras organizaciones desarrollan también importante actividad sin que se señale en las explicaciones de cada donación si trabajan en migraciones.

Como puede observarse más arriba, la visión de Soros en materia de gestión de flujos migratorios no puede entenderse sin el Migration Policy Institute (MPI) con base en Washington. Este organismo está financiado, aparte de por la OSF , por Bertelmann Stiftung, Fundaciones Rockefeller y Ford, Fundación Bill y Melinda Gates, el International Rescue Committee, la Fundación Carnegie, etc . Se trata de un think-tank que plantea una perspectiva de las migraciones “sin fronteras”. MPI publicó un informe, financiado por OSF, “ Cómo el financiamiento privado puede reforzar la reinstalación de refugiados en la UE ”. Asombroso observar cómo el

informe considera que “ los Estados son demasiado lentos y reticentes para acelerar la instalación de clandestinos en sus territorios ”. Un informe que en definitiva recomendaría a los propios Estados miembros actuar de manera ilegal en este ámbito.

Migraciones, Europa y el Mediterráneo

Con respecto a la UE, uno de los principales ejemplos de las presiones increíbles que ha sufrido esta región del mundo, por parte de George Soros, lo muestra la crisis migratoria que se ha generado en ella y sus regiones limítrofes, desde el 2015. Comenzó por la crisis de Libia y ha tomado proporciones históricas desde el comienzo del conflicto en Siria. Hoy en día, de las cien ONG dedicadas a la inmigración en Europa, se calcula que un tercio estarían financiadas por Soros y su conglomerado. Fomentando la inmigración masiva, incluso la irregular de manera ilegal, se desestabiliza la UE y se fragiliza a sus Estados miembros.

La influencia de Soros y de la Open Society Foundation ha sido fundamental. William Engdahl ⁸⁵ es uno de los expertos internacionales que nos recuerda el papel clave jugado por George Soros en la gestión catastrófica de esta crisis ⁸⁶. Así, el famoso Plan Merkel sobre la migración hacia Europa no fue tanto de Merkel como de la Iniciativa para la Estabilidad Europea (ESI en inglés). Su presidente G. Knaus, es también miembro del Consejo Europeo de Relaciones Internacionales (ECFR en inglés), financiado por OSF, y asimismo miembro de la OSF de Soros. Dicho plan migratorio se presentó no solo a A. Merkel sino también a Donald Tusk, etc. Dicho plan preconizaba, entre otros, la aceptación de medio millón de refugiados sirios en Alemania desde Turquía, y otros Estados miembros de la UE deberían unirse al esfuerzo. También Turquía debía aceptar los migrantes provenientes de Grecia.

La European Stability Initiative (ESI), financiada por Soros y su conglomerado, ha acelerado los flujos de inmigrantes hacia Alemania y el Mediterráneo. Esta misma organización estuvo también presente en los contactos entre el presidente Sánchez y Soros, en el marco de su visita a La Moncloa y contactos posteriores. De hecho, planteó incluso la posibilidad de que se creasen centros para inmigrantes a lo largo de la costa española. Como se vio más arriba, es esta organización la que ha sido responsable asimismo de los ataques contra el senador Pedro Agramunt, que siendo

presidente del Consejo de Europa padeció la estrategia de control férreo de Soros y su conglomerado sobre dicha institución.

Además de influenciar a la UE en las políticas de inmigración, Soros se apoya sobre un conjunto de organizaciones no gubernamentales para promover sus visiones sobre dicho fenómeno. Soros actúa a todos los niveles de la crisis migratoria. En Siria, por ejemplo, a través de Human Rights Watch, financiada por OSF. En el website “Soros Connection” se eleva a 70 el número de ONG que trabajan sobre inmigración y que están, en mayor o menor medida, financiadas o ligadas a la OSF de Soros⁸⁷. Aquí se mencionan algunas:

ONG internacionales o europeas: Open Society, W2EU (Welcome to Europe), ECRE (European Council On refugees and Exile), IRC (International Rescue Committee), PICUM (Plataforma para la Cooperación Internacional de los Sin Papeles), EPIM (European Program for Integration and Migration), OXFAM, Cáritas, Médicos Sin Fronteras, Médicos del Mundo, etc.

- ONG nacionales que actúan en varios países o en el extranjero: IsraAid, Border Monitoring, Pro Asyl, MigAid (Migration Aid International), DRC (Danish Refugee Council), NRC (Norwegian Refugee Council), Praksis, etc.
- ONG nacionales que actúan en sus propios países: Solidarity Now (ONG griega creada por Open Society), Menedék, Migszol, MYLA (Macedonian Young Lawyers Association), Grupa 484, Praxis, Refugee Aid Serbia, etc.

Soros y su Open Society Foundation está ligado a todas ellas de una manera u otra, y recibe además el apoyo de socios institucionales tales como la UE, el UNHCR (Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados), USAID (United States Agency for International Development), etc.

Asimismo, y entre las asociaciones “sorosianas” activas en Italia y en el Mediterráneo cabe mencionar a la Asociación Carta di Roma (para el tratamiento de la información sobre inmigración a periodistas italianos para guiarles en sus investigaciones). Esta institución recibió, en 2016, 155.672 dólares de la OSF para refuerzo institucional⁸⁸. La OSF es uno de sus

grandes sponsors, junto con el UNHCR. Otras ONG italianas o internacionales financiadas por la OSF de Soros son: Amnesty International , que recibió apoyo financiero de OSF, en 2016, por valor de 291.000 dólares, ASGI, COSPE, 21 Juillet, Fortress Europe, Good Law, Medecins sans Frontières, Save the Children y UNAR (recientemente implicada en un escándalo de prostitución gay)⁸⁹. A Buon Diritto , asimismo financiada por la OSF y que publica un informe “ Abrámosles las puertas a todos ” con un programa ultraliberal en materia de política migratoria para Italia y para Europa. La Red Coalizione Libertá et Diritti Civili (CILD), también ligada a OSF (recibió 75.000 dólares en 2016), incluye el proyecto “Open Migration” que se centra en denunciar los abusos, la explotación y la xenofobia, así como la protección de los inmigrantes más vulnerables que viven en nuestros países⁹⁰.

En cuanto a las ONG que más directamente están operando en el Mediterráneo y ligadas a Soros y su OSF, tal y como lo señala Pierre-Antoine Plaquevent, se encuentran: Migrants Offshore Aid Stations (MOAS), Jugend Rettet, Stichting Bootvluchteling, Médécins Sans Frontières, Save the Children (implicada en el tráfico de inmigrantes en el Mediterráneo)⁹¹ , Proactiva Open Arms, Sea-Watch.org, Sea-Eye y Life Boat.

Recordemos también que MOAS fue fundada por Cristopher Catrambone, donante de la campaña de la candidata Hillary Clinton por un monto de 416 000 dólares. Uno de los financiadores de MOAS es Avaaz.org, con unos 500.000 dólares para operaciones en el Mediterráneo. Recordemos que Avaaz.org fue fundada por Moveon.org, organización propiedad de George Soros. Save the Children está asimismo financiada por Soros. Asimismo, MOAS fue acusada, por la agencia europea FRONTEX, de recuperar inmigrantes directamente en aguas territoriales de Libia, iluminando con grandes focos nocturnos para atraer a las embarcaciones de los inmigrantes.

Las “caravanas” de migrantes (México-Estados Unidos)

Lo mencionado hasta aquí no pretende ser exhaustivo, pues la dimensión del problema y sus cifras son muy superiores. Una ilustración de ello lo constituye el problema de la inmigración hacia los Estados Unidos y el fenómeno de las “caravanas”. Quizá la experta en este tema que mejor lo ha

analizado, porque precisamente lo ha vivido, es Guadalupe Correa-Cabrera⁹².

Tuvimos en fecha reciente, la profesora Guadalupe Correa-Cabrera y yo, ocasión de conversar sobre el fenómeno de las caravanas de migrantes y el papel de Soros y su entramado en las mismas. Es evidente que el vínculo es claro y existe.

La comunicación durante los tiempos más álgidos de la caravana, de fines de 2018, fue muy efectiva y parecía ser parte de una operación diseñada con antelación y organizada para fines concretos. Por un lado, “ las imágenes de personas que se lanzaban con desesperación a la frontera, que arrojaban piedras a los agentes de la Patrulla Fronteriza y que fueron repelidas con gases lacrimógenos en un escenario acompañado por una cortina de alambre de púas instalada por el ejército ”, parecían “ generar la impresión de la crisis y la invasión que había vaticinado el presidente Donald Trump ”⁹³. Por otro lado, el trato hacia los migrantes y aquellos que buscan asilo por parte de las autoridades estadounidenses fue capitalizado por representantes y simpatizantes del Partido Demócrata, así como por aquellos que deseaban ver, lo más pronto posible, el final de la administración Trump.

No queda claro a simple vista quién estuvo detrás de estas movilizaciones en masa; sin embargo, todo parece indicar que dichos fenómenos no fueron del todo espontáneos y que respondieron, en parte, a agendas de actores específicos. Muchos de los participantes experimentaban hambre, miseria o violencia extrema que los desplazó de sus territorios originales. Por otra parte, es innegable que muchos de aquellos que viajaron en caravana encontraron en estos mecanismos una forma menos onerosa y más segura de realizar un viaje hasta los Estados Unidos. En todo caso, es difícil imaginar que se formasen caravanas de migrantes de dimensiones semejantes a la que comenzó a formarse en octubre de 2018 —y que se mantuvo unida y creciendo a lo largo de cientos de millas— sin que existieran actores externos que facilitaran el proceso, quizás con objetivos concretos.

Cabe entonces preguntarse: si las caravanas son organizadas —o bien incitadas— en cierta forma, ¿quiénes son los organizadores y cuáles son sus objetivos o posibles agendas? ¿Por qué participan y con quién? Guadalupe Correa-Cabrera publicó un artículo junto con otros colegas (Naoru

Koizumi, Cindy Gómez-Schempp y Rajendra Kulkarni) ⁹⁴ en un intento preliminar para dar respuesta a estas preguntas. El objetivo de esa investigación fue identificar y analizar a algunos de los principales organizadores de las caravanas migrantes y movimientos afines, su papel específico en el proceso de formación o acompañamiento de estas movilizaciones sociales, así como el de las organizaciones a las cuales pertenecen. El análisis da una idea preliminar de la composición de una red de activistas que parecen utilizar la idea de la resistencia, los medios de comunicación y a las personalidades del espectáculo, para avanzar agendas de un tipo quizás distinto al que hacen referencia.

Dichos movimientos son de corte “progresista”, y muchos de ellos se enfocan en la protección del medio ambiente o en el trabajo humanitario (con migrantes y refugiados principalmente). No obstante, y atendiendo a la sofisticada organización de estos, al financiamiento poco transparente que muchos de ellos reciben y a sus alcances transnacionales, es posible pensar que el interés final de algunos de sus organizadores fuese más bien de tipo político-electoral, e incluso podría llegar a ser geopolítico.

A través de dicha investigación Guadalupe Correa-Cabrera y demás co-autores se pudo verificar la relación directa que existe o existió entre los activistas que fueron determinantes en la movilización de caravanas migrantes y políticos estadounidenses, medios de comunicación, ONG, grupos de choque o movimientos antisistema, y el mundo del espectáculo. Los actores aquí analizados llegan a relacionarse con movimientos como Occupy Wall Street, la Marcha de las Mujeres en los Estados Unidos, el Movimiento (anti-Israel) Boicot, Desinversiones y Sanciones (también conocido como Movimiento BDS), y campañas de importantes líderes políticos en la Unión Americana, tales como Bernie Sanders. Al mismo tiempo, algunos llegan a interactuar y comunican mensajes a través de plataformas de medios de comunicación administradas en otros continentes.

El estudio antes mencionado muestra una compleja red de intereses político-electorales (y quizás económicos), apoyados por medios de comunicación internacionales que podrían, bajo determinadas circunstancias, afectar a la geopolítica de la seguridad hemisférica. En ocasiones, se ha planteado que existe un contubernio entre activistas u organizadores de movimientos sociales profesionales y otros intereses políticos, económicos y quizás geopolíticos más difíciles de identificar. Las

dinámicas no son claras y aún existe mucho por investigar. Lo interesante es que pareciera que las recientes movilizaciones sociales y migraciones masivas, además de un componente orgánico o espontáneo derivado de necesidades genuinas de poblaciones en riesgo o vulnerables, responden a intereses que podrían tener un origen de carácter transnacional. Dicho origen parecería más bien estar localizado en el mundo más desarrollado.

Correa-Cabrera ha continuado investigando el origen del financiamiento de muchas de las ONG que han apoyado de manera directa o indirecta a las caravanas migrantes. A día de hoy, los resultados no son aún definitivamente concluyentes. Sin embargo, muchas de las organizaciones y medios que han apoyado con fervor este fenómeno han recibido financiamiento de (o han estado en estrecha comunicación con) las Fundaciones Open Society o fundaciones apoyadas por esta, como la Fundación Avina y CAMMINA, que es un programa liderado por Hispanics and Philanthropy (HIP) ⁹⁵.

El estudio de Correa-Cabrera es muy preliminar aún y no concluye de manera contundente o definitiva, aunque sí encuentra numerosos vínculos entre la fundación y algunos de sus socios y las migraciones masivas o las denominadas caravanas migrantes. Según la mencionada investigación algunas ONG, medios de comunicación e incluso programas de instituciones académicas serían financiadas directa o indirectamente por las Fundaciones Open Society, las cuales han apoyado la formación, organización o cobertura de las caravanas migrantes. En la actualidad, Correa-Cabrera investiga el papel y fuentes de financiamiento de organizaciones como The Intercept, AJ+, Amnistía Internacional, ACLU, Human Rights Watch, Pueblo Sin Fronteras, Al Otro Lado, Border Angels, No More Deaths, la red de casas del migrante que apoyó a las caravanas y a algunos de sus organizadores como (la Casa del Migrante de Saltillo, FM4 Paso Libre, entre otros), el Programa de Asuntos Migratorios de la Universidad Iberoamericana (PRAMI), Front Line Defenders, y muchos más.

Lo tremendo de todo lo que aquí se señala es que cuando Correa-Cabrera comenzó a esbozar sus tesis sobre el origen no espontáneo de las caravanas y la posible participación de las fundaciones de George Soros, comenzó a recibir críticas, comunicaciones amenazantes y acusaciones que intentaban deslegitimar su trabajo. Un ejemplo de esto fue un artículo

“académico” publicado con premura en la Revista Frontera Norte del Colegio de la Frontera Norte donde planteaba de forma falaz y difamatoria que su trabajo es claro ejemplo de teorías conspirativas y se sugiere al mismo tiempo un factor “conspirativo judío”. Esta es una defensa común de las Fundaciones Open Society y sus aliados a cualquier crítica sustantiva hacia su trabajo o señalamiento sobre su influencia a nivel de política o geopolítica. Es común el ataque a los críticos alegando teorías conspirativas y antisemitismo.

LGBTIQ+

Con el mayor respeto para estos colectivos, “salir del armario” parece ser ahora, para lesbianas, gays, bisexuales, transexuales, intersexuales y queer (en proceso de averiguarlo) y según el lenguaje de lo “políticamente correcto” de Soros y su entramado, una de las principales tareas para la humanidad. Al menos así lo debe considerar Soros a la hora de aprobar las donaciones anuales a las diversas instituciones del set. La protección a ultranza, por encima de toda otra consideración, de la necesidad de sincerarse de esa minoría, no puede ser entendida más que como una estrategia para acabar de romper los esquemas tradicionales propios de una supuesta mayoría que según Soros, sería homófoba, antitrans, etc. a nivel global.

La premisa de una suposición de intransigencia de la mayoría de la población, a comprender a estos colectivos, es del todo falsa. Me atrevería a afirmar, sin temor a equivocarme, que ni uno solo de los estudiantes y profesores con los que comparto mis tareas docentes en mi universidad en Madrid se atrevería, hoy en día, a ser intransigente con estas minorías. Lo mismo de una inmensa mayoría lo largo y ancho de la geografía española, europea o latinoamericana, por no ser exhaustivo. ¿En qué siglo se ha quedado Soros? Es un tema ampliamente superado. Lo que no puede hacerse es convertir un anhelo respetable, según las inclinaciones de cada uno, en una causa general que todos debemos abrazar y priorizar por encima de cualquier otra causa. En el respeto a esas inclinaciones se demuestra la tolerancia de la gran mayoría. Si es así, ¿por qué convertir algo que no era en realidad un problema, en una barrera insalvable para el sostenimiento de nuestras democracias? Esto recuerda al efecto “agitación

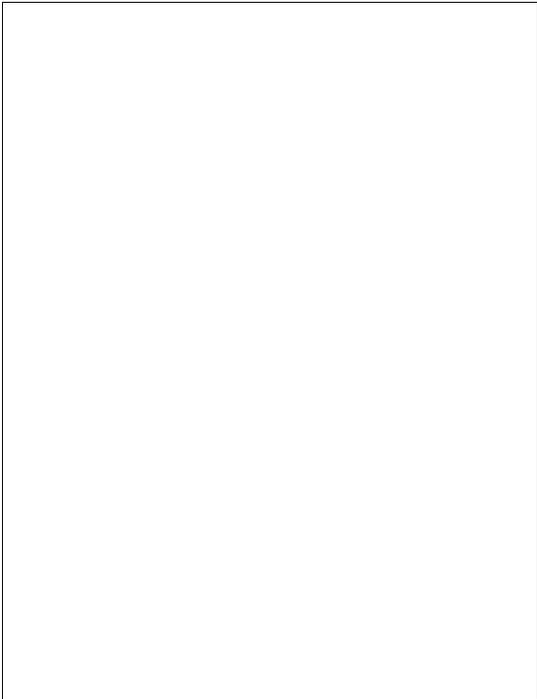
provocada” de conflictos racistas adormecidos de la época Obama, sí, pero con el fin último de sofocarlos e imponerse ellos mismos la medalla de la tolerancia. De nuevo los globalistas, auténticos marxistas culturales, inyectando una causa de minorías para desestabilizar a las mayorías. De nuevo creación de un conflicto inexistente, necesidad de un enemigo, de un contrario al que llamar opresor. De un oponente al que no dejar disentir. Lo mismo que en épocas del marxismo clásico, sólo que en lugar de proletariado introducimos la causa del “LGBTIQado”. Cantemos todos a coro la “internacional socialista arco iris” y todos los problemas se resolverán.

Más increíble todavía es la pretensión de algunos dirigentes a obligarnos a considerar que la identidad sexual es una cuestión de elección y no biológica, y que es nuestro derecho optar por una u otra de las letras LGBTIQ+. Es cierto que en toda alma marxista lo natural se rehúye y solo la construcción ideológica racional debe prevalecer. Pues bien, para hacérselo tragar, Soros y su entramado vuelven de nuevo con la financiación de instituciones elevando el LGBTIQ+ a verdadero derecho humano a defender a ultranza y por encima de muchos otros que pisotea sin la menor decencia. No es casualidad que haya inyectado a veces más de 300.000 dólares anuales en cada una de las diversas instituciones ligadas a la defensa legal de esas minorías con el fin de desplegar esta ideología en diversos países del mundo. He aquí los bomberos que llegan a sofocar el fuego que ellos mismos provocaron, el de una intransigencia que jamás existió ni existirá en las proporciones que nos lo pintan sus bien alimentadas ONG.

De los más de 111 mills. de dólares presupuestados por OSF para “Igualdad y antidiscriminación” en 2020, una gran parte va a parar a ONG y asociaciones que protegen los derechos de los colectivos LGBTIQ+. Una rápida observación de los datos sobre donaciones en efecto realizadas de la OSF, en el periodo 2016-2018 y el análisis pormenorizado de la naturaleza de los proyectos subvencionados, permite identificar millones de dólares que van cada año a más de cincuenta instituciones en todo el mundo con programas específicos sobre esta materia ⁹⁶. Muchas de ellas reciben dichas donaciones para extender el tema LGBTIQ+ en distintos lugares y países tales como: Hungría, Filipinas, Sri Lanka, Nigeria, Alianza del Caribe Este, Puerto Rico, Serbia, Ucrania, República Checa, Eslovaquia, Letonia, para

África, Europa, Estonia, Kirguistán, Montana, Orlando, el Mid-West o New Jersey, por no citar más que algunos de los más importantes.

En cuanto a los montos donados por OSF en este ámbito, se puede mencionar como instituciones receptoras a ⁹⁷:



A estas ONG Soros les permite, gracias a la OSF, orientar sus actividades hacia, entre otros:

- la defensa de derechos de LGBTIQ+
- especial atención a estas personas en zonas rurales
- reducir el bullying en escuelas
- protegerse contra la violencia doméstica a causa de LGBTIQ+
- luchar contra las percepciones públicas negativas sobre este colectivo
- movilizaciones, formación, servicios en favor de víctimas de crímenes e incidentes de odio
- formación de cómo encarar el hostigamiento contra LGBTIQ+
- jóvenes LGBTIQ+
- responder al miedo y a las amenazas
- luchar contra violaciones de derechos humanos
- migrantes LGBTIQ+ y romanís LGBTIQ+
- lucha por conseguir que los predicadores de la fe en Europa adopten una postura muy favorable a LGBTIQ+.

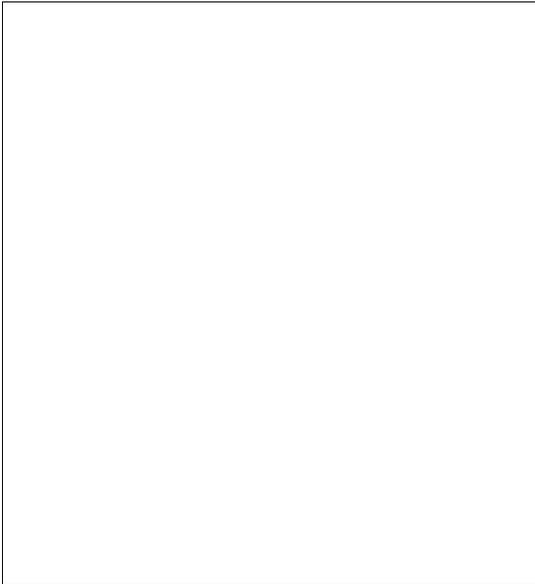
ODIO

Según el diccionario, “odio” significa “ Sentimiento profundo e intenso de repulsa hacia alguien que provoca el deseo de producirle un daño o de que le ocurra alguna desgracia ”. Para Soros, el mundo está lleno de personas que sienten repulsa hacia otros y que tienen un deseo irreprimible de causarles daño o de que se les caiga una teja encima. Precisamente, uno de los problemas que se le podían haber planteado a Soros es que le faltase un término en su famoso set de marxismo cultural que le impidiera acusar públicamente de no alineamiento con los demás componentes del set. La OSF se adelantó a solucionarlo integrando el concepto de “odio” como herramienta para acusar a los que disientan del set, de la Novlengua , de lo “políticamente correcto”.

Del análisis, durante el periodo 2016-2018, de las donaciones de la OSF puede deducirse el objetivo perseguido ⁹⁸. Se trata en esencia de financiar proyectos e iniciativas que luchen contra el odio basado en raza, etnicidad, religión, orientación sexual, género, identidad de género y discapacidad. Es evidente que, salvo en casos muy aislados, el deseo de producirle daño a

estas minorías es mínimo y en muchos casos inexistente; además, la activación de iniciativas y proyectos contra el odio presuponen la existencia de una mayoría opresora, lo que explicaría la necesidad de los mismos, y ese no es para nada el caso. Se explica por ello difícilmente la necesidad de activar tales iniciativas a nivel de casi cada estado de los Estados Unidos, así como en muchos otros lugares del mundo y por montos que superan a veces el millón de dólares hacia algunas instituciones en un solo año.

En cuanto a las instituciones y montos donados por la OSF con este fin cabe mencionar, de entre las 71, a las principales ⁹⁹.



Entre los proyectos que dichos fondos consiguen financiar vale la pena mencionar:

- Proyecto Observatorio de los Crímenes de Odio, Iniciativa “Checking Hate” (la puesta en marcha de redes de periodismo para difundir las actuaciones)
- proyecto reportar violencia de odio contra políticas anti-Trans y antigénero
- Proyecto Pluralismo para enseñar a líderes religiosos a responder a incidentes de odio
- Proyecto Matria para ayuda a víctimas del odio en Puerto Rico y particularmente mujeres y la comunidad LGBTIQ+
- Proyecto Padres Unidos para enseñar en el área de educación a responder al odio

- la Iniciativa Respuesta rápida al odio
- Proyecto para abogados musulmanes que puedan dar apoyo a víctimas del odio y bullying escolar y luchar contra la islamofobia
- proyecto para luchar contra el odio a los inmigrantes y refugiados
- Proyecto contra el discurso del odio
- un proyecto para cada uno de los lugares que se enumeran a continuación y luchar contra incidentes de odio en: Indiana, Orange County, Denver, Miami, New York, Idaho, Indiana, Michigan, Montana, Nativos americanos, Dakota del Sur, Illinois, Orlando, Nassau County, New Orleans, Texas, Nuevo México, Filadelfia, Iowa, Cincinnati o Los Ángeles, inyectando de media entre 50.000-100.000 dólares en cada uno de los proyectos mencionados casi anualmente.

DROGAS

En la óptica de Soros y su OSF, el tema de la droga no debe ser un problema para la sociedad. Soros se alinea con los objetivos globalistas de descriminalizar la droga, de considerar víctimas a aquellos que caen en dependencia y de situarles bajo el paraguas de protección de minorías tan apreciado por la agenda globalista. Para ello, orienta una gran parte de los 47,2 mills. de dólares destinados a “Salud y Derechos” a sustituir la filosofía de “castigo” por la de “comprensión” hacia este problema y no criminalización del mismo, convirtiendo en prioridad no frenar el consumo de drogas sino proteger a sus víctimas. De nuevo la visión marxista cultural de mayoría opresora que rechaza la droga y sus efectos terribles sobre la sociedad, frente a todo ese mundo oprimido de droga y violencia que destroza nuestra civilización pero donde se prioriza a las víctimas sin voluntad expresa de querer acabar con el problema, sino todo lo contrario. El análisis de los datos por donación e institución para 2016-2018 muestra un conjunto de ONG, fundaciones e instituciones que recibieron millones de dólares en donaciones y entre las que cabe mencionar:

Entre las principales actividades de las instituciones aquí mencionadas que recibieron donaciones en relación con las drogas cabe mencionar:

- La política de drogas,
- Apoyo a los consumidores activos de droga sin requerir abstinencia,

- Ir más allá de la narrativa de “guerra contra las drogas” y desligarla de la violencia en Centroamérica,
- Amplificar los argumentos de los sintecho consumidores de droga,
- Reforma de política sobre drogas e implementación del capítulo sobre política de drogas del Acuerdo de Paz en Colombia,
- Política de drogas y derechos humanos,
- Cursos sobre impacto de género en política de drogas,
- Apoyo al programa “Coca por paz” en el Putumayo, financiar el documental “Prisión de Cocaína” donde se cuestiona el efecto de encarcelar a los trabajadores de cocaína,
- Informe sobre el Cannabis para la OMS, influenciar a la delegación de Estados Unidos y su posición en la reunión “Problema Mundial de la Droga” de la Sesión especial de la Asamblea General,
- Cuidar la salud de los consumidores de droga, programa de diversión pre-arresto en Filadelfia,
- Apoyo a las políticas de droga progresistas,
- Trabajar para el fin de los encarcelamientos y detención de la gente que usa drogas,
- Apoyar una política de drogas basada en derechos y sensible a la cuestión de género, reducir los niveles de encarcelamiento y pena de muerte para las mujeres acusadas por asuntos de droga en el Sureste Asiático

MUSULMANES E ISLAM

Como cristiano y creyente tengo el mayor respeto por la fe que se profesa en el mundo islámico y musulmán. Los españoles compartimos siglos de sangre y civilización con ellos. En 1985 este autor tuvo la suerte de formar parte, como economista, de la Misión de Paz para Afganistán del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que lideraba el exministro de Asuntos Exteriores de Argelia Mahmoud Mestiri. Ante los estudiantes t alibán enfurecidos, Mestiri insistía una y otra vez que el mensaje del Islam es esencialmente de paz. Él lo creía con firmeza y en esencia podemos creerle todos. A partir de ahí, como cada uno interprete las enseñanzas del Islam es asunto personal y aquí radica el problema.

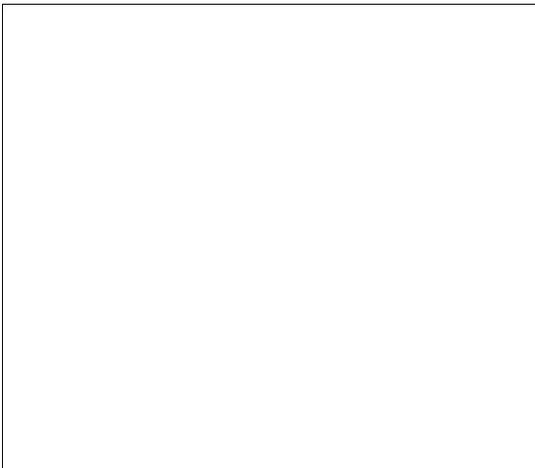
Lo que es evidente es que la civilización occidental está sufriendo desde hace años el azote del terrorismo islamista (que no islámico) en sus propias carnes. Pasar por ello de puntillas es una de las principales lacras del multiculturalismo de salón que profesa la agenda globalista. Si viene un islamista radical y toca a mi puerta para matarme a mí y a mis hijos, me opondría hasta la muerte e intentaría, por el bien de mis compatriotas, echar de mi país a todo aquel sospechoso de poder realizar algo similar exigiendo vigilancia, con mayor dureza, sobre quién entra y sale de mi país. Sin embargo, cuando entra ese islamista radical en nuestros países de forma impune, casi ni reaccionamos, sin percatarnos de que esa nación de la que formamos parte es precisamente nuestra casa. La Novlengua de lo “políticamente correcto” ha tomado al mundo musulmán como una minoría más a la que victimizar, y a la gran mayoría de nuestra civilización occidental como la opresora. Una mayoría que, supuestamente, destila “islamofobia” por los cuatro costados y a la que hay que curar con urgencia de esa terrible psicosis. En el marco de ese conflicto grave, poco se preocupan los globalistas en centrar la mirada sobre ese mundo musulmán y menos sobre aquellos radicales que entran de manera ilegal y llegan en algunos casos a sembrar de odio, sangre y muerte nuestras ciudades.

Soros y la OSF tienen muy clara su estrategia: proteger a las que ellos consideran las principales víctimas, los islámicos y los musulmanes. Piensan que haciéndolo proyectan una imagen de brazos abiertos al prójimo y de sublimación del espíritu progresista, caritativo, formativo y filántropo que debería acabar por convencer al islamismo radical de que, en el fondo, “somos buena gente” y que no vale la pena matarnos. Su apuesta es perseguir las posibles malas reacciones o tics perversos del mundo occidental frente al mundo islámico y musulmán. Están convencidos de que cuando se termine con la supuesta islamofobia, que al parecer nos ciega a todos, habremos encontrado la solución a los problemas del mundo islámico radicalizado. Este último, al ver tal piedad y generosidad ante ellos, debería supuestamente postrarse y transformarse en el pueblo de hombres de paz de los que hablaba el representante del secretario general de la ONU, Mahmoud Mestiri.

El principal problema de Soros es que, a golpe de lobbies y de talonario, ha doblegado, entre otros, a una Unión Europea que hoy es incapaz de sentar a los gobiernos que la integran a debatir y legislar con seriedad sobre

este grave problema, ligado en parte a la inmigración proveniente del Este y del Mediterráneo. La misma Comisión Europea, a través, entre otros, del Consejo Europeo de Relaciones Exteriores, tiene ya tan enraizada esa estrategia buenista que nos deja cada vez más desprotegidos a la hora de tratar de doblegar a un terrorismo islamista ciego que sigue regando con nuestra sangre las calles de nuestras principales ciudades. Analicemos las herramientas, en forma de donaciones, que hacen posible esta estrategia de Soros.

Una parte de los 111,5 mills. de dólares que la OSF ha presupuestado para 2020 en donaciones a instituciones bajo la categoría de “ Igualdad y antidiscriminación ” va dirigida a diversas actuaciones de lucha contra la islamofobia, así como de apoyo a los musulmanes e islámicos víctimas de una supuesta opresión por parte del mundo occidental. La OSF no es muy explícita en su página web a la hora de especificar el contenido islámico y musulmán de los proyectos e instituciones hacia los que van dirigidas las donaciones. Sin embargo, y sin ser para nada exhaustivos, pueden identificarse las siguientes, para el mismo periodo 2016-2018, donde sí se señala explícitamente la relación con el mundo islámico y musulmán de la donación ¹⁰⁰:



Las actividades que estas organizaciones han podido desarrollar durante el periodo señalado incluyen:

- Promover la transparencia y responsabilidad en el uso de drones armados entre miembros de la coalición contra el Estado islámico.
- Formación contra la islamofobia.

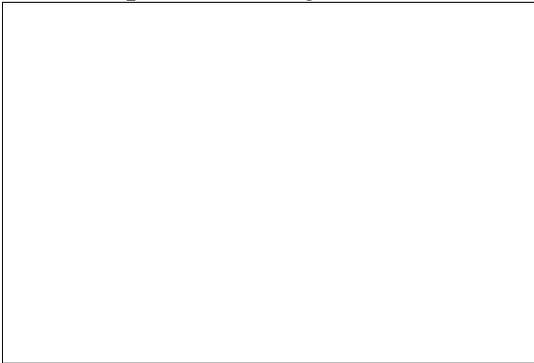
- Abogados musulmanes para proveer de apoyo legal a supervivientes de crímenes de odio y bullying escolar.
- Reducir el sentimiento antimusulmán.
- Apoyo al proyecto Musulmanes americanos “Get out the vote”.
- Mesa anti-odio con las comunidades musulmanas.
- Apoyar a las mujeres musulmanas.
- Disminuir la influencia de grupos de odio organizados antimusulmanes en los discursos y las políticas públicas para retar de manera efectiva la islamofobia.
- Movilizar el voto musulmán a nivel nacional.
- Colaboración con militares veteranos para parar la intolerancia antimusulmana y apoyar a los refugiados para reducir el sentimiento antimusulmán.
- Transformar la narrativa referente a las comunidades musulmanas a través de cuentos sobre soportes digitales multimedia.
- Frenar la intolerancia contra los Musulmanes de Estados Unidos.
- Abogar por el cambio de políticas públicas para que promuevan la integración política y social de los musulmanes y eviten el radicalismo en Georgia.
- Enfrentarse a la discriminación contra los musulmanes y la islamofobia.
- Islamofobia In-Sight 2.0
- Información sobre xenofobia e islamofobia.
- Proveer con apoyo comunicacional y campañas mediáticas para enfrentarse al sentimiento antimusulmán.
- Empoderar a comunidades musulmanas.
- Exposiciones sobre cultura musulmana.
- Apoyo a la creación de una institución filantrópica duradera americano-musulmana.

SALUD REPRODUCTIVA (FAVORECER EL ABORTO)

Lo que en la ONU se considera como salud reproductiva y paternidad planificada termina reflejándose casi siempre en proyectos y campañas promotoras del aborto , que ellos camuflan como “aborto seguro”, así como

en el fomento de plazos muy laxos para su realización. Soros, al igual que Bill Gates desde su Fundación, no podía dejar pasar esta ocasión para contribuir a la agenda globalista de reducción demográfica global.

De los 47,2 mills. de dólares de donaciones bajo la categoría de “Salud y Derechos”, una buena parte de ellos van dirigidos a la paternidad planificada y el fomento del aborto (legislaciones más laxas, etc.). Es interesante señalar aquí que dicha categoría de donaciones integra a veces a instituciones beneficiadas que llevan en su denominación la palabra “familia”. Para nada quiere esto decir que la OSF apoye el concepto de familia; de hecho, el apoyo de la OSF a las familias que no sean minorías se limita, en muchos casos, a difuminar el concepto de familia, limitándolo al mero hecho de planificar y facilitar los abortos. Se señalan a continuación, entre las principales instituciones receptoras de dichas donaciones, aquellas sobre las que la OSF informa sobre la realización de proyectos ligados a la salud reproductiva y el aborto.



Destacan, en particular, los 11 mills. de dólares donados a Planet Parenthood, una auténtica multinacional del aborto. El análisis detallado de los contenidos permite identificar que dichas donaciones han ido dirigidas primordialmente a:

- Crear una red de trabajadores sociales para apoyar a los que practican abortos seguros.
- Utilizar la telemedicina y los programas comunitarios para facilitar el acceso de las mujeres a una información verídica y aborto seguro a la par que se crea una red de activistas en esta materia.
- Campañas en favor del aborto seguro.
- Lucha por el derecho al aborto.

- Apoyo a conferencias sobre justicia abortiva y reproductiva: la revolución pendiente.
- Derechos sexuales y reproductivos.
- Mejorar la seguridad de los derechos de salud reproductiva.
- Apoyo al movimiento transnacional de derechos reproductivos.
- Respuesta a las amenazas a los derechos de salud reproductiva
- Cuestionar el escenario complejo del discurso, leyes, políticas y práctica del derecho prenatal a la vida.

Por último, indicar sobre este tema que la OSF, que financia campañas en favor del aborto en todo el mundo, tuvo, en 2016, que pagar 1,5 mills. de dólares para silenciar el escándalo de Planet Parenthood, acusada de vender órganos y tejidos de bebés abortados en sus instalaciones. Asimismo, en 2017, el gobierno de Irlanda ordenó a Amnistía Internacional que devolviese a Soros los más de 160.000 mills. de dólares donados por su fundación OSF para una campaña por la legalización del aborto en aquel país ¹⁰¹.

MUJER, GÉNERO Y FEMINISMO

Otro de los principales componentes del set globalista lo constituyen las donaciones en favor de la mujer, de las políticas de género y del feminismo. Se trata de tres temas interconectados y totalmente transversales a las diez categorías generales de donaciones antes señaladas.

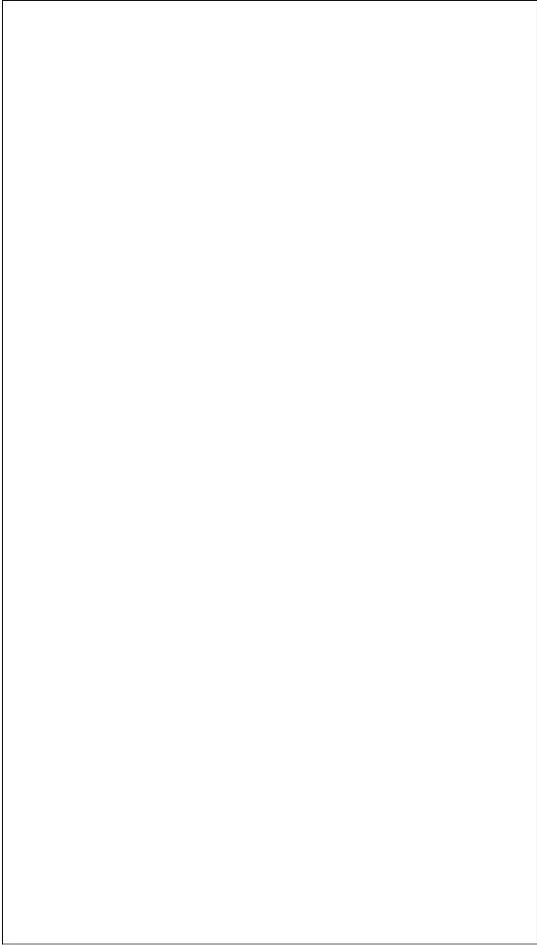
Nadie está en contra de mejorar el estatus de la mujer en la sociedad, y menos en sociedades de países pobres donde, bajo diferentes culturas alejadas del mínimo respeto a los derechos humanos, éstas sufren discriminación y vejación de sus libertades. Todos los esfuerzos en ese sentido no pueden más que ser aplaudidos. Sin embargo, utilizar dichas donaciones para avivar el conflicto hombre-mujer, haciendo del feminismo una discriminación inversa en contra del hombre, haciendo que se desmorone el valor de la familia, o llevando al extremo la identidad de género, como si en ello fuera la vida o la muerte de nuestra sociedad, no puede ser entendido sino como una argucia más de la apisonadora del marxismo cultural globalista.

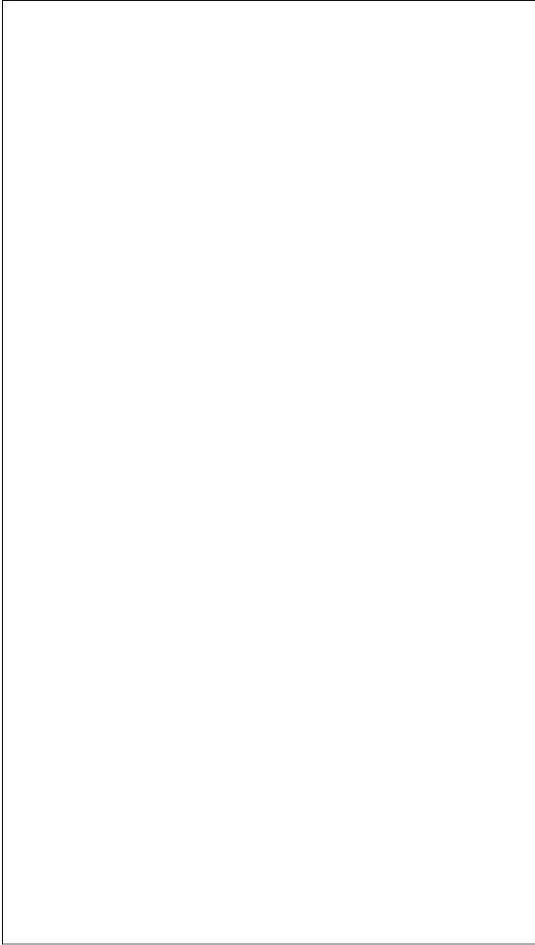
Recordemos de nuevo aquí que la metodología utilizada para aplicar, de manera efectiva, la teoría crítica del marxismo cultural, por la cual se

sustituye el proletariado propio de marxismo clásico por minorías, es la de la fórmula de “opresores-oprimidos-narrativa victimista-ciclo de retroalimentación”. En el presente caso el opresor privilegiado es el hombre, la oprimida desfavorecida la mujer, y todo ello alimentado por una narrativa victimista y perpetuado por dicho ciclo de retroalimentación. Las instituciones que se benefician de estas donaciones tienen una visión de la mujer como perpetuamente sometida al hombre a través del rol de género. Cualquier referencia al origen biológico de los roles de género, más que a causas sociales, o a la mayor predisposición natural del hombre para determinadas tareas, es considerada opresora. El comportamiento masculino es reinterpretado como agresivo y tóxico. Ante los hombres, la mayoría de las mujeres estarían aterrorizadas e indefensas en el marco de una cultura de la violación. Para todas estas organizaciones a la mujer hay siempre que creerla y cualquier intento de ir en contra de esa argumentación, incluso con hechos fehacientes, es considerado como una acción machista y paternalista ¹⁰².

El marxismo cultural de los globalistas los lleva a la búsqueda, a toda costa, de la equiparación estricta de hombre y mujer, desdeñando el mérito y el talento respectivo. Esto no puede más que debilitar a Occidente. Así lo señala Aladair Elder: “Mientras continuemos a garantizar puestos de poder a la gente, basándonos en una supuesta igualdad, en lugar de garantizárselos sólo en base a sus méritos, estaremos suprimiendo el verdadero potencial de Occidente, y dejándonos dirigir por aquellos cuya única aspiración en la vida es ser los que más gritan y solo por el bien de ellos mismos.”

Durante el periodo 2016-2018 se han podido identificar 235 donaciones a otras tantas instituciones en las que se menciona que se han apoyado proyectos y programas en favor de la mujer, 83 donaciones más relacionadas con el tema del género, y 29 a proyectos en favor del feminismo ¹⁰³. A continuación se presentan las principales instituciones receptoras, así como los montos de las donaciones correspondientes para ese periodo ^{104 105}:





Los objetivos perseguidos por dichas donaciones se detallan a continuación:

- Mujeres refugiadas y migrantes
- Justicia para mujeres negras
- Violencia de género (G)
- Apoyo al activismo feminista (F)
- Redes de mujeres jóvenes feministas (F)
- Cero tolerancia en la explotación de la mujer
- Derechos de mujeres trans
- Mujeres de la comunidad LGTBIQ+
- Violencia de género contra mujeres romanís (G)
- Empoderamiento de mujeres
- Congreso feminista de mujeres romanís (F)
- Acceso a la justicia para las mujeres
- Violación de tierras y derechos de propiedad de mujeres
- Identidad de género (G)

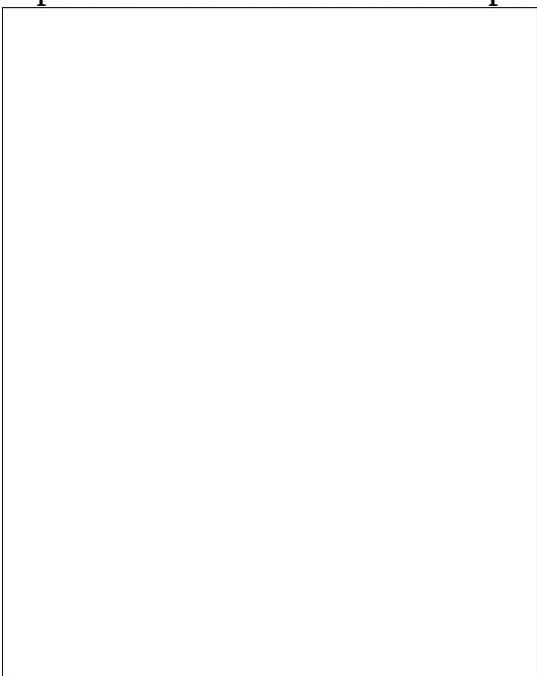
- Impacto de género en las políticas de droga
- Escuela transfeminista (F)
- Derechos de las mujeres en el Islam y mujeres musulmanas enfrentándose a la violencia
- Avanzar la salud reproductiva y sexual
- Empoderamiento y control feminista (F)
- Mujeres transgénero y derechos humanos (G)
- Mujeres líderes periodistas
- Vulnerabilidad de la mujer frente a la justicia criminal
- Análisis de género (G)
- Intolerancia frente a la orientación de género (G)
- Diversidad de género (G)
- Legalidad de género (G)
- Orgullo mujer
- Participación de mujeres en la política
- Calidad de los trabajos para la mujer
- Mujeres empresarias de color, campesinas o con salarios bajos
- Presupuestos desde una perspectiva de género (G)
- Amplificando las voces de las mujeres
- Redes de organizaciones de mujeres
- Mujeres a la cabeza del liderazgo democrático
- Contra la opresión de género (G)
- Derechos de mujeres activistas

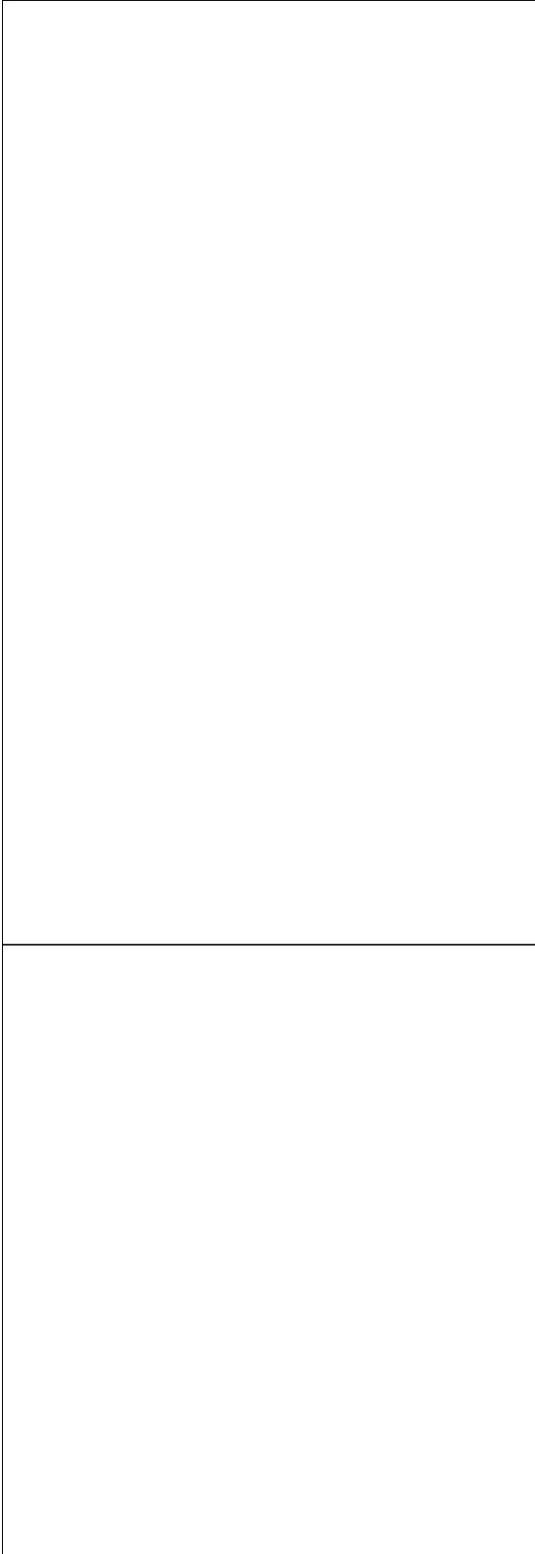
MEDIOS, DESINFORMACIÓN Y CENSURA

Medios

Con el fin de dar difusión al set de pseudovalores y conseguir así el alineamiento de la sociedad global con los nuevos pilares del pensamiento único, a través de las organizaciones receptoras de las donaciones, Soros y su entramado han desarrollado su influencia sobre los medios y el periodismo, y en particular el periodismo de investigación. Como se observa en el Gráfico 1 más arriba, en el presupuesto de donaciones de la

OSF para 2020 se señalan 26 mills. de dólares para periodismo. El extraordinario poder sobre los medios de información de la red de instituciones financiadas por Soros, a través de estas donaciones y para el periodo 2016-2018, arroja un panorama de control dictatorial espeluznante y ello a pesar de los nombres rimbombantes y “buenistas” de muchas de las instituciones receptoras tales como “periodismo independiente” o “libertad de expresión”. Sí, la libertad de dichas organizaciones de expresarse en la línea de su donante y contribuir a acelerar la implantación de la agenda globalista. He aquí aquellas instituciones de periodismo y medios que superaron los 100.000 dólares por donación proveniente de OSF.





Como puede observarse, la lista está liderada por el Media Development Investment Fund (MDIF), institución que recibió 16,7 mills. de dólares de la OSF durante dicho periodo. El objeto de esta es “...facilitar la

financiación de la deuda y el capital de medios independientes en países donde el acceso a noticias libres e independientes se ve amenazado”. Uno de los principales objetivos es “...robustecer a los medios para que exijan responsabilidad a los gobiernos, exponer la corrupción y proporcionar una plataforma para el debate”. Apoyando a 122 instituciones de medios en 42 países del mundo, podemos imaginar el control y el poder de “guiar” de OSF a dichas instituciones, importándole poco a la OSF el nivel de monopolio y control sobre la libertad de información global que esto representa.

Otra de las instituciones receptoras es el International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ), a través del cual controla en gran medida el periodismo de investigación a nivel global. Cabe mencionar asimismo a entidades clave con influencias similares tales como EURASIA NET INC., agencia de noticias que cubre información del sur del Cáucaso y Asia Central. En el caso de IFEX se trata de una [red mundial diversa de más de cien organizaciones no gubernamentales que promueven y defienden el derecho a la libertad de expresión como un derecho humano fundamental.](#) En definitiva, cien ONG que transmiten al mundo la interpretación marxista cultural globalista de los derechos humanos que la OSF garantiza a golpe de talonario. En cuanto a Journalism Development Network , se trata de promocionar el periodismo de investigación en el mundo. Opera en Europa, Eurasia, América Latina y el Oriente Medio y también opera una subsidiaria europea sin fines de lucro llamada JDN Europa y basada en Bucarest. Otras instituciones clave hacia las que van las donaciones son: Media Legal Defense Initiative, Global Voices Foundation, Committee To Protect Journalists, Center For Investigative Reporting Inc., Tides Foundation, Global Investigative Journalism Network, Carnegie Endowment For International Peace, The Poynter Institute For Media Studies (que integra al International Fact-Checking Network), The Project Syndicate, Bellingcat, Reporters Without Borders, o la UNESCO, por no citar más que algunos particularmente conocidos.

Soros y su entramado participa asimismo de manera importante en el capital de los principales medios de muchos países, y en particular europeos (en España y entre otros El País a través de Gala Capital, La Sexta o El Diario.es , relación estrecha con el grupo de Roures etc.). Ante todo destaca el control de los principales medios a nivel global tales como The New

York Times, Associated Press, The Washington Post, o las cadenas NBC y ABC, y decenas más de ellas. El control de estos importantes medios le ha servido a Soros para avivar con éxito su enésima “revolución de color”, la de los Estados Unidos, apoyando al candidato Joe Biden a la Presidencia de ese país (candidato al que ya había apoyado en la campaña presidencial con varios millones de dólares), y obstaculizar en lo posible desde los medios la reelección de Trump. Otra de las financiaciones importantes es la que hace al think-tank clave en el Reino Unido, Chatham House , institución de referencia de la geopolítica británica con influencia muy importante sobre los principales medios de ese país tales como la propia BBC o The Economist , así como en la creación de imagen y opinión global acerca de los gobiernos y líderes de muchos países, y en especial los de África. A partir de esa influencia, los mecanismos de las nuevas “revoluciones de color” de Soros, así como la influencia del Reino Unido y de los Estados Unidos, en la gobernanza global, se vuelven mucho más fáciles de controlar.

Desinformación y censura

Para el diccionario de la R.A.E. “ desinformación ” es “ la acción y efecto de desinformar ”, y esto último significa: “ Dar información intencionadamente manipulada al servicio de otros fines ” o también “ Dar información insuficiente u omitirla ” ¹⁰⁶. El objeto de dicha acción es influir en la opinión pública. Para que Soros y su entramado, y principalmente la OSF, puedan terminar imponiendo su “credo globalista”, era necesario que utilizaran una argucia: i) presionar al máximo para poder catalogar, ante el público, la acción de desinformar como delito; ii) hacerlo a sabiendas de que no constituye tal delito; y iii) utilizar dicho concepto como herramienta de censura sobre la opinión pública aplicada a todo aquello contrario a sus postulados.

Ante todo es importante aclarar si la desinformación es delito. Porque lo que sí sabemos es que la libertad de expresión está anclada con firmeza en la Declaración Universal de Derechos Humanos de las Naciones Unidas y en la constitución de la mayoría de los países. La respuesta es clara: criminalizar la desinformación atenta contra dicha libertad de expresión, así como, en el caso de España, contra el principio de legalidad penal de los artículos 20 y 25 de la Constitución. El único cuestionamiento que podría

hacérsele a la desinformación lo sería, como en el caso de cualquier expresión de pensamiento u opinión a través de un medio, por las consecuencias penales que pudieran derivarse de lo afirmado. Entrarían en ese supuesto los delitos de odio, injurias y calumnias, pero en ningún caso la desinformación considerada como tal. Incluso en el caso de que la desinformación supusiera odio, éste no debería ser considerado delito en el caso de que la parte perjudicada no sea un colectivo históricamente vulnerable ¹⁰⁷. Quedan por tanto fuera de dichas consideraciones colectivos tales como gobiernos, partidos políticos, cuerpos policiales y otras instituciones de carácter público, o poco vulnerables de carácter privado.

A los globalistas, así como a algunos gobiernos, tal y como el actual gobierno de España, este razonamiento no les sirve, pues su objetivo es imponer el pensamiento único globalista del lenguaje “políticamente correcto” a la opinión pública. Para lograrlo precisan que la desinformación genere estructuras de censura efectivas y así poder eliminar la disidencia, ya sea desde instituciones internacionales, ONG o think-tanks , o bien desde los propios gobiernos.

Algunos de los casos más relevantes lo constituyen centenares de instituciones no gubernamentales ya especializadas en el “fact-check”, también conocido como “verificación de los hechos”. El análisis de la supuesta mentira frente a la supuesta verdad, y es que todo es relativo y depende de las intenciones y el apoyo que reciba aquel que lo analice. Lo que la OSF logra aquí una vez más es privatizar el control de la opinión pública. Dejarlo en manos de un monopolio subvencionado que define qué es o no “fake”. Una de las más conocidas en hacerlo a nivel mundial es el International Fact-Checking Network (IFCN). La red IFCN integra una cantidad muy importante de plataformas de “fact-checkers” de la web y dictamina sobre lo que es verdad o mentira a nivel global ¹⁰⁸. Importante señalar que el IFCN es, a su vez, una unidad de The Poynter Institute For Media Studies, nacido para acompañar el boom de las iniciativas “Fact-Checking”. No olvidemos que dicho Instituto Poynter fue financiado por Soros y su OSF, entre 2016 y 2017, con 325.000 dólares.

No hay tampoco que olvidar, en el marco de la nueva inquisición en la red que constituyen Maldita.es y Newtral en España, entidades que imponen a los demás, lo que según ellos no es más que “bulo”, y situándose además, gracias a su connivencia con las principales redes sociales

conocidas (Google, Facebook, YouTube , etc.), en las primeras páginas de las búsquedas por internet. No quiero decir con esto que no sea necesario distinguir lo que es “fake”, o no, en unas redes en las que muchas teorías conspiranoicas pululan. Pero eso es tarea de cada uno, desde nuestra propia cultura y a partir de criterios que se han fraguado en nosotros a través de la educación en la familia, en la escuela, y a lo largo de nuestras vidas.

En definitiva, Maldita.es y Newtral actúan como títeres de la oligarquía globalista y de ciertas naciones con intereses en, precisamente, deformar la realidad en su propio beneficio. Con respecto a esto último ver más abajo la relación de Maldita.es y CIDOB con programas concebidos para actuar en España y en el resto de Europa y dirigidos por potencias extranjeras. En España, Clara Martínez Cruz, miembro del Consejo de IFCN, integrado en The Poynter Institute For Media Studies, de Soros, que recibió 325.000 dólares de OSF en donaciones en el periodo 2016-2017, es a la vez directora de Maldita.es. Esto significa que todo aquello que esta institución sanciona y, en definitiva, censura como “bulo”, viene determinado por la institución que la financia: Soros y su agenda globalista. Otro tanto ocurre con Newtral, dirigido por Ana Pastor (La Sexta), una institución que también forma parte del IFCN y que está por lo tanto condicionada por los preceptos globalistas de Soros.

Censura desde el Gobierno de España

El Gobierno social-comunista de Sánchez-Iglesias dictó, el 30 de octubre de 2020, una Orden sobre el “ Procedimiento de actuación contra la desinformación ” aprobado por el Consejo de Seguridad nacional ¹⁰⁹. En él se establece un procedimiento de actuación que puede calificarse como uno de los mayores atentados a nuestra libertad de expresión consagrada en la Declaración de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, así como en el artículo 20 ¹¹⁰ de la Constitución Española. Nos enfrentamos a la violación de los derechos humanos y de nuestra propia constitución, con el fin de establecer un mecanismo de censura, controlado desde La Moncloa y la Secretaría de Estado de la Comunicación, al más puro estilo totalitario. No olvidemos que el ejercicio de los derechos que señala este artículo, y tal y como reza el mismo: “... no puede restringirse mediante ningún tipo de censura previa ”. Es precisamente esto último lo que representa este procedimiento, una auténtica censura previa para no poder ejercitar esos

derechos. Además, el procedimiento se impone a los españoles con nocturnidad, en plena pandemia del coronavirus, cuando la atención de la población está en sobrevivir a la catástrofe económica en ciernes, o en soportar la reclusión y el confinamiento en sus casas, a la espera de la tan cacareada, y no por ello menos sospechosa, llegada de la famosa vacuna. Por cierto, me imagino que con estas últimas palabras este autor será acusado de “negacionismo”, nuevo concepto, en el marco de la desinformación, que criminaliza a todo aquel que no comparta las tesis oficiales globalistas sobre la pandemia de la COVID-19.

Dicho procedimiento incluye además a instituciones como las ONG, o al propio CNI, como actores relevantes de esa nueva caza de brujas contra la desinformación. A este ritmo, casi todo el mundo va a poder jugar al inquisidor en este país y frenar la libertad de opinión y pensamiento en la dirección que lo desee. Así, podríamos tener pronto a ONG como la Open Society Initiative For Europe (OSIFE), con sede en Barcelona, a Amnesty International también financiada por Soros, o al propio Banco Santander, como actor del sector privado, decidiendo qué es o no desinformación en los medios y las redes en España, y censurándolo en consecuencia. En otras palabras, el Estado a las órdenes de intereses no gubernamentales y privados, ajenos al interés general. De nuevo una razón más para dudar de la supervivencia del contrato social “roussonian” entre gobernantes y gobernados en nuestra país.

Con respecto al CNI, mejor pensar que no será esa una tarea central de este organismo clave de la seguridad del Estado, sino más bien la del Centro Criptológico Nacional (CCN), con su informe reciente “ Observatorio Digital ELISA para el Análisis de la Desinformación ”, un auténtico panfleto desinformativo, ese sí, el que centrará la atención del ejecutivo censor. Un panfleto surgido, sin duda, de reflexiones que ya habíamos podido denunciar en mi libro “Soros, Rompiendo España” al describir la influencia de la Iniciativa Integrity, del Gobierno y los servicios secretos británicos, con la colaboración del departamento de diplomacia pública de la OTAN y del Fondo Nacional para la Democracia (NED) de los Estados Unidos. Reflexiones dirigidas a luchar contra la desinformación se supone que provocada por Rusia y en el marco de las tensiones de la propia OTAN con dicho país.

Es importante denunciar aquí la intromisión inaceptable que representa

el “Observatorio Elisa” dedicado, en exclusiva, a denunciar y corregir narrativas antiglobalistas que, según dicho informe, son de “ marcada naturaleza antisistema contraria a las instituciones democráticas ”. Lo que realmente es antisistema es lo que representa el propio informe, una afrenta a la libertad de expresión y la defensa a ultranza de una narrativa globalista que, ésa sí, representa una auténtica amenaza para la seguridad nacional por el deslizamiento hacia un Estado totalitario que dicha corriente ampara. ¿Desde cuándo se supone que ir en contra de los globalistas, del pensamiento y gobierno único que pretenden imponer, del control de los jueces, del control monopolista de los medios, o de la injerencia de organizaciones y agentes extranjeros, es antidemocrático? Resulta evidente que este informe constituyó la llave para el desarrollo posterior del procedimiento contra la desinformación, por parte del Gobierno de España. Los dos hechos están ligados y no cabe duda de que dicho procedimiento censor persigue, en realidad, lograr a toda costa que triunfe el proceso globalista en curso, tanto en España, como a nivel global. La connivencia de este Gobierno con los planes de Soros está ampliamente servida. Mejor le vendría al CNI centrarse en defenderse de la auténtica amenaza que supone para el estado este auténtico golpe a la democracia. Un golpe que Tejero intentó a la luz, y que en su versión actual se desarrolla con la complicidad del propio Gobierno de España y de sus socios independentistas, filoterroristas y antisistema.

Como se señaló más arriba, la clave está en que la desinformación como tal es perfectamente aceptable mientras no implique un delito, una falta o una infracción administrativa, tal y como se señala en el artículo 25 ¹¹¹ de nuestra constitución. De hecho, nadie puede ser condenado incluso por “omisiones” que no constituyan delito. Por tanto, tratar, desde el ejecutivo, de criminalizar la desinformación resulta inconstitucional, resulta una maniobra para sustituirse a los jueces y viola los derechos humanos. Además, hacerlo pretendiendo, como se expresa en la publicación de la norma en el BOE, “...para fortalecer la libertad de expresión y el debate democrático...” y “ fortalecer la pluralidad de los medios de comunicación ”, es una patética ironía. Baste aquí recordar el sesgo globalista de la mayoría de los medios de este país, algunos de ellos, como TVE, de pura propaganda del ejecutivo, otros subvencionados con generosidad y otros encargados de decidir lo que es verdad y censurar todo lo que consideren

mentira, según lo aconseje el gobierno y el magnate globalista que los subvenciona.

Es importante resaltar aquí que toda la iniciativa hacia este auténtico “Ministerio de la Verdad” que se está construyendo en España en la actualidad habría sido reforzada de modo reciente por las once ONG internacionales ¹¹² que forman el lobby internacional Foro sobre Información y Democracia. Siete de ellas habrían recibido casi tres millones y medio de euros de Soros ¹¹³. La financiación habría sido canalizada entre 2017 y 2018, por la OSF ¹¹⁴. Según esas fuentes, dicho foro, en el que hay además 38 gobiernos, entre ellos el de España, habría remitido a la Presidencia de Gobierno, el 12 de noviembre de 2020, un marco regulatorio para acabar con la “infodemia”. Esta iniciativa vendría a reforzar al “Ministerio de la Verdad” ideado por el Gobierno de Sánchez.

Lo dicho antes para España es perfectamente aplicable al proceso de criminalización de la desinformación que los globalistas han desplegado, y en particular la OSF de Soros, a través de los cientos de millones invertidos en donaciones con este fin. Una criminalización que no se sustenta en ningún criterio jurídico pero que es utilizada para condenar a todos aquellos que, según los nuevos censores globalistas, y al más puro estilo totalitario, disientan de sus ideas, impuestas desde la adhesión inquebrantable a los nuevos criterios “políticamente correctos”.

En el caso de Iberoamérica, Soros ha invertido millones de dólares en verificadores de datos de la red social Facebook. Se trataría de ¹¹⁵:

- “Chequeado” en Argentina. La “Fundación Voz Pública para Verificación del Discurso Público”, matriz de “Chequeado”, recibió 150.000 dólares de la OSF en 2017;
- “Animal Político” en México. Su matriz, la Editorial Animal S de RL de CV, recibió de OSF 80.300 dólares en el 2016, 40.000 dólares en 2017 y 158.700 dólares en 2018;
- En Colombia, en el caso de “La Silla Vacía”, 9,5 % de sus ingresos provendrían de la OSF y la productora Blogosfera Producciones S.A.S., empresa que controla “La Silla Vacía” habría recibido más de 230.000 dólares de la OSF en 2016. Asimismo, “Colombiacheck” habría sido financiado por la OSF en 2017-2018 con 323.480 dólares.

Privacidad y datos personales

La influencia de Soros y su entramado sobre nuestra privacidad y datos personales es un hecho. La posibilidad de estudiar y clasificar a la sociedad según sus preferencias, expresadas en las redes sociales, permite identificar a los individuos que profesan opiniones disidentes. Esta capacidad de entrar en la privacidad de nuestros datos personales se consigue a través de determinadas redes sociales que solicitan información nuestra, o que la reciben de manera automática cuando activamos campañas determinadas a favor o en contra de personas o ideas. Es este precisamente el caso de la aplicación Change.org. Esta página permite a cualquier persona iniciar peticiones en la red en relación con temas como: salud, animales, medio ambiente, derechos de las mujeres, justicia económica, justicia penal y derechos humanos. La propia página confiesa “ Si eliges un tema, permites que Change.org recomiende tu petición a personas que podrían estar interesadas ”. Con ello confiesan disponer de nuestros datos y predilecciones, que pueden ser difundidas en la red, disparando así el número de personas identificadas que pueden, a partir de ahí, asignarse a determinadas clasificaciones que la propia aplicación determine en función de su propio criterio.

El problema estriba, como siempre en estos casos, en quién ejerce el control. A partir de ahí se deriva quien se beneficia de nuestra información, hecho que cuestiona de modo grave la neutralidad y confianza que le presupone la gente a dicha aplicación. Pues bien, el director de dicha institución es Francisco Polo. Hay que remontarse a la época del movimiento Occupy Wall Street y la organización Moveon.org. Soros las habría financiado en su momento con 3,6 mills. de dólares y 1,1 mills. de dólares respectivamente. Francisco Polo comenzó creando Actuable.org en 2010, que fue, a su vez, adquirida por Soros, cambiando su nombre a Change.org. A partir de aquí podemos afirmar que nuestra privacidad de datos está también en manos de Soros y su entramado, con las consecuencias que imaginamos. Porque es muy interesante apoyar una iniciativa en la que creemos, y dejar que la gente la vote en internet, pero mucho menos apetecible que dichos datos sean manejados y tratados bajo el control de Soros y su entramado. Un nuevo recorte de libertades urdido por una mano privada, sin legitimidad democrática alguna.

LA DICTADURA DE SILICON VALLEY

Uno de los mayores exponentes de la toma del poder público, por parte del sector privado, con el consecuente atentado a la democracia a nivel global lo constituye lo que hoy se conoce como la “dictadura de Silicon Valley”. La población mundial está sujeta a las decisiones de grupos privados con derecho a censurar los contenidos que circulan por la red. En declaraciones recientes de Google ante el Congreso de los Estados Unidos, se afirmó que basta con un manejo hábil de los motores de búsqueda para decantar varios puntos porcentuales en favor de uno u otro candidato a las elecciones. Por ello, si el gobierno de turno está en sintonía con los objetivos de cada una de estas redes sociales, entonces es ese gobierno el que, apoyándose en su control monopolista utiliza dicho mecanismo para imponer su ideología sobre la población. Si por el contrario difiere, son ambos, gobernantes y gobernados, los que sufren la dictadura de los magnates que dirigen cada una de esas redes sociales. Con la dictadura de Silicon Valley las decisiones pasan de ser tomadas por el pueblo libre y soberano, a ser tomadas por un grupo privado que controla una herramienta de impacto sobre la democracia, a nivel global.

Entre 2016 y 2019 Soros y su entramado han venido presionando a los grandes monopolios de las redes sociales, lo que podemos denominar hoy “la dictadura de Silicon Valley”, con el fin de alinearlos a sus postulados. Así, logró que se firmase un acuerdo entre Google y el IFCN, para la “verificación de los hechos”. Más recientemente, Facebook, YouTube y Twitter han sucumbido al chantaje de sus anunciantes, activados por Soros, para decidirse a cerrar aquella actividad, en sus redes, que favorezca el odio, aunque en realidad censuran mucho más que el mero odio.

A la hora de escribir estas líneas, varios de esos grandes monopolios de la opinión global, tales como Twitter, han perpetrado un ataque a las libertades fundamentales decidiendo “cerrar de manera permanente” la cuenta del aún Presidente Trump ¹¹⁶. La razón esgrimida por la compañía ha sido que lo hace “debido al riesgo de una mayor incitación a la violencia” y que esta compañía interpreta sus tweets recientes como “indicaciones adicionales de que el presidente Trump planea una transición ordenada”, como “señales recibidas por sus seguidores de que la elección no ha sido

legítima”. Esta decisión venía tras la tomada por Facebook días antes de cerrar indefinidamente su cuenta. Asimismo lo hicieron la plataforma Twitch y Snapchat.

Pero ¿quiénes son estas empresas tecnológicas, como las denomina el artículo de la BBC, que se arrogan el derecho de decidir juzgar actuaciones o hechos que no les competen? Entidades sin legitimidad democrática alguna deciden, a partir de sus propias argumentaciones, silenciar de manera permanente la opinión de un presidente de los Estados Unidos aún en ejercicio. En un Estado de derecho que respeta la separación de poderes y su constitución, sólo la justicia, el Congreso o el Tribunal Supremo deberían poder tomar ese tipo de decisiones. El propio Departamento de Justicia de los Estados Unidos afirmó en 2017 que los tuits eran “Declaraciones oficiales del Presidente de los Estados Unidos”. Estos hechos, por lo que representan de afrenta a las libertades fundamentales del individuo, reflejan el totalitarismo globalista que nos impregna poco a poco a nivel global. Además, el hecho de que tal atropello a las libertades, por parte de entidades privadas, no genere demasiado revuelo en una población que parece anestesiada, ilustra una gran ignorancia y desconocimiento de las implicaciones de aceptar estos comportamientos. Porque hoy es el presidente Trump, pero mañana seremos cualquiera de nosotros. Cualquiera que no comulgue con el credo de la dictadura de estas tecnológicas de Silicon Valley se verá silenciado irremisiblemente y permanentemente.

Soros no ha tenido suficiente con controlar a dichas empresas y asegurarse así un alineamiento de ellas mismas a la ideología globalista, sino que otorga además, y desde hace años, miles de donaciones, por millones de dólares, para lo que denomina la OSF como “Información y Derechos Digitales”. Tal y como se mostró en el Gráfico 1 más arriba, la OSF ha presupuestado 16 mills. de dólares para este año 2020 y dirigido a instituciones activas en esta área, en especial para vigilancia de las plataformas de la web. Entre las instituciones más importantes en cuanto a monto efectivamente desembolsado, durante el periodo 2016-2018, pueden señalarse, como receptoras de más de 1 millón de dólares: Arab Fund for Art and Culture (10 millones de dólares), Igarape Inc. (1,03 millones de dólares) y Knowledge Ecology International (1 millón de dólares) ¹¹⁷.

³⁷ Ver De Castro, J.A. & Ferrer, A. (2019). “Soros, Rompiendo España”. Editorial Homo Legens. Madrid. 2019.

³⁸ En esencia, los seres humanos, para vivir en sociedad, acuerdan un contrato social implícito que les da ciertos derechos, a cambio de abandonar la libertad de la que dispondrían sin la existencia del Estado. Los derechos y deberes de las personas constituyen las cláusulas del contrato social, y en cuanto al Estado, es el encargado de hacer cumplir ese contrato. Ver: https://es.wikipedia.org/wiki/Contrato_social

³⁹ El concepto de contrato social no es un aporte exclusivo de J. J. Rousseau. Thomas Hobbes ya había abordado la teoría contractualista de cesión de derechos individuales a un soberano. Asimismo, John Locke insistió en la necesidad de hacer un contrato que funde un orden social o civil que atienda exclusivamente a suplir esas carencias del estado de naturaleza.

⁴⁰ Ver: <http://www.cepc.gob.es/publicaciones/revistas/revistaselectronicas?IDR=6&IDN=354&IDA=25382>

⁴¹ Ver Bock-Côté, M. (2019). Op.Cit.

⁴² Ver Bock-Côté, M. (2019). Op. Cit.

⁴³ Con diversas variantes como xenofobia, islamofobia, homofobia o transfobia.

⁴⁴ Ver Muray, Philippe (2005). “Festivus: conversations avec Élisabeth Lévy”. Paris Fayard. 2015.

⁴⁵ Ver ECFR (2019), “The 2019 European Election: How anti-Europeans plan to wreck Europe and what can be done to stop it”. Flash Scorecard. February 2019.

⁴⁶ Libro “Los Mohicanos en París” (1864) de A. Dumas

⁴⁷ En el marco del nuevo programa europeo “Derechos y Valores” en el próximo presupuesto para siete años.

⁴⁸ Ver: “The many traces of millionaire George Soros in the EU offensive on Hungary”. <http://www.outono.net/elentir/2018/09/13/the-many-traces-of-millionaire-george-soros-in-the-eu-offensive-on-hungary/>

⁴⁹ Periódico “About Hungary”.

⁵⁰ Se trata de Open Society Institute, fundado por Soros, Open Society European Policy Institute, fundado por Soros, Central European University, con sede en Budapest y fundada por Soros, Civil Liberties Union for Europe, que formó parte de la OSF de Soros hasta enero de 2017, Háttér Society, un grupo LGBTI financiado por la OSF de Soros con 15.796 dólares en 2016, Hungarian Civil Liberties Union, financiada por la OSF de Soros con 365.500 dólares en 2016, Transparency International, ONG financiada, entre otros, por la OSF de Soros, Transvanilla Transznemű Association, asociación de Transexuales financiada por la OSF de Soros con 11.000 dólares, Political Capital Institute, financiada, entre otros, por la OSF de Soros, Hungarian Helsinki Committee, financiado por la OSF de Soros con 610.000 dólares en 2016.

⁵¹ Ver, Beloki, A. (2004). “Europa de los pueblos: dominio político y racionalización de la explotación”. De Verdad. Año XXIV – Número 3 – Febrero de 2004.

⁵² Ver : <http://lobbyfacts.eu/>

⁵³ Pregunta P-000306-19 a la Comisión (Regla 130).

⁵⁴ Lo aquí descrito es fruto de conversaciones directas del autor con el senador Pedro Agramunt, con el que tuve el honor de intercambiar impresiones de manera directa sobre este asunto.

⁵⁵ La misma fuente añade que “ La ESI es una organización con fines no lucrativos y es financiada por donaciones. Sus proyectos actuales son sobre la ampliación de la UE, capacitación y derechos humanos y son financiados por la Swedish International Development Cooperation Agency, Stiftung Mercator, así como la Open Society Foundations y la ERSTE Stiftung. En el 2006 la ESI tuvo un presupuesto mensual de 45,000. ” .

⁵⁶ De la entrevista a Gregor Puppinc, director del Centro Europeo para la Ley y la Justicia (ECLJ), con sede en Estrasburgo, publicada el 25 de noviembre de 2020 en Valeurs Actuelles. Ver: <https://strategika.fr/2020/12/21/comment-lopen-society-de-george-soros-et-microsoft-de-bill-gates-financent-le-conseil-de-leurope/>

⁵⁷ De la entrevista a Gregor Puppinc en Valeurs Actuelles de 25 de noviembre de 2020.

⁵⁸ Ver: Puppinc, Robert, (2018). “Les Droits de l’Homme Dénaturé”. Les Éditions du Cerf. 2018

⁵⁹ Ver: Puppinc, Robert, (2018). Op. Cit.

⁶⁰ Inteligencia de fuentes abiertas.

⁶¹ Los autores agradecen en la publicación los aportes de juristas, magistrados y ex miembros de TEDH. Ver: Grégor Puppinc & Delphine Loiseau. (2020), “ Las ONG y los Jueces del tribunal Europeo de Derechos Humanos 2009-2019 ”. European Center for Law and Justice (ECLJ). Febrero 2020.

⁶² Evaluación del autor en base a información de la web del propio TEDH.

⁶³ Ver: <https://confilegal.com/20200225-los-abogados-activistas-de-ONG-no-deberian-poder-ser-nombrados-jueces-del-tedh-segun-el-autor-del-informe-sobre-la-influencia-de-soros/>

⁶⁴ Ver: <https://okdiario.com/opinion/filantropocapitalistas-alentadores-del-populismo-5206622>

⁶⁵ Ver: <https://elcorreodeespana.com/opinion/331863457/La-sombra-de-Soros-sobre-el-Tribunal-Europeo-de-Derechos-HumanosPorDiego-Fierro-Rodriguez.html>

⁶⁶ Ver: <https://www.catalunyapress.es/texto-diario/mostrar/1840120/informe-denuncia-7-ong-relacionadas-soros-influyen-jueces-tribunal-europeo-derechos-humanos>

⁶⁷ Ver: <https://www.lefigaro.fr/le-rn-se-demande-si-la-cedh-est-infiltrée-par-les-ong-de-m-soros-20200220>

⁶⁸ Ver: <https://www.valeursactuelles.com/clubvaleurs/politique/en-couverture-le-scandale-soros-partie-3-quand-les-juges-de-la->

[cedh-se-prononcent-sur-les-affaires-de-leur-ong-116327](#)

⁶⁹ Ver: <https://www.parlament.ch/fr/ratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaef?AffairId=20203025>

⁷⁰ Ver <https://strategika.fr/2020/12/21/comment-lopen-society-de-george-soros-et-microsoft-de-bill-gates-finacent-le-conseil-de-leurope/>

⁷¹ Ver <https://www.opendemocracy.net/en/oureconomy/coronavirus-crisis-shows-its-time-abolish-family/>

⁷² Todas las cifras aquí señaladas han sido calculadas a partir de datos de la Fundación Bill & Melinda Gates, así como de la propia OMS.

⁷³ Datos calculados a partir de información sobre donaciones, entre 2009 y 2019, de la Fundación Bill & Melinda Gates.

⁷⁴ Ver documento EB 146/38 Add.2 de la OMS .

⁷⁵ Las cifras correspondientes a estas organizaciones pueden extraerse de: <https://www.gatesfoundation.org/How-We-Work/Quick-Links/Grants-Database> , así como de <https://www.opensocietyfoundations.org/grants/past>

⁷⁶ Para un análisis completo de las donaciones efectuadas por la BMGF ver: <https://www.gatesfoundation.org/How-We-Work/Quick-Links/Grants-Database>

⁷⁷ Ver: <http://endoftheamericandream.com/archives/the-2030-agenda-this-month-the-un-launches-a-blueprint-for-a-new-world-order-with-the-help-of-the-pope>

⁷⁸ Ver: <https://laverdadofende.blog/2020/09/22/agenda-2030-de-la-onu-decodificada-un-plan-para-la-esclavitud-global-de-la-humanidad-bajo-el-control-de-las-corporaciones/>

⁷⁹ Ver: <https://rebelionenlagranja.com/noticias/nueva-carta-abierta-de-vigano-a-trump-20201101>

⁸⁰ Ver: http://www.vatican.va/content/francesco/es/encyclicals/documents/papa-francesco_20201003_enciclica-fratelli-tutti.html

⁸¹ Cita a “ el Primer Ministro Conte, de Italia, el presidente Macron, en Francia, o el Primer Ministro Sánchez, en España ”

⁸² Una descripción completa de los papeles referentes a esta iniciativa aparece en la 7ª entrega de Integrity Initiative leak. Ver: https://wikispooks.com/wiki/Integrity_Initiative/Leak/7

⁸³ Ver: <https://www.opendemocracy.net/en/oureconomy/coronavirus-crisis-shows-its-time-abolish-family/>

⁸⁴ Donaciones superiores a 100.000 dólares. Ver: <https://www.opensocietyfoundations.org/grants/>

⁸⁵ Ver: <https://www.egaliteetreconciliation.fr/Deferlement-de-clandestins-Khadhafi-avait-prevenu-l-Europe-34780.html>

⁸⁶ Así lo menciona Pierre-Antoine Plaquevent en su libro “Soros et la Société Ouverte. Métropolitique du Globalisme. Le Retour aux Sources » . Paris, octubre de 2018.

⁸⁷ Ver: <https://sorosconnection.wordpress.com/2017/01/03/George-soros-crise-des-migrants-et-sorosites-serbes/>

⁸⁸ Las cifras aquí mencionadas han sido extraídas por el autor a través de su propia metodología y provienen de la propia página web de OSF en la sección de “grants” para los años 2016 y 2017.

⁸⁹ Ver Le Parisien: <http://leparisien.fr/flash-actualite-monde/italie-scandale-sexuel-avec-des-fonds-publics-21-02-2017-6698796.php>

⁹⁰ Ver: <https://cild.eu/immigrazione/>

⁹¹ Ver: <http://www.ecoatomolise.net/traffico-migranti-ong-scafisti-loperazione-coordinata-una-gnonese/>

⁹² Guadalupe Correa-Cabrera, PhD, viene desarrollando sus actividades en como “ non-resident scholar” del Baker Institute Center for the United States and Mexico, y profesora asociada del Schar School of Policy and Government en la George Mason University. Sus áreas de investigación son las relaciones U.S.-Mexico, el crimen organizado, la inmigración, la seguridad en las fronteras y el tráfico de seres humanos. Su libro más reciente es “Los Zetas Inc.: Criminal Corporations, Energy, and Civil War in Mexico” (University of Texas Press, 2017; versión española en Planeta, 2018) .

⁹³ Ver: Correa-Cabrera, Guadalupe and Alan Bersin. 2018. “Migrant activists and human smugglers collaborated at the southern border: Innocents lost”. The Hill, December 29. <https://thehill.com/opinion/immigration/423181-migrant-activists-and-humansmugglers-collaborated-innocents-lost> .

⁹⁴ Ver Guadalupe Correa-Cabrera, Naoru Koizumi, Cindy Gomez-Schempp y Alejandra Kulkarni (2020). “Border Support Networks: Migrant Caravans, US Activism and Social Network Analysis”. Ver: <https://preprints.apsanet.org/engage/apsa/article-details/5f7564b85c1dab00193d2dfb>

⁹⁵ Ver “Directorio de Organizaciones, Grupos de Migrantes, de Familiares de Migrantes y Redes que Trabajan Migración, Refugio, Asilo y Otros Temas Afines en Centroamérica, México y Estados Unidos” en la página de CAMMINA: <https://cammina.hiponline.org/es/mapainteractivo> .

⁹⁶ Se calcula que son muchas más donaciones las existentes pero que no aparecen como LGBTIQ + en las explicaciones de otras instituciones receptoras. Las conclusiones aquí vertidas se centran en la información extraída de estas instituciones y que resulta de filtrar de entre todas, aquellas con alguna mención de LGBTIQ + en sus escuetas explicaciones.

⁹⁷ Se han seleccionado aquellas que han recibido más de 50,000 dólares durante el periodo 2016-2018.

⁹⁸ Para ello se filtran aquellas donaciones (71) de la base de datos de OSF que se refieren en sus proyectos al tema del odio.

⁹⁹ Aquellas con donaciones superiores a los 100.000 dólares.

¹⁰⁰ Donaciones superiores a 100.000 dólares.

¹⁰¹ Según un documento de la OSF, divulgado por DCLeaks.com, en 2016, reveló que era importante para la organización de

Soros “una victoria” a favor del aborto en Irlanda para “ impactar a otros países fuertemente católicos en Europa ”. Ver: <https://www.diocesedeerexim.org.br/informativo-diocesanos/informativo-diocesano-421>

¹⁰² Ver Elder, A. (2017), Op. Cit.

¹⁰³ El número de instituciones y donaciones en estos temas es muy superior pero sólo aparecen aquí aquellos en los que se cita al menos uno de estos temas de manera explícita en la donación.

¹⁰⁴ En los casos en que la donación específica para actividades relacionadas con la mujer, se refiere asimismo a actividades en favor de políticas de género, se señala “(G)” a continuación del monto. Lo mismo en el caso de que actividades en pro del feminismo se hayan especificado, se señala “(F)”. Las demás son donaciones referidas a actividades en pro de la mujer (posiblemente también con temas de género y feministas pero sin mencionar).

¹⁰⁵ Téngase en cuenta que la información extraída se deriva del análisis de aquellos proyectos, entre las miles de donaciones, en las que se especifica el tema de mujer, género o feminismo. Son en realidad muchas más las instituciones que persiguen estos objetivos.

¹⁰⁶ La OMS habla de “ infodemia ” para referirse a la proliferación de fake-news o bulos que tratan de engañar, confundir, desprestigiar y desinformar a la opinión pública.

¹⁰⁷ Ver: <https://hayderecho.expansion.com/2020/05/11/las-fake-news-y-el-derecho-penal-mentir-es-delito/>. El Auto de la Audiencia Provincial de Barcelona 10066/2018, de 12 de diciembre de 2018 señala que los delitos de odio se introdujeron en el Código Penal con el fin de combatir la discriminación y proteger únicamente a aquellos colectivos que históricamente hayan sido más vulnerables.

¹⁰⁸ Entre ellos mencionar: BOOM de la India, Correctiv.org, de Alemania, Check Your Fact, FactCheck.org, Reuters, The Washington Post y USA Today, de los Estados Unidos, EFE, Maldita.es y Newtral de España, Verificador de la República, de Perú, y La Silla Vacía, de Colombia.

¹⁰⁹ Ver BOE, número 292, de Jueves 5 de noviembre de 2020, Sección III. Pág. 96673

¹¹⁰ En efecto el Artículo 20 1.(a) de nuestra constitución reconoce y protege los derechos a “ expresar y difundir libremente los pensamientos, ideas y opiniones mediante la palabra, el escrito o cualquier otro medio de reproducción ”. En el 20 1.(d) se declara además que se reconoce y protege el derecho a “ comunicar o recibir libremente información veraz por cualquier medio de difusión. La ley regulará el derecho a la cláusula de conciencia y al secreto profesional en el ejercicio de estas libertades ”. En cuanto al Artículo 20 2. Se afirma que “ El ejercicio de estos derechos no puede restringirse mediante ningún tipo de censura previa”.

¹¹¹ En el Artículo 25 1. de la Constitución se señala: “ Nadie puede ser condenado o sancionado por acciones u omisiones que en el momento de producirse no constituyan delito, falta o infracción administrativa, según la legislación vigente en aquel momento ”.

¹¹² Las once organizaciones son: Digital Rights Foundation (DRF), Reporteros Sin Fronteras (RSF), Observacom de la Fundación Libertis, Institute for Strategic Dialogue (ISD), Human Rights Center, Open Government Partnership (OGP), Center for International Governance Innovation, Peace Research Institute Oslo (PRIO), Research ICT Africa, Civicus y Free Press Unlimited. Ver: : <https://okdiario.com/investigacion/soros-financia-35-millones-siete-ong-que-arropan-ministerio-verdad-sanchez-6487659>

¹¹³ Estas serían: Civicus, Open Government Partnership, el Peace Research Institute de Oslo (PRIO), el Institute for Strategic Dialogue, Observacom de la Fundación Libertis y la Digital Rights Foundation. Además, se podría añadir la de Reporteros sin fronteras (RSF) que aparecía en años anteriores.

¹¹⁴ Ver investigación de OK Diario al respecto en: <https://okdiario.com/investigacion/soros-financia-35-millones-siete-ong-que-arropan-ministerio-verdad-sanchez-6487659>

¹¹⁵ Ver: <https://www.diocesedeerexim.org.br/informativo-diocesanos/informativo-diocesano-421>

¹¹⁶ Ver <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-55597840>

¹¹⁷ Otras han recibido cantidades menores comprendidas entre los 0,10 y los 0,99 millones de dólares): Privacy International (0,80 mills. de dólares), New Venture Fund (0,76 mills. de dólares), Stichting Digital Freedom Fund (0,63 mills. de dólares), The Engine Room (0,63 mills. de dólares), New America Foundation (0,60 mills. de dólares), Earthrights International INC. (0,50 mills. de dólares), Measures for Justice (0,50 mills. de dólares), Transparency International Liaison Office of the European Union (0,30 mills. de dólares), Atlantic Council of The United States INC. (0,27 mills. de dólares), Amnesty International (0,20 mills. de dólares).

IV. EL “CORONASHOCK” COMO CATALIZADOR

“Lo único que necesitamos es la crisis adecuada y el mundo aceptará el orden mundial”

David Rockefeller. 1984

“Si empezamos ahora, tal vez estaremos listos para la próxima epidemia”

Bill Gates. 2015

Soros afirma que “la verdad no existe”, si bien no nos aclara por qué los demás debemos asimilar como verdades fundamentales las proclamadas por él desde su agenda para las “sociedades abiertas”. Al abordar la pandemia sufrida, sus causas y sus efectos, se constata que sólo cuando nos paramos a analizar lo que en un primer momento parecen simples coincidencias, surge esa figura luminosa que va tomando cuerpo y a la que llamamos “verdad”. Tomar el tiempo de llegar a ella implica ser capaces de hilar, con valentía, y una tras otra, trazas en apariencia inconexas. En definitiva, explorar el “sendero” que dibujan éstas sabiendo, eso sí, que la conclusión final deberá reposar sobre bases y fuentes sólidas y dando por buena la lógica subyacente que las ha generado.

Escribo estas líneas unos meses después de dar “positivo” en COVID-19, un maldito virus que me generó una neumonía en toda regla, a la par que una fatiga extrema me destrozaba la vida diaria. Pasé rozando, como muchos de mis compatriotas, el ingreso en el hospital. Se trata del mismo virus que hace unos meses casi se llevó a mi hermano que salvó su vida in extremis , y por cierto gracias a la administración de un combinado de medicamentos entre los que se encontraba la hidroxiclороquina. Hoy me siento más inmune y evitaré una vacuna que, en todo caso, jamás hubiera aceptado ponerme. Está claro que, por encima de cualquier otra

consideración, el virus existe realmente y produce efectos extraños y muy distintos a los que hayamos podido sentir en cualquier otra enfermedad, en especial la gripe, a lo largo de nuestras vidas. Sin embargo, aceptar su existencia no supone olvidarse de todo lo que ha rodeado su aparición, pues ahí está la clave de un drama global en el que además de las víctimas humanas y de la tremenda crisis social y económica en forma de “coronashock” que se nos ha venido encima, están todos aquellos actores cuya responsabilidad en la aparición y difusión de esta pandemia está aún por dirimir.

La pandemia de la COVID-19 se ha cobrado ya cerca de dos millones de vidas en el mundo y amenaza con terminar contagiando al extremo a América Latina y África, con lo que esta cifra podría llegar, en el medio plazo, a varios millones de víctimas. Así lo vaticinó el propio Bill Gates en Evento 201 ¹¹⁸, en octubre de 2019, evento que ahora silencia. Un verdadero simulacro de catástrofe con decenas de millones de muertos, en una pandemia anunciada que, por cierto, no tardaría más de un mes en llegar. Dicha pandemia llegó, y ha traído consigo el primer shock sistémico debido, entre otros, a la actuación torpe, y en algunos casos criminal, de ciertas autoridades nacionales e internacionales ante el mismo. Un shock lleno de interrogantes, que pone a prueba la solidez del propio sistema y que cuadra sin embargo bien, con ciertos objetivos globalistas. Un shock, en definitiva, cuyo origen y alcance, por respeto a los fallecidos por su causa, tenemos el deber de conocer, tarde o temprano, en su totalidad.

Es evidente que este virus y la pandemia generada, son fruto de una intervención del ser humano. Si no poseemos aún una demostración clara de la responsabilidad de ciertos actores, sí podemos observar ciertos patrones de actuación que nos dan pistas y apuntan a un vector resultante de fuerzas de interés distintas pero coincidentes con las principales directrices de implantación del NOM.

El principal protagonista, a nivel global, es el magnate William Henry Gates III, también conocido como Bill Gates. A 27 de julio de 2020, su fortuna estaba estimada, según Forbes, en 113 mil millones de dólares. Esta cifra es el equivalente a la riqueza de las 43 naciones más pobres del planeta con los 111 millones de seres humanos que las habitan ¹¹⁹. Creó y dirige la Bill & Melinda Gates Foundation (BMGF), la mayor fundación caritativa privada del mundo y en la que a día de hoy ya lleva invertidos 35

mil millones de dólares provenientes de su paquete de acciones de Microsoft.

Su fundación sigue afirmando el “ trabajar para la salud global y para crear igualdad de oportunidades a la población mundial ” ¹²⁰ . Una fundación en la que también está el inversor mil millonario Warren Buffet, el mayor financiador del aborto en los Estados Unidos. En el 2017-18, Buffet donó 77 millones de dólares a la organización global de planificación familiar Planet Parenthood, suficiente como para sufragar 150.000 abortos en el primer trimestre de gestación. Gates es, en definitiva, uno de los principales valedores de la “cultura de la muerte”, ya que está comprometido férreamente con dichas prácticas como el aborto y la contracepción abortiva, flirteando así con el control oscuro de la población mundial. Sirva como ilustración de lo anterior cómo financió ¹²¹ , en 2018, el 15 % del presupuesto de la empresa DKT International, empresa que ostenta, a su vez, el triste récord de 9,8 millones de abortos seguros realizados durante dicho año.

Admito no soportar la sonrisa suficiente y altiva de Bill Gates cuando es entrevistado. Pareciera que él ya lo ha entendido todo. Lo que durará o no la pandemia, su coste en vidas y en pérdidas económicas a nivel global (que recientemente evaluaba en decenas de billones de dólares), las fechas de llegada de las vacunas e incluso la posible efectividad “limitada” de éstas, como afirmó recientemente, antes de que incluso comenzasen a distribuirse. Todo ello aderezado de falsa ingenuidad, de sabio que duda para aparentar inteligencia o de gesto de alumno aventajado de clase que nunca se equivoca. Esto no tendría la menor importancia si no fuera porque detrás de todo lo que esconde esta pandemia hay intervenciones de seres humanos cuyos errores han causado muchos fallecimientos ¹²² .

Bill Gates es una auténtica hidra globalista. Su influencia global es muy superior a la de muchos gobiernos o instituciones y persigue la instauración de una “tecnocracia” ¹²³ que, en palabras del periodista Leo Holmann, es “ un nuevo orden global en el que el capitalismo y la libertad de empresa son sustituidos por una forma híbrida de socialismo y capitalismo clientelista ” ¹²⁴ .

Tal y como lo afirma R. Kennedy Jr., hijo de Robert y sobrino de John F. Kennedy, se trata en definitiva del hombre más poderoso en el ámbito de la salud pública global ¹²⁵ , un poder que estaría ejerciendo, en particular desde

la OMS, pero también desde otras organizaciones del sistema tales como UNICEF, la OIT o la FAO. Su actuación no se produce en nombre de los países y pueblos de las Naciones Unidas, a las que pertenecen esas organizaciones, por lo que desnaturaliza los nobles objetivos de la Carta y de la Declaración Universal de Derechos Humanos de la ONU, para sustituirlos por otros diseñados e impuestos por él mismo, obviando así la naturaleza democrática que debería presidir las actuaciones de esta organización.

Según R. Kennedy, Gates es en realidad el “propietario” de la OMS. Esta afirmación puede ser corroborada a través de una simple visita a la página web de la OMS. Como se señaló en el Capítulo 3, Gates se ha convertido, a través de su financiación a diversos programas, en el principal financiador de dicha organización ¹²⁶. Esto constituye un hecho de enorme calado pues, como se ha señalado, incide en la credibilidad y neutralidad que se le supone. La OMS es ya, de facto, una organización en la que el peso de la financiación de un actor privado determina las políticas y decisiones de los países miembros que la integran. Un nuevo exponente de la corporatocracia que caracteriza el proyecto globalista que se nos pretende imponer. Un claro conflicto de intereses a nivel global. En otras palabras, el respeto a la neutralidad e independencia de las Naciones Unidas se ha venido abajo. Esto tiene enormes repercusiones y es extraño que cualquier país, o grupo de países miembros de la organización no haya aún planteado esta grave cuestión ante la Asamblea General de Naciones Unidas. El problema está en que quizá no se atreven a hacerlo, dado el poder global que ejerce el conglomerado de adalides del NOM sobre los dirigentes de muchas naciones.

Una de las ilustraciones de lo antes señalado es que Gates habría transformado, en el seno de la OMS, el objetivo de luchar contra las enfermedades reduciendo la pobreza de las naciones, en otro que sólo busca erradicar las enfermedades a través de las vacunaciones. Es interesante recordar que la mitad del presupuesto de la OMS ha sido adjudicado, en estos últimos años, a una vacuna contra la polio que, en realidad, tal y como lo recuerda R. Kennedy Jr., estaría diseminando aún más la enfermedad a países que no la conocían hasta ahora, con un 70 % de los casos de polio en el planeta debidos, precisamente, a campañas de vacunación.

Lo observado con las vacunas Gardasil y otras vacunas HPV debe ser la

voz de alarma que nos prepare a lo que ahora pueda acontecer con las nuevas vacunas de terapia génica contra la COVID-19. Es importante recordar que, tal y como lo señala Kathy Clubb ¹²⁷, el director adjunto de Vaccines Surveillance and Development, a las órdenes de Gates, no mencionó en su biografía que una de las vacunas que ayudó a aprobar llevó a la muerte de decenas de mujeres. Robinson trabajó en los procesos químicos, de producción y control de la terrible vacuna Gardasil 9 sobre la que se comentó que veinte mujeres murieron de modo sorpresivo tras recibir dicha vacuna y miles han experimentado serios efectos adversos. A pesar de la preocupación del propio Gates con estas vacunas, tras varios informes desfavorables sobre los efectos adversos de ésta y otras vacunas contra el cáncer cervical o el virus del papiloma humano (HPV), éstas se siguieron administrando. Como era de esperar, el organismo responsable último para la continuidad de uso de dichas vacunas es la OMS que, en realidad, sigue el consejo del Comité Asesor para la Seguridad de las Vacunas (GACSV), integrado por expertos supuestamente independientes. Dicho comité continuó aprobando el uso de dichas vacunas a pesar de sus efectos adversos. Esto plantea un claro conflicto de intereses, pues controlador y controlado no deben ser los mismos. La OMS y dicho comité siguieron aprobando el uso de las vacunas HPV.

Gates, el “Señor de las vacunas”, comenzó ya en 2010 anunciando la “Década de las Vacunas”, un reto a la comunidad internacional en el área de Salud para unirse a él en la erradicación de las enfermedades más dañinas. Desde entonces, no ha cesado de financiar y poner en pie todo tipo de asociaciones y programas globales ligados al peligro de pandemias severas y a la necesidad de crear las vacunas capaces de vencerlas. Más aún, se ha transformado en el adalid del “rastreo digital para el monitoreo de la salud”, una forma de control sobre el individuo y la población en general que nos recuerda mucho a los controles ejercidos en China. Un personaje que ha logrado que las instituciones internacionales no den un paso sin atenerse a la guía férrea que ejerce este magnate globalista, prefigurando así las políticas y objetivos de dichas organizaciones, y por tanto las de los países miembros que las integran.

A veces no es fácil lograr desarrollar una estrategia sin la propaganda adecuada. Gates se dio cuenta con rapidez que precisaba del control mediático a nivel mundial, y su BMGF se puso a financiar importantes

medios de comunicación a nivel global. La clave, garantizarse un relato fiel a sus objetivos, importándole poco, a él y a los financiados, la veracidad y pluralidad de los medios y la propia ética, y convirtiendo fácilmente a muchos periodistas en simples mercenarios. La propia BMGF publica pagos a medios de comunicación. Cabe mencionar las cerca de 19 financiaciones, durante el periodo 2009-2019, a la BBC por un total de 51 mills. de dólares, los 5 mills. de dólares a Bloomberg en 2009, los 2 mills. de dólares al periódico El País en 2016 y es posible que 1,98 mills. de dólares en 2013, los 438 mil dólares a Le Monde en 2015, o los 297 mil dólares a Die Zeit en 2019, por no citar más que algunos de los más conocidos entre decenas de medios “subvencionados” por esta fundación de Gates ¹²⁸.

En este punto de la reflexión recordemos que es ese mismo Gates el que viene invirtiendo más de 300 millones de dólares para el desarrollo de las vacunas contra la COVID-19, tras diez años ininterrumpidos de sembrar dólares en dirección de instituciones y conglomerados farmacéuticos al grito “ que viene la pandemia ”. Ante este panorama hay que preguntarse si debemos continuar dejando la salud y el destino de la población mundial en manos de Gates y su entramado. Mi respuesta es un no rotundo. Su convicción inmoral sobre la vida y el control de la población, su manipulación de instituciones internacionales, su azarosa experiencia con vacunas anteriores, su colaboración estrecha y sospechosa, como veremos más adelante, con empresas farmacéuticas, y en particular con la empresa Moderna, la evidente inseguridad con la que abordó, en público, los primeros resultados de prueba de las primeras vacunas contra la COVID-19 por esa misma empresa , su sospechosa campaña in crescendo, a lo largo de los últimos diez años, para “acompañar” la llegada de la pandemia de la COVID-19 y la correspondiente respuesta en forma de vacunas, son concluyentes en ese sentido.

Cuando muchas personas pierden a sus seres queridos en una catástrofe, siempre hay una investigación. Ocurre tras cualquier accidente aéreo en el que hay siempre implicados cientos de víctimas. Más aún, es lógico que medios y analistas libres (quedan pocos), traten de indagar, incluso por encima de cualesquiera comisiones de investigación, cuál fue la verdadera causa de la catástrofe de turno y, sobre todo, quiénes fueron sus protagonistas y los fines de éstos si es que todo ello llegó alguna vez a

formar parte de un plan. Pues bien, con la pandemia del coronavirus pasa algo parecido, aunque muchos parecen querer aceptar cómodamente y sin rechistar, verdades oficiales, que como todos sabemos, esconden siempre causalidades “río arriba”.

Comencemos por distinguir entre acto accidental y volitivo. Como si de una película se tratase, no sabemos quién es el protagonista, si se le disparó el arma de manera accidental, o si realmente apuntó y disparó conscientemente. Tampoco sabemos si lo hizo en connivencia con otros o no. Sospechamos que las instituciones y autoridades que debieran haber controlado la carrera global hacia las vacunas y activado los necesarios mecanismos de precaución de bioseguridad y bioética, no lo hicieron y, al final, sabemos lo jugoso que resulta el negocio farmacéutico global activado por pandemias como la actual. No debemos cerrar ningún posible escenario a la hora de determinar el origen y la naturaleza de la generación y difusión global de esta pandemia, sus víctimas y, sobre todo, sus posibles beneficiarios. A partir de ahí, que cada uno llegue a sus propias conclusiones.

CONSTATAIONES INICIALES

En lo que ya casi todo el mundo coincide es en que la generación y difusión de la COVID-19 implica una acción necesaria del ser humano y, por lo tanto, graves responsabilidades con posibles implicaciones criminales desde la justicia nacional e internacional. Dicha pandemia cuestiona determinadas instituciones internacionales y a sus mecanismos de control bioéticos y de bioseguridad.

Son muchas las afirmaciones en el sentido de una manipulación necesaria de este virus. En primer lugar, las declaraciones, en mayo de 2020, del profesor doctor Luc Montaigner, Premio Nobel de Fisiología o Medicina, sobre el origen artificial del virus. Más concretamente su afirmación de que no se trata de una mutación al azar, sino de una manipulación del virus al que se le habrían agregado secuencias genéticas del virus del SIDA para lograr una vacuna para esta enfermedad. Un trabajo minucioso, de relojería, realizado por biólogos moleculares. Un virus que, sin embargo, y como él señala, tiene pocas posibilidades de sobrevivir ya que, según él, “ no se puede hacer cualquier cosa con la naturaleza, pero si

haces una intervención artificial, ésta tiene pocas posibilidades de sobrevivir ” ¹²⁹.

La explicación del doctor Montaigner fue corroborada por varias declaraciones y publicaciones especializadas. La de Judy Mikovits ¹³⁰, por ejemplo, es una de las más ilustrativas. En su vídeo “ Plandemics ” que ha sido retirado por la mayoría de las plataformas conocidas, porque según las mismas “ perjudica a la salud ”, Judy Mikovits señaló que este virus no es algo natural y advirtió de las amenazas a las que se ven sometidos los médicos para acallar esa realidad que tanto podría afectar al conglomerado farmacéutico global ¹³¹. Más que perjudicar a la salud, lo que ilustra esta censura absoluta de sus declaraciones, por parte de los globalistas propietarios de los principales soportes actuales de las redes sociales, es la necesidad de ocultar la amenaza que suponen, para la industria farmacéutica y los planes del NOM, sus declaraciones. Es ilustrativo constatar como dos películas recientes, con testimonios clave de premios Nobel, eminencias científicas y centenares de médicos fueron inicialmente censurados en Francia. Se trata de los videos “Hold-Up” ¹³² y “Mal traités” ¹³³. En ellos queda patente el enorme engaño oficial que ha venido rodeando la pandemia, y en particular el escándalo de la prohibición de medicamentos virales tales como la Hidroxicloroquina que fue, de repente, y cuando más éxito tenía en los primeros tratamientos, prohibida en Francia su administración por decreto gubernamental (cuando era un medicamento que había probado su eficacia y había sido aprobado oficialmente su uso desde los años cincuenta). También todas las sospechas fundadas, expresadas incluso por exdirigentes de grandes farmacéuticas, sobre las posibles vacunas, etc. Asimismo, a las declaraciones de Montaigner siguieron las de la inteligencia militar estadounidense que habló recientemente de un informe en el que se confirmaba la manipulación del virus , y de que su existencia era conocida desde noviembre de 2019 ¹³⁴.

Prolifera hoy en día la táctica de “ hacer verdad de lo que es mentira y llamar bulo a lo que es verdad ”. Es interesante constatar cómo, en este y en otros muchos casos, los siervos de la censura y la desinformación globalista, que tienen a Maldita.es y a Newtral en España su mayor exponente, se apresuraron a calificar de bulo las declaraciones de Montaigner ¹³⁵. Esto demuestra la alineación de estas entidades con los intereses globalistas en su faceta de defensa del negocio global de las

vacunas para la industria farmacéutica. Alguien debería explicar por qué cualquier búsqueda en Google, relacionada con la COVID-19, ya sea en la búsqueda de las declaraciones de Montaigner, así como en las de Judy Mikovits, que afirma algo idéntico, se muestra, en los tres o cuatro primeros resultados, antes que cualquier otro resultado, links a Maldita.es calificando a ambas de bulo, priorizando así fielmente para los internautas la versión oficial de la censura globalista. Esas primeras posiciones en las búsquedas se observan, de manera sistemática, en todo lo que toca la calificación de Maldita.es sobre la pandemia de la COVID-19 y sus causas. Se debería investigar por qué Google acepta esa prevalencia de la opinión de Maldita.es en las búsquedas, aunque la respuesta es obvia, o hay algún tipo de connivencia del conglomerado globalista con la empresa Google, y es necesario aclararlo, o se trata de nuevo de un reguero de dólares hacia Google. En este caso también, se constata cómo su censura es por completo parcial. Para ellos, y en este tema, es bulo toda información que pueda hacer sospechar a alguien que el ser humano pudo estar detrás de la generación o difusión del virus. Bienvenidos al mundo del “prohibido sospechar”.

Sin embargo, todo resulta enormemente sospechoso. Si los adalides de defender la versión que exculpa cualquier relación entre laboratorios y pandemia son medios como El Mundo , que ridiculizó la noticia ¹³⁶ , el diario El País que desacreditó las afirmaciones de Mikovits (ambos medios financiados por la BMGF), o la sucursal de la censura globalista en España que es Maldita.es, en la estela de Soros, entonces sí puede haber materia para preocuparse y mucho. Para demostrarlo basta con observar la reacción de estos medios globalistas a las declaraciones recientes del exjefe de los servicios secretos del MI6, en junio de este año, sobre un estudio anglo-noruego de Dalgeish & Sorensen, afirmando algo idéntico a lo afirmado por Montaigner y Mikovits. Ahí, Maldita.es se quedó absolutamente muda y no apareció link alguno a la misma calificando estas últimas declaraciones como bulo, a pesar de decir lo mismo que las anteriores. Es aquí donde se delata la estafa que supone, para la verdad en las redes, la contradicción flagrante en la que cae ésta y otras organizaciones encargadas, en definitiva, de desinformar de manera interesada.

En efecto, una mirada rápida a los papeles hackeados por Anonymous de la Integrity Initiative (II) ¹³⁷ , orquestada por el Institute for Statecraft ,

del Reino Unido, y sobre los que hablamos en el anterior capítulo, muestra que Maldito bulo de Maldita.es estaba destinada a ser la entidad a la que dicha iniciativa financiaría, junto con CIDOB, en Cataluña, para generar y difundir lo que a su entender es verdad o mentira en los medios y en las redes en España. En otras palabras, para censurar al dictado de intereses ocultos. El pequeño detalle es que la Integrity Initiative y su programa Expose es una iniciativa financiada por el Foreign Office británico, así como por instituciones ligadas a Soros, a través de Political Capital (donde está también The Economist o la BBC) con el fin teórico de luchar contra la desinformación rusa. Sin embargo, lo que en realidad busca esta iniciativa es crear desinformación para priorizar los intereses del Reino Unido en el mundo y favorecer, con la aquiescencia, incluso, de un departamento de la OTAN, la ocultación de la agenda globalista del Nuevo Orden Mundial.

En definitiva, y volviendo a la censura de Maldita.es, se puede concluir que esta organización jamás se habría atrevido a censurar al exjefe del MI6 británico, a pesar de que ha aportado evidencias similares a las de Montaigner, Mikovits, las de equipos de médicos en Italia o las de la propia inteligencia militar estadounidense. Nadie censura a los amigos de los que le dan de comer y este es supuestamente el caso de Maldita.es respecto a la Integrity Initiative, presuntamente infiltrada y promovida por intereses británicos, de los que debería recibir, se supone, el apoyo a través de dicho programa Expose , programa que contaría con 10 millones de libras para actuar durante tres años. De esta forma Maldita.es se desacredita por sí sola en éste ámbito concreto. Sus eslóganes de “que no te la cuelen”, etc. resultan patéticos cuando constatamos la realidad que se oculta detrás de esta auténtica bazofia de censura en favor de autoridades globalistas tales como Soros y Gates, apoyadas por gobiernos tales como el de Reino Unido, con el beneplácito del actual gobierno social-comunista de España y por instituciones como El Real Instituto Elcano o el periódico El País , también infiltrados o relacionados o simpatizantes de la Integrity Initiative.

Más allá de constatar la ocultación de la realidad sobre la COVID-19 que venimos padeciendo, lo importante aquí es identificar qué nexos hay entre la pandemia sufrida, con su consiguiente “coronashock” económico, geopolítico y social globales, por un lado, y el movimiento globalista, con sus principales magnates y sus conglomerados al frente, por el otro. Subrayo aquí el término “nexos” con el que podemos calificar, por el

momento, la interacción observada en el seno de dicho binomio globalistas-pandemia.

Un primer nexo parece obvio y es que los principales magnates protagonistas del globalismo, que se difunde aceleradamente en el mundo en estas últimas décadas, pertenecen al mismo “clan globalista” que los que han “acompañado” los procesos hasta la actual pandemia, incluida la respuesta a la misma. Bill Gates y George Soros, dos magnates cuyas fortunas respectivas superan en conjunto la cifra de los 150 mil millones de dólares, entre los primeros del ranking mundial de las mayores fortunas. Dos magnates que comparten la ideología globalista. Ambos defienden, aunque desde escenarios distintos, las doctrinas propias del Nuevo Orden Mundial (NOM), junto con muchas otras figuras, tales como D. Rockefeller o H. Kissinger, por no citar más que a algunos de ellos.

Un segundo nexo entre la pandemia y los protagonistas es la cada vez más difícil distinción entre el dominio de lo “privado” y de lo “público” a la hora de dirimir responsabilidades. Entre las principales características del globalismo totalitario está el creciente control de lo “privado” sobre lo “público”, de los intereses de enormes conglomerados y redes de influencia de determinadas empresas y sectores sobre la res pública, con la consiguiente merma del sentido mismo de democracia y de la capacidad de aquellos que creímos elegir como nuestros representantes políticos, y que pronto se transformaron en meros títeres de poderes públicos privatizados.

A día de hoy todo indica que la COVID-19 y el consiguiente “coronashock” no son un simple accidente global. Se trata de la crónica de una pandemia anunciada. Demasiado anunciada quizás.

- Se observan una serie de eventos, algunos de ellos puestos en marcha, curiosamente, por destacados componentes del complejo entramado que representa el globalismo.
- Se observa en estos últimos años una preparación y coordinación extrema entre Gates y la farmacéutica Moderna (que ha podido producirse también con otras) en cuanto a patentes y preparativos para el desarrollo de vacunas de terapia génica de ARN mensajero, las mismas, precisamente, que se han desarrollado para frenar esta pandemia.
- Se descubre, como se verá más adelante, un crecimiento de

exportación absolutamente inusual (miles de millones de dólares) de kits de test en el mismo rubro de exportación que los utilizados para el COVID-19. Lo grave es que este crecimiento desproporcionado ocurrió dos años antes de la declaración de la pandemia.

- Se observan actuaciones erráticas de gobiernos e instituciones que tenían la responsabilidad de guiar a la sociedad civil global y optimizar su respuesta ante la pandemia.
- Se constata asimismo la ausencia paradójica de iniciativa o medida alguna en línea con él, sin embargo reconocido en otros ámbitos, principio de precaución ¹³⁸. Un principio, que de haber sido activado por aquellos responsables de la salud a nivel mundial, habría permitido frenar y encauzar, con las necesarias medidas de seguridad, procesos y procedimientos propios de la bioingeniería y de la ingeniería genética. Se trata de procedimientos peligrosos en extremo y cuya aplicación a la investigación sobre vacunas supera ampliamente los límites más básicos de la bioética y la bioseguridad.

Todo ello se produce a la par que se genera un inmenso negocio global para determinados conglomerados cercanos a la investigación y la generación y provisión de vacunas, e incluso de kits de test y otros materiales COVID-19 en el área de salud. Un negocio construido a sabiendas del peligro que entrañaba para la vida de los seres humanos, y en especial para los más ancianos y vulnerables del planeta, el descontrol en el desarrollo de aplicaciones demasiado tempranas de terapias génicas y de la propia genómica ¹³⁹. Quizá no seamos suficientemente conscientes de que todo esto ha dado lugar, entre otros, al mayor geronticidio global de la historia, con más de 40.000 ancianos fallecidos en España. Un fenómeno al que, por desgracia, los más importantes organismos internacionales nos venían preparando con sus informes neomaltusianos repletos de referencias a una cultura de la muerte, fragmento de una partitura siniestra y amoral como vehículo idóneo para establecer un “nuevo orden mundial”.

CRÓNICA DE UNA PANDEMIA ANUNCIADA

El relato histórico de los antecedentes que más nos interpelan, a la hora de

confirmar los posibles nexos existentes entre la pandemia y sus “protagonistas acompañantes”, se centra aquí en describir eventos y actuaciones específicas que guardan una relación, directa o indirecta, con el advenimiento, a finales de 2019, de los primeros casos de COVID-19 y el desarrollo de la pandemia.

2000

Desde hace un par de décadas empezó a ser posible manipular virus por ingeniería genética.

2009

Sin necesidad de remontarnos a los ensayos de guerra bacteriológica de 1953, mencionados por la Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos (CIA), esta historia de una pandemia anunciada tiene uno de sus orígenes más curiosos en el “ Nuevo Informe de la CIA. Cómo será el Mundo en 2025 ”, publicado en 2009 ¹⁴⁰. En un alarde de prospectiva su autor, Alexander Adler, afirma que la idea de un virus “corona” ya circulaba desde 2005 en la CIA y en aquel informe ya vaticinó para nuestros días “ el comienzo de una pandemia mundial ”, que se desarrollaría en forma de “ enfermedad respiratoria humana muy grave, muy contagiosa y sin tratamiento ”. Vaticinaba asimismo que los países se encontrarían sin capacidad de respuesta y con dificultades de contener los movimientos de población. La gravedad de dicha pandemia dependería de “ cómo se recombinase genéticamente el virus ya en circulación ”, señalando como candidatos posibles al virus de la gripe aviar H5N1, aunque no descartaba que pudiera tratarse de otro virus patógeno tal como el “Coronavirus del SARS”. Más impactante aún, y según él, dicha pandemia surgiría en una zona de alta densidad poblacional como China y el Sudeste Asiático y en el seno de poblaciones con alto nivel de contacto con animales. Afirmaba que los fallecidos a nivel mundial se contarían por decenas o centenas de millones, una cifra vaticinada que, por cierto, va acercándose a la que en el momento de terminar este libro, once años después, observamos (en el momento de escribir estas líneas se está acercando a los dos millones de fallecimientos a nivel mundial).

2010

En el año 2010, Bill Gates apareció en una charla TED, en YouTube, de

esas en las que los genios y los buenos comunicadores se explayan durante un tiempo limitado pero intenso, y planteó una de las afirmaciones que han generado más polémica en los últimos años ¹⁴¹ . Afirmó que “ Primero, tenemos la población. El mundo tiene actualmente 6.800 millones de personas. Y está en camino para llegar a 9.000 millones. Ahora, si hacemos un gran trabajo en nuevas vacunas, cuidado de salud, y servicios de salud reproductivos, podríamos disminuir esa cifra, quizás, 10 o 15 % ”. Importante recordar aquí que esto significaría evitar el nacimiento o generar vacunas o cuidados de salud capaces de reducir la población mundial entre 900 y 1.350 millones de personas. ¿Cómo interpretar esto? Aumentar de modo significativo la cantidad de abortos seguros en el mundo podría contribuir pero sólo con una parte ínfima de esas cifras. ¿Entonces el resto de la reducción con campañas de vacunas? Y aquí cabe incluso hasta preguntarse si es que considera las vacunas un método para reducir la población mundial. Aunque quizá Gates estaba ya en ese proceso de vaticinio de futuras pandemias que comenzó a activar de manera vehemente a partir del 2015. En todo caso pienso que es imposible resolver esta paradoja y que Gates tendrá que explicar un día, ante su obsesión por reducir la población mundial, a qué se refería en realidad al afirmar esto en el 2010.

2011

En dicho año, Soros invirtió en WAXI Apptec Inc. del grupo WAXI Advanced Therapics, sito, curiosamente, en el número 666 de la calle Gaixin Road en, adivinémoslo, Wuhan (China) ¹⁴² . Se trataba del primer laboratorio privado de bioseguridad, en Wuhan, y dedicado a hacer test de vectores virales y dar el visto bueno y la certificación a bancos de virus.

2012

El Fondo Monetario Internacional (FMI), trufado de neomaltusianos y con agenda globalista, afirmó, a través de un informe, del “riesgo de longevidad”, en otras palabras, del riesgo de que los ancianos vivan demasiado tiempo. Se señalaba en dicho informe que “ nada puede matar a más de 10 millones de personas salvo un virus ”. En el mismo se recomendaba un control férreo de la natalidad, así como atender a la población joven. Consideraba entonces el FMI que la juventud no constituía

un riesgo para la economía global, pero los ancianos sí. Asombroso que un organismo así hable en términos similares del riesgo de pandemia y del de longevidad, considerando, en definitiva, que los ancianos sí son un riesgo para la economía global.

2015

Un artículo publicado en 2015 en Nature Medecine dejaba bien claro, tal y como fue presentado en el programa de la RAI TGR Leonardo sobre experimentos chinos con coronavirus, que desde hace varios años se está experimentando en la creación de coronavirus con capacidades mejoradas.

De nuevo, Maldita.es se apresuró en negar la veracidad de la noticia de la RAI argumentando que la revista Nature había aclarado que no se trataba del mismo virus ni del mismo caso ¹⁴³. En efecto, no del mismo caso, pero sí de un caso tan similar que demuestra que el intento de manipulación del virus de Wuhan habría sido por completo posible. Idéntica reacción tuvo la BBC que se apresuró en negar el origen manipulado del virus.

Más increíble aún fue y continúa siendo, la reacción de las Naciones Unidas que, en un vídeo reciente, insiste en convencernos de que el virus lo creó la naturaleza y que “ para prevenir futuras pandemias, el comercio ilegal de especies vivas y la protección de los hábitats son la clave ” ¹⁴⁴. Tras cerca de dos millones de muertos en el mundo, las Naciones Unidas, de manera patética y con tal de negar la evidencia de un error humano, en lo que probablemente fue un accidente en Wuhan, son capaces de acusar a la humanidad en su conjunto de ser responsable de esta pandemia “ por no cuidar los hábitats y el medio ambiente a nivel global ”.

Maldita.es, la BBC y las Naciones Unidas tienen en común que las tres están financiadas por los magnates globalistas. Maldita.es a través del Internet Fact-checking Network, unidad del Poynter Institute, institución, esta última, financiada por la Open Society Foundation de Soros, así como, supuestamente, a través del programa Expose, por la Integrity Initiative del gobierno británico. La BBC porque habría recibido, entre 2009 y 2019, de la Fundación Bill & Melinda Gates, 51 millones de dólares. Las Naciones Unidas, porque Bill Gates es el más importante financiador de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y ello si incluimos, además de sus inyecciones de fondos directas, sus aportes a la misma a través de otras organizaciones ya financiadas por él ¹⁴⁵.

Como puede verse, es fácil explicar el empecinamiento de estos tres actores por negar la manipulación del virus. Los tres siguen un mismo patrón. A partir de ahí es fácil suponer que la verdad es lo opuesto de lo que defienden a golpe de talonario. Dejémoslo ahí por el momento.

2015 (3 de abril)

El 3 de abril de 2015 no fue un día cualquiera, Bill Gates decidió volver a aparecer en una charla TED, en YouTube ¹⁴⁶. Su objetivo, avisar al mundo de que lo más grave que nos pasará, en los próximos años, no será una guerra nuclear, sino una pandemia causada por un virus, único evento futuro capaz de eliminar, según él, a más de diez millones de seres humanos de la tierra de un plumazo.

Como buen globalista, no olvidemos que Gates lleva impresas en oro y con estampita en su “catecismo” las páginas dedicadas a la necesaria reducción de la población mundial. Una idea que ya había empezado a difundir en su charla TED de 2010. En aquella ocasión se explayó sobre su fórmula preferida: $CO_2 = f(P)$ ¹⁴⁷. Dicho en otras palabras, que la única manera de salvar el planeta, ante el terrible cambio climático (CO_2), es, sencilla y llanamente, reducir la población (P).

Pues bien, en este TED de 2015 sobre amenaza de epidemias a nivel global, Gates parecía intuir de modo muy claro lo que ocurriría sólo cuatro años y medio más tarde, con los primeros casos de contagio de la COVID-19 registrados a partir de noviembre de 2020. Gates mostró una tremenda agudeza premonitoria al afirmar que “ podría ser un virus con el que los transmisores no se sientan mal y puedan viajar en avión o ir al mercado. La fuente del virus podrá ser una epidemia natural, como el ébola, o puede venir de bioterrorismo ”. Resulta más que sospechosa esta última afirmación, él que tanto sabe de epidemias y vacunas, y que ha contribuido incluso a patentar posibles candidatas a vacuna, que no mencionase una tercera posibilidad, la de un accidente grave de biocontaminación por escape del virus de un laboratorio. Todo “natural”, o incluso bioterrorista, pero omitiendo curiosamente la posibilidad de la biocontaminación, precisamente él, que es uno de los principales financiadores de las actividades en esos tipos de laboratorio, en especial aquellas que se desarrollan en los de alta seguridad, para elaboración de posibles vacunas contra el virus en el mundo y en los que la seguridad jamás estará

garantizada al 100 %.

Gates insistió también en aquella ocasión en que sería necesario un “ sistema mundial general de salud ”, idea globalista, aunque se le olvidó que en temas de salud y seguridad sólo el respeto a la soberanía nacional, en la toma de decisiones que afectan a los habitantes de un país, puede garantizar un enfoque independiente y seguro. Pero lo más perturbador quizá fue la frase con la que concluyó la charla: “ Si empezamos ahora, tal vez estaremos listos para la próxima epidemia ”.

2015-2020

Las relaciones entre el Instituto Pirbright y la Fundación Bill & Melinda Gates son importantes ya que el magnate viene, desde el 2015, apoyando y financiando a esta institución, entre otras, con vistas al posible desarrollo de tratamientos y vacunas relacionados con el coronavirus y de modo más reciente con la búsqueda de una vacuna de la COVID-19. Dicho instituto está financiado de manera estratégica por el Consejo de Investigación de Ciencias de la biotecnología y Biológicas del Reino Unido (BBSRC UKRI), así como por la propia Bill & Melinda Gates Foundation. Es importante señalar que dicho instituto está también ligado al Instituto de Virología de Wuhan y en particular a su programa militar.

El 23 de julio de 2015, sólo tres meses y medio después de su charla en el TED (ver más arriba), advirtiendo de la necesidad de prepararse, a nivel global, para futuras epidemias, dicho Instituto, financiado por Gates, patentó “ un coronavirus atenuado vivo que podría ser utilizado como vacuna para tratar o prevenir enfermedades tales como la bronquitis infecciosa ”. La patente le fue otorgada a dicho instituto el 20 de noviembre de 2018. En algunos medios y redes sociales se difundió que la patente era para investigación sobre el virus COVID-19, lo que desmintió el propio instituto argumentando que la patente fue sobre un coronavirus que afecta a animales ¹⁴⁸ y que Gates no estaba involucrado en dicha patente. Sin embargo, y como se ha señalado, Gates sí financia al instituto que habría presentado dicha patente. Es interesante constatar cómo, recientemente, el propio instituto ha admitido estar ahora trabajando sobre una vacuna para la COVID-19 en humanos ¹⁴⁹. Interesante añadir que mientras ocurría todo esto Gates afirmaba “ Mi fundación está trabajando para tener preparadas vacunas para el mundo entero ”.

2016

En efecto, el plan de Gates era realmente tener preparadas esas vacunas a nivel global para la llegada de la famosa pandemia. En enero de 2016, la BMGF comenzó a activar mucho más seriamente acuerdos marco para el desarrollo de investigación sobre vacunas basadas en la tecnología punta de ARN mensajero (mRNA). Sí, Gates había dado con la “veta” milagrosa, aquella cuyos descubrimientos terminarían, cuatro años más tarde, llevando a Moderna a la producción de la primera vacuna basada en terapia génica a ser inoculada a prácticamente toda la humanidad.

2017

Corría el año 2017 y Gates acudió al famoso Foro de Davos, una cita absolutamente alineada con el NOM y a la que todo magnate, Soros incluido, empresario global o gobernante no pueden dejar de asistir. Los financiadores y dirigentes del Foro de Davos, entre los que se encuentra Soros, tomaron, en aquella ocasión, una decisión importante, poner el pie la Coalición para la Innovación en la Preparación contra Epidemias (CEPI en sus siglas en inglés) . Su principal área de investigación: las vacunas y los coronavirus. El CEPI se financió con dinero de la cooperación del gobierno británico (UKDFID), del gobierno noruego, de la fundación de Gates, del Wellcome Trust (también de Gates) y del propio Foro Económico de Davos (financiado por Soros). En otras palabras, la crónica de la pandemia anunciada tenía aquí uno de sus principales exponentes, la alianza de Gates y Soros con determinados gobiernos clave, tal como el Reino Unido, necesitados de defender el potencial y beneficios a futuro de su potente industria farmacéutica y en especial aquella dedicada a investigaciones sobre virus y vacunas. Así, el CEPI se ha venido centrando desde entonces en el peligroso virus MERS-COV del cual 2482 laboratorios de todo el mundo reseñaron casos de MERS con la terrorífica cifra de 37 % de mortalidad y especialmente observado en Arabia Saudí. El CEPI afirma poseer cinco vacunas candidatas. Más interesante aún, dicho grupo afirmaba desde el 2017 estarse preparando para una “enfermedad X” por venir.

2018

A unos treinta kilómetros de la ciudad de Wuhan se encuentra el famoso

Instituto de Virología de Wuhan, especializado en los coronavirus de murciélagos, donde se construyó, entre 2015 y 2018, el laboratorio con el más alto nivel mundial de bioseguridad (BSL-4). Un laboratorio donde se puede trabajar con los patógenos más peligrosos y mortales tales como el ébola y el SARS (síndrome respiratorio agudo y severo), relacionado con el nuevo coronavirus cuyo nombre científico es SARS Co V-2. El laboratorio nació fruto de un acuerdo entre China y Francia y su Instituto Merieux, y los Estados Unidos participaron también en su financiación. Es interesante reseñar que dicho laboratorio, operativo desde 2018, colabora con el Centro Internacional de Investigación e Infecciones (CIRI) de Francia, el Laboratorio Nacional de Galveston en Texas y ha tenido proyectos comunes con el laboratorio de microbiología de Canadá. Es asimismo interesante subrayar que dos científicos chinos fueron expulsados del mismo, en julio de 2019, hecho que estaría relacionado con un posible espionaje científico o incluso un preocupante robo de muestras ¹⁵⁰.

Como se dijo en los primeros momentos, el coronavirus venía de un murciélago que “revoloteaba” en el mercado de Wuhan. Sin embargo, cada vez se albergan más sospechas de que dicho murciélago fuese en realidad uno de los que fueron utilizados como cobaya en los procesos de manipulación genética realizados en dicho laboratorio. No olvidemos que, si hubo accidente de escape del virus manipulado por el hombre, esto habría ocurrido lógicamente en el Instituto de Virología de Wuhan, único lugar seguro para realizar dichas manipulaciones en Wuhan, y en el marco de investigaciones en las que no participó solo China, sino acompañada de al menos grupos de investigación de cuatro países: Estados Unidos, Reino Unido, Francia y Canadá.

2019 (octubre)

El 18 de octubre de 2019, seis semanas antes del principio de la pandemia de la COVID-19 en China, tuvo lugar en Nueva York “Evento 201”, organizado por el Centro Johns Hopkins para la Salud y la seguridad, el Foro Económico Mundial y la BMGF de Gates. Es preciso recordar aquí que la primera de estas instituciones está financiada por Gates (sólo en el año 2012 recibió 78 mills. de dólares y en el 2019 14,7 mills. de dólares, de la BMGF Gates así como por la OSF de Soros) ¹⁵¹, la segunda por la OSF de Soros, y la tercera es la propia BMFG de Gates. De nuevo y es curioso,

todo quedaba en familia. Los actores protagonistas de una secuencia de más de once años de eventos y hechos relacionados con la venida de la pandemia actual decidieron hacer un verdadero show de “simulacro de pandemia por coronavirus” a nivel global. Ante todo recalcar aquí lo asombroso e inquietante de una “premonición” tan acertada. Pero sobre todo tratar de buscar en ese extraño evento premonitorio su motivación principal.

Quedaba poco más de un mes para que se conociesen los primeros casos de la pandemia y estas tres instituciones, la voz de sus amos Soros, Gates y otros tales como Rockefeller, lanzaban una advertencia al mundo dejando caer la posibilidad de 65 millones de víctimas de la posible pandemia por coronavirus, a la vez que daban varias recomendaciones. Resulta extraño que se centrasen precisamente en este virus y no en otro todavía más letal. Se afirmó que “ la próxima pandemia causará, no solo muchas enfermedades y pérdidas humanas, pero podría generar una cascada de consecuencias económicas y sociales que podrían contribuir de manera importante a un impacto y sufrimiento globales”. Por encima de todo, y esto no ha sido señalado hasta ahora, se hacía hincapié en la necesidad de asegurar una colaboración público-privada en el marco de las recomendaciones. Se delata así el interés de los magnates por garantizar la participación y el lucro del conglomerado de la industria farmacéutica y el sector salud como elemento esencial al abordar la pandemia venidera ¹⁵².

Del examen de todo lo allí acontecido, lo que este Evento 201 perseguía con toda certeza, digámoslo sin rodeos, era garantizar la participación y por tanto un futuro lucro descomunal del sector privado en la respuesta a la pandemia ¹⁵³. Una pandemia que intuían ya muy próxima. La necesidad imperiosa, quizá, con este evento, de amarrar los cabos a favor de un retorno sustancial de la “inversión”, o como ellos lo denominan “financiación filantrópica”, que los magnates globalistas venían haciendo en vacunas, terapias, diagnósticos, control de instituciones internacionales tal como la OMS, desde hace más de una década, pero también en dirección de empresas, asociaciones e instituciones clave en relación con la salud y la industria farmacéutica, en preparación para la catástrofe ¹⁵⁴. Todo un plan en la línea del NOM de dejar en un segundo plano el papel de naciones soberanas en este ámbito de la salud, para dárselo a la nueva oligarquía globalista y totalitaria. Resulta asimismo sorprendente la última

recomendación a gobiernos y al sector privado para financiar y poner en pie campañas que anulen “una desinformación” que podría afectar al normal desarrollo de las actividades de los principales actores privados y públicos frente a la pandemia. Esto nos recuerda demasiado el montaje mediático (pagos a importantes medios y en las redes) que se ha venido poniendo en pie para deslegitimar toda información que vaya en contra de los objetivos y afirmaciones de todo este conglomerado público-privado globalista puesto en pie por los magnates. Nada que pueda hacer peligrar el objetivo perseguido.

PLATAFORMA DE INVESTIGACIÓN MRNA: EL “BINOMIO MÁGICO GATES-MODERNA”

En el camino hacia la preparación de las vacunas contra la COVID-19, tuvo que existir un marco de relaciones privilegiadas de colaboración entre las empresas de biotecnología punta y farmacéuticas más importantes del planeta con el resto de los actores protagonistas del movimiento global para las vacunas liderado por Gates. Investigaciones preliminares llevadas a cabo por el autor desvelan aquí la existencia de un amplio marco de colaboración investigadora desde el inicio, cuatro años antes de la pandemia, y destinado a durar, en principio, hasta el 2022 ¹⁵⁵. Una investigación que se centraba, precisamente, en líneas innovadoras para la producción de vacunas génicas absolutamente novedosas, pues basadas en el ARN mensajero, ese, precisamente, que hoy integran la mayor parte de vacunas contra la COVID-19 que inundan el mercado.

Como se señaló, en el 2016 Gates, a través de su BMGF, comenzó inyectando 20 millones de dólares en donaciones a Moderna para apoyar un proyecto inicial de combinaciones de anticuerpos en un marco pre-clínico, pero sobretodo, para conducir la primera Fase 1 de ensayo clínico en humanos de una posible medicina mRNA para ayudar a prevenir infecciones del virus de inmunodeficiencia humana, o HIV.

Esto no era más que la punta del iceberg de un marco de colaboración muy estrecho entre la BMGF y Moderna para el desarrollo, en los años que siguieron, de nuevos proyectos basados en tecnología mRNA y destinados a enfermedades víricas diversas. Centrado en la plataforma de investigación sobre mRNA de Moderna, dicho marco atrajo al grupo de empresas de biotecnología más puntera para centrarse en la búsqueda de ese “santo

grial” que terminaría abocando hoy en día en la producción de la vacuna para la COVID-19. A dicho esfuerzo de investigación se unieron, además de la BMFG de Gates como protagonista, empresas ¹⁵⁶ tales como Astra Zéneca ¹⁵⁷, Merck ¹⁵⁸, Vertex ¹⁵⁹, BARDA ¹⁶⁰, DARPA ¹⁶¹, Carolinska ¹⁶² y el propio Institut Pasteur ¹⁶³. Todas ellas, según su acuerdo de colaboración han venido trabajando e inyectando fondos en Moderna en investigaciones sobre medicinas basadas en mRNA.

Lo más interesante de este acuerdo marco entre Moderna y la BMFG de Gates lo constituye, no sólo los desembolsos efectivos y los previstos, en forma de donación a Moderna, a lo largo de seis años, sino sobre todo las condiciones en las que, desde el 2016, los descubrimientos y patentes futuras beneficiarían a la fundación de Gates, dándole carta blanca para distribuir sin límites licencias sobre esas mismas patentes. Así, en el marco del proyecto de salud global firmado entre Moderna y la BMGF, y además de los 20 millones de dólares iniciales inyectados por Gates, se acordó que los proyectos que siguieran “podrían recibir un financiamiento potencial adicional hasta un máximo de 100 millones de dólares para apoyar el desarrollo de trabajo adicional sobre proyectos basados en mRNA y orientados hacia diversas enfermedades infecciosas”. Se acordaba que “dichos proyectos podrían ser propuestos y aprobados hasta el sexto aniversario del acuerdo marco suscrito”. Esto nos llevaría precisamente hasta el año 2022. En dicho acuerdo, suscrito en el 2016, se incluyó asimismo la obligación de Moderna de garantizar a la BMGF algunas licencias no-exclusivas. Es decir, licencias que irían a parar a la BMGF de Gates y bajo las cuales Moderna garantiza a su receptor (la BMGF) el derecho a utilizar la propiedad intelectual, entendiendo que la BMGF es libre de explotar, a su vez, esa misma propiedad intelectual y distribuir un número indeterminado de licencias sobre la misma.

En otras palabras, el acuerdo del 2016 sentó las bases de desarrollos científicos que muy probablemente han abierto los caminos hacia la vacuna contra el COVID-19. Revelan una connivencia de Gates con Moderna que se tradujo en una horquilla de financiación a Moderna, por parte de la BMGF, de al menos 20 millones de dólares, pudiendo haber llegado a los 100 millones de dólares, algo que habrá que confirmar si algún día salen las cifras definitivas de este acuerdo a la luz. Una colaboración que se extiende al resto del conglomerado de empresas biotecnológicas y farmacéuticas que

han realizado los esfuerzos más concretos para el descubrimiento probable de las vacunas que hoy son distribuidas a lo largo y ancho del planeta.

EXPORTACIONES VOLUMINOSAS DE KITS DE TEST EN AÑOS PREVIOS A LA PANDEMIA

Lo que podemos denominar la “pista comercial”, merece ser analizada con especial atención y va más allá de la mera constatación cronológica más arriba descrita.

Se ha visto el interés de magnates como Gates y Soros en potenciar, desde foros como Evento 201, la producción de vacunas, terapias y diagnósticos para enfrentar la pandemia. La referencia específica a diagnósticos nos hace pensar en esa noticia que circuló por las redes en el mes de agosto de 2020 ¹⁶⁴, según la cual y en base a datos publicados en la página web de WITS ¹⁶⁵, importantes países con peso en la industria de la salud, habrían estado exportando, ya en 2017, 2018 y 2019 kits de test diagnósticos COVID-19. Pero eso era lógicamente imposible pues dichos países e industrias no podían saber de la existencia de la COVID-19, ni por tanto vender test Kits, tres años antes de que surgiera la pandemia. Por todo ello, no deberían tampoco aparecer exportaciones de tales productos en las bases de datos de comercio internacional.

Aquellos datos provenían, supuestamente, de la base de datos WITS de la UNCTAD ¹⁶⁶ y del Banco Mundial, que negaron de inmediato dichas afirmaciones alegando que la nomenclatura arancelaria, que en 2020 identifica los rubros que corresponden a productos relacionados con COVID-19, ya existía en 2017-2019, pero incluyendo kits de test de diagnóstico diversos que son ahora utilizados para luchar contra la pandemia (test PCR e inmunológicos en el presente caso). A pesar de que es cierto que instrumentos de diagnóstico podían haber sido exportados con otros fines en el pasado y, supuestamente, solo a partir del 2020 con fines de hacer test de COVID-19, debo admitir que no acababan de convencerme las explicaciones aportadas.

La noticia sobre los test COVID-19 del periodo previo a la pandemia había generado asimismo diversas refutaciones. Varias páginas web tipo fact-check que tratan de confirmar la veracidad de las noticias, y en particular desde la BBC y APNews, declararon falsa la noticia amparándose en las declaraciones de los responsables del programa WITS y del Banco

Mundial ¹⁶⁷, y en especial aquellas que desde los centros de la nueva inquisición globalista, que constituyen esos “verificadores de la verdad”, coparon con sus afirmaciones cualquier búsqueda posible en la web a este respecto. Algo importante debía ocurrir para que la BBC y AP se empeñaran tanto en negar la mayor. Cabe preguntarse por qué ciertos “intereses superiores” pudiesen estar tan preocupados por algunos simples posts en Facebook.

Tengo el orgullo de haber servido, como funcionario permanente de la Secretaría de Naciones Unidas, en la UNCTAD, durante veintidós años. Elaboré, en el marco de mis investigaciones de entonces, análisis diversos a partir de esa base de datos, y en especial con aquella denominada COMTRADE y conozco asimismo bien la propia WITS.

En plena elaboración del presente libro decidí ponerme manos a la obra de forma inmediata y analizar los flujos de comercio ¹⁶⁸ en los rubros ¹⁶⁹ especificados y para esos años previos. Cuál no fue mi sorpresa al observar que en los dos rubros de la categoría Kits, instrumentos y aparatos utilizados para test diagnósticos, la OMA incluye los Test Kits COVID-19 (3822.00 Reactivos de diagnóstico basados en la cadena de reacción de polimerasa (PCR) test de ácidos nucleicos) así como (3002.15 Reactivos de diagnóstico basados en reacciones inmunológicas). En el caso de los test tipo PCR (rubro 3822.00), que son test RNA y antígeno para detectar la presencia del virus, las cifras de exportación fueron importantes entre 2017 y 2019, aunque su crecimiento entre esos dos años no fue espectacular y por tanto no podía hacernos sospechar de supuestos preparativos para la pandemia. Así, en 2019, Estados Unidos exportó dichos test tipo PCR por valor de 7,6 mills. de dólares, Alemania 4,3 mills. de dólares y los Países Bajos 2,5 mills. de dólares.

De manera sorprendente, lo que los datos analizados si revelaron fue un crecimiento espectacular y absolutamente inusual en ese periodo, de las exportaciones de los test basados en detectar la respuesta inmune del cuerpo a determinados virus a través de test de anticuerpos (rubro 3002.15).

¿Cómo era eso posible? Los datos eran sorprendentes ¹⁷⁰. Durante los años 2017 a 2019, previos a la pandemia, las exportaciones mundiales de dichos “Kits de Tests Médicos” (producto código 3002.15 de la nomenclatura HS de la OMA, consistente en “ kits de test de anticuerpos para detectar la respuesta inmune del cuerpo a determinados virus ”),

experimentaron un crecimiento de decenas de miles de millones de dólares, alcanzando, en el caso de algunos países exportadores, hasta el 180 % de crecimiento en esos años. Recordemos que se trata del rubro de exportación en el que la OMA señalaba ¹⁷¹ en marzo 2020, se deberán incluir las exportaciones de Kits de Tests COVID-19 reactivos de diagnóstico basados en reacciones inmunológicas. Es evidente que los kits de test de anticuerpos exportados podrían utilizarse en el futuro para muchos tipos de virus, incluido diversos tipos de coronavirus, y que dicha exportación tenía lugar antes de que llegase, o en preparación, para esa u otra pandemia. A continuación se muestra el cambio de nomenclatura acaecido a partir de 2020, para el rubro con ese crecimiento asombroso de exportación, así como los principales exportadores y la evolución de dichas exportaciones en los años 2017, 2018 y 2019 respectivamente.

Exportaciones al mundo del rubro 3002.15 “ kits de test de anticuerpos para detectar la respuesta inmune del cuerpo a determinados virus ”.

Este rubro fue re-denominado, a partir de 2020, como: “ COVID-19 Test kits Diagnostic reagents based on immunological reactions 3002.15”

¹⁷²

EXPORTACIONES	2017	2018	2019	2017-2019
PAÍS	US\$ MM	US\$MM	US\$MM	% Crecimiento
UE (Excl. Irlanda)	10,5	12,7	16,7	63,8%
Suiza	23,7	24,5	29,7	25,0%
Alemania	17,5	21,7	20,1	14,9%
Irlanda	6,4	13,5	18,0	181,0%
Estados Unidos	8,3	9,9	11,3	36,1%
Bélgica	5,8	9,0	10,6	82,8%
Italia	3,7	5,1	6,2	67,6%
Países Bajos	6,1	2,6	3,1	-49,2%
Reino Unido	4,2	3,2	2,3	-45,0%

Fuente: Base de datos WITS de la UNCTAD (en miles de millones de dólares)

En 2019 lideraban las exportaciones en este producto Suiza (29,7 miles de mills. de dólares), Alemania (20,1 miles de mills. de dólares), Irlanda (18 miles de mills. de dólares), los Estados Unidos (11,3 miles de mills. de dólares) y Bélgica (10,6 miles de mills. de dólares). Lo que representa un total de 90 miles de mills. de dólares de exportación en dicho año. Quizá lo más interesante sería reseñar que sólo dos años antes, esta cifra era de solo 61,4 miles de mills. de dólares. Esto significa que se exportaron unos 30 mil

mills. de dólares adicionales entre 2017 y 2019 en ese producto, por parte de dichos países, es decir un 50 % de crecimiento. Pero quizá lo más interesante estriba en saber qué país registró tal crecimiento. Tal y como puede observarse en el cuadro, más arriba, y en el gráfico 2, más abajo, la respuesta pone en cabeza, y en orden decreciente de crecimiento en porcentaje a Irlanda (180 %), seguida de Bélgica (83 %), Italia (67,6 %), UE (Excl. Irlanda) (63,8 %), Estados Unidos (36 %) y Suiza (25 %), Alemania (14,9 %), Reino Unido (-45 %) y Países Bajos (-49,2 %).

Recordemos que Irlanda es el séptimo exportador mundial de productos médicos y farmacéuticos. ¿Cómo era posible que Irlanda pasase de exportar unos 6 mil mills. de dólares en 2017, a exportar 18 mil mills. de dólares en 2019, de esos kits? Precisamente en un producto de un rubro clasificado hoy por WITS, UNCTAD, Banco Mundial y OMA como integrador de los Test Kits COVID-19 reactivos de diagnóstico basados en reacciones inmunológicas.

Por su parte, Estados Unidos fue el principal comprador de estos test kits de Irlanda, el responsable de más del 80 % del aumento de exportaciones de Irlanda al mundo. Si de test ajenos al COVID se hubiese tratado, como parecieron argumentar el Banco Mundial y la propia OMA, en respuesta al artículo más arriba mencionado, considero que jamás hubiesen podido observarse crecimientos súbitos de esa magnitud y sin precedente en años anteriores. Como comentaré más adelante, dicho crecimiento se habría producido por tratarse de test kits que intuimos no eran para nada ajenos a la COVID-19 que apareció en 2020, ya que los mismos tenían la capacidad de readaptarse y pasar, por ejemplo, de diagnosticar el VIH, a diagnosticar la COVID-19. Hay que plantearse que sólo una pandemia o más bien “preparación para una pandemia” debería haber generado esa demanda brutal. Además, ocurría en un momento en el que nadie debiera, en teoría, haber sabido nada sobre COVID-19 o sobre futuras pandemias necesitadas de kits de test en tales volúmenes. Recordemos que entretanto Gates y su entramado continuaban aleccionando y preparando al mundo para la pandemia venidera y centraban toda su artillería pesada en las vacunas y su industria. Irlanda principalmente, pero también los Estados Unidos, y en menor medida Suiza, emergen así como los protagonistas de un fenómeno que tiene como denominador común a la industria biotecnológica y farmacéutica a nivel global.

Es ilustrativo señalar aquí que las ventas a nivel mundial en la industria farmacéutica han alcanzado en 2020 los 1,5 billones de dólares y no debemos olvidar que en Irlanda se encuentran 24 de las principales empresas farmacéuticas y biotecnológicas del mundo ¹⁷³. AstraZeneca, Johnson & Johnson, Roche, Pfizer, Novartis, Merck Sharp & Dome, Amgen, Sanofi, Glaxo Smithcline, Bayer, Bristol-Myers Squibb o Lilly son sólo algunas de ellas. Derivar, a partir de ahí, que la expansión súbita de los test de prueba desde Irlanda pudiera asemejarse a “preparativos” para enfrentar una pandemia por llegar, es un paso que cada uno querrá o no dar, en función de los datos a disposición. Lo que aquí pretendo no es más que tratar de aclarar una reflexión que considero clave.

Es un hecho que en 2019 la cifra que alcanzaron las exportaciones de dichos test kits (18 mil mills. de dólares), de Irlanda a los Estados Unidos, representó el 50 % de lo exportado desde el conjunto del sector biotecnológico, farmacéutico y químico de Irlanda al mundo, y tres cuartas partes de las exportaciones del sector farmacéutico a los Estados Unidos (24 miles de mills. de dólares) ¹⁷⁴. Es sorprendente que de repente, desde dos años antes de la pandemia, las exportaciones de kits de test diagnóstico se convirtiesen en una de las más dinámicas del conjunto del sector exportador de Irlanda.

Para encontrar una explicación definitiva a todo esto, sería necesario investigar a un nivel mucho más desagregado de producto y por empresas, cosa que desborda el marco de la investigación inicial aquí expuesta. Sin embargo, la lógica de los datos apunta a que algunas de las principales empresas biofarmacéuticas, con sede en Irlanda, manufacturaron y exportaron, desde 2017 y de forma creciente, incluso y con probabilidad, en forma de flujos de comercio entre la misma empresa en Irlanda y los Estados Unidos, kits de test de prueba relacionados con el diagnóstico de enfermedades ligadas, entre otros y muy posiblemente a coronavirus y otras enfermedades infecciosas, y ello a pesar de que en teoría nadie sabía aún de la futura pandemia de la COVID-19. Además, no hay que olvidar que, como lo señalaba un artículo de junio de 2020 en *The Lancet* ¹⁷⁵, los test de diagnóstico que se utilizan hoy para el SARS-CoV-2 pueden ser readaptaciones de test de diagnóstico de otros virus utilizados en plataformas de diagnóstico en años recientes ¹⁷⁶. Esto confirmaría que el crecimiento súbito de dichas exportaciones de test diagnóstico, observado

en 2018 y 2019, podría consistir, entre otros, en test exportados para su readaptación a la COVID-19 y poder ser utilizados en preparación para la esperada pandemia ¹⁷⁷.

PRINCIPIO DE PRECAUCIÓN ¹⁷⁸

Es lógico deducir, tras escuchar a Gates en sus charlas TED, que ante la pandemia venidera, había que prepararse solo para abordar dos graves riesgos: un brote natural o el bioterrorismo. Ante ellos la receta sería, lógicamente, vigilancia y monitoreo, así como control y espionaje para evitar tentaciones bioterroristas. Sin embargo, se le olvidó señalar lo más importante, que existía un peligro mayor que todos los anteriores, una amenaza fundamental, el posible escape de biomaterial tal como el virus hiperagresivo COVID-19. Ante esa eventualidad, solo el principio de precaución y un estricto código bioético y de bioseguridad y reglamentación internacional podrían haber evitado la pandemia por llegar. Por supuesto, no lo mencionó. Jamás lo situó, en el marco de sus principales apariciones públicas, al nivel prioritario que requería la amenaza que anunciaba. Por supuesto, no alentó esfuerzos internacionales por imponer dicho principio y frenar de inmediato el descontrol de la bioseguridad ¹⁷⁹ internacional reinante en lo que respecta el desarrollo y aplicaciones de la ingeniería genética. No lo hizo incluso siendo consciente de que controlaba las principales instituciones, asociaciones, fundaciones y entes con responsabilidad en la salud global. Prefirió seguir teniendo bajo control un sistema de salud global con “su” OMS al frente.

Lo que ha venido persiguiendo Gates durante estos años es “libertad salvaje” para la investigación desde laboratorios de las grandes empresas farmacéuticas y así garantizar jugosos beneficios a un sector “necesitado” de cambios de ciclo bruscos. Cambios en un sector, el de las vacunas, hacia el que ha reorientado la práctica totalidad de su financiación para la salud global. De tal calibre es dicho control, que ha conseguido incluso transformar de modo paulatino a la OMS en una organización cuyas directrices y planes giran alrededor del eje de las vacunas, relegando la visión tradicional “onusiana” de salud para la lucha contra la pobreza que promovía dicha organización.

Toda su estrategia, desde hace años hasta hoy en día, ha consistido en

evitar a toda costa que se plantease la posibilidad de interpretar lo ocurrido en los laboratorios de Wuhan como un accidente técnico o humano. Como algo sobre lo que haya podido actuar la mano del hombre. Como algo que haya implicado deficiencias claras en las normas de bioseguridad. Algo sorprendente cuando sabemos que viene de la persona que, a través de su fundación, ha tomado el control de cientos de actividades en laboratorios y promoción de patentes que implican manipulaciones críticas de virus. Una estrategia en la que nada pueda frenar el avance, cada vez más descontrolado, de las investigaciones en estos ámbitos. En definitiva, una actitud nada responsable ante la posibilidad, más que anunciada, de que sus vaticinios de pandemia se realizasen y amenazasen con llevarse por delante la vida de millones de seres humanos.

Creo que cualquiera admitirá hoy que los fallecimientos debidos a la pandemia de la COVID-19 son, en parte, debidos a una descerebrada actuación de aquellos que debían haber velado por nuestra bioseguridad. De aquellos que tenían que haber antepuesto la vida de los seres humanos al avance biotecnológico ciego y descontrolado. En el 2015 estábamos aún a tiempo de lograrlo y no se hizo. Preferimos adormecernos con la apasionante charla del “Señor de las Vacunas” mientras éste firmaba e inyectaba fondos en el marco de importantes acuerdos de investigación con Moderna y otras empresas biotecnológicas, se obtenían licencias para patentes y se construían laboratorios como el de alta seguridad, en el Instituto de Virología de Wuhan, para albergar las más azarosas experiencias, aquellas que se atreven a alterar los códigos genéticos, la clave de nuestra existencia, en una loca carrera hacia la mayor cantidad de test posibles sobre virus patógenos a la que jamás hayamos asistido.

No debíamos esperar una actitud diferente por parte de un personaje que ha invertido miles de millones desde hace más de diez años en este área y de cuyas ayudas dependen muchas empresas farmacéuticas a nivel mundial para hacer jugosos beneficios, y no solo con las vacunas. La comunidad internacional ha permitido que magnates como Gates infiltren el orden internacional que rige la salud global, a golpe de talonario. Esta misma comunidad no puede ahora quejarse de que se haya violentado el principio de precaución en este ámbito, un principio que debiera haber imperado en estos últimos años con más fuerza que nunca.

Gates, acompañado por una ola creciente de individuos, instituciones y

medios “comprados” por él, ha venido preparándonos a la pandemia global de la COVID-19 con el fin, entre otros, de implantar sus nuevos códigos, entre los cuales está el de la reducción demográfica, que venga en la forma que venga, no le parece va a constituir el problema, sino la mismísima solución.

Gates ha establecido asimismo una connivencia férrea con la industria biofarmacéutica mundial y el imperio de las vacunas. Si se confirmase algún día que hubo “preparativos” previos a la pandemia, que involucran a Gates, su fundación, o a las personas, entidades o instituciones financiadas por él, a través de ese conglomerado de adeptos “comprados” para la causa y acompañado, de una u otra manera, por la industria farmacéutica, sería de una extrema gravedad. Faltan algunos elementos por conocer y todos esperamos que nuevas investigaciones salgan pronto a la luz. Además de implicar condenas graves a nivel internacional y en todos los frentes, obligaría, de una vez por todas, al restablecimiento drástico del principio de precaución en este sector, única posibilidad de que se puedan evitar tragedias como las que han permitido que probablemente, un virus manipulado haya creado una de las mayores catástrofes en vidas humanas y destrozado quizá para siempre los pilares sobre los que se asienta la sociedad y la economía de muchas naciones.

En definitiva Gates constituye un riesgo global. Tenía en su mano parar esta carrera loca hacia el desastre. Es culpable, por omisión, pues él más que nadie sabía muy bien que no es solo la naturaleza (el pangolín) o el bioterrorismo los que esparcen los virus, sino la irresponsabilidad de laboratorios de alta seguridad, tipo P. 4, en los que se manipulan virus cuya peligrosidad se acentúa con el fin de utilizarlos con más facilidad en las investigaciones, y ello a pesar de que puedan constituir amenazas críticas para la humanidad. Si tanto sabía sobre la pandemia venidera, lo primero que debería haber hecho es hacer respetar la bioseguridad a rajatabla a nivel internacional y detener esa locura. Si no lo hizo, si sólo habló de ello de manera absolutamente residual, en sus apariciones en los medios, es porque ha sabido siempre muy bien cuál era su verdadero objetivo y con quién iba de la mano para realizarlo. En ese sentido es presuntamente culpable de una pandemia sobre la que sólo nos avisó para prevenirnos, logrando así concienciar al sistema a embarcarse en la estrategia de las vacunas, su única prioridad. El que teniendo un control tan amplio sobre el sistema de salud

global y disponiendo de la información necesaria sobre dicha amenaza, no pone la precaución como prioridad, se convierte en posible responsable de los efectos de esta.

Ha llegado el momento de exigir responsabilidades a magnates que, teniendo bajo su control el destino de la salud global, no se muestran dispuestos a asumir responsabilidad alguna por sus actos. Gates debe por tanto responder, junto a su entramado y magnates como Soros, por la omisión criminal que supone la no aplicación a tiempo del principio de precaución y de los más estrictos códigos de bioseguridad y bioética. Gates está, de facto, al mando de las principales instituciones, organizaciones y asociaciones mundiales orientadas a lidiar con virus, vacunas y pandemias. Su responsabilidad es exigible en esta catástrofe, así como la del director general de la OMS, que en lugar de dirigir una institución de la ONU por el bien del conjunto de naciones, lo hace en función de los objetivos que dicta Gates desde la montaña de billetes que inyecta en dicha institución, y ello con independencia de que lo haya hecho en concepto de aportes al presupuesto, a programas o a proyectos específicos de la organización.

VACUNACIONES, RESPONSABILIDAD Y DEMANDA “CONTRA X”

El principio de precaución no sólo es aplicable al proceso de investigación y preparación de la vacuna, tal y como se ha visto más arriba, sino también a la inoculación de la misma al ser humano, con todas las consecuencias y peligrosidad que ello implica, y ello a pesar de que las principales empresas farmacéuticas hayan derivado sus propias responsabilidades a los gobiernos que se encargan de administrarla.

Gates y su red compleja de financiación a fundaciones, biotecnológicas, farmacéuticas y organismos internacionales, se sitúa en el epicentro de las responsabilidades relativas a los efectos que muchas de las vacunas que llegan a los países, con vistas a atajar la pandemia de la COVID-19, puedan tener. A las responsabilidades por no haber levantado a tiempo, a nivel internacional, la bandera del principio de precaución y el respeto a los códigos más elementales de bioética y bioseguridad, frente a laboratorios, biotecnológicas y farmacéuticas, hay que unirle la que puede derivarse si su financiación ha servido para elaborar vacunas basadas en mRNA y distribuir licencias, en el caso de que éstas puedan finalmente resultar

perjudiciales para la salud. Porque sus objetivos y sus fondos, desde 2012, y tal y como lo describe la cronología de sus actuaciones, han ido todos dirigidos a que se termine confeccionando la vacuna contra la COVID-19. Una alocada carrera que ha ignorado los tratamientos antivirales alternativos, e incluso utilizado su control sobre los medios y los censores en las redes, para acallar por completo las opiniones divergentes sobre la auténtica efectividad de esos remedios alternativos, tales como la hidroxiclороquina. Ha conseguido que tilden de “negacionista” a todo aquel que ose dudar del credo oficial: “no existe otra solución, ante esta pandemia, que la vacuna”, eso sí, elaborada de manera totalmente opaca y con terapias génicas, en tiempo record preocupante, y sin verificación seria por un organismo independiente como para asegurar su idoneidad. Todo a través de actuaciones justificadas por una situación que se ha calificado de “emergencia”.

Los peligros que entraña este tipo de vacuna, diferente a todas las anteriores ha hecho que ya algunos colectivos se hayan planteado presentar lo que en Francia se denomina denuncia “contra X” ¹⁸⁰. En el caso del colectivo Reaction 19, dicha demanda “contra X” fue presentada en París, el pasado 16 de diciembre de 2020, ante el Ministère Public (Fiscalía) ¹⁸¹, llamando la atención del mismo sobre “la urgencia de agilizar una investigación penal como única manera de hacer que cesen las infracciones padecidas por las víctimas”.

La realidad es que el propio encargado de la vacunación, en Francia, declaró el 5 de diciembre de 2020 que era imposible conocer la eficacia de la “vacuna” propuesta por diferentes laboratorios. Además, diversos ensayos clínicos han advertido de los efectos secundarios de la vacuna de Pfizer contra la COVID-19 ¹⁸². Más grave aún, algunos pacientes habrían adquirido, tras vacunarse, la parálisis de Bell, dolencia del nervio facial que provoca una parálisis de la cara. Finalmente, seis personas fallecieron durante los ensayos clínicos de la vacuna.

Está claro que, en violación absoluta del principio de precaución, los dirigentes de la mayoría de los países han ordenado que comiencen las vacunaciones, mientras que los cuadros médicos de muchos países se sumen en importantes controversias respecto a su poca eficacia, su peligrosidad y la poca perspectiva existente frente a esta nueva tecnología.

Volviendo a la propia demanda “contra X”, la investigación requerida a

la fiscalía permitirá revelar hechos que impliquen (Código Penal francés):

- Delito de puesta en peligro deliberada de terceros (Artículo 223-1 del Código penal)
- Delito de engaño agravado (Artículo L213-1 y L213-2 del Código del Consumo)
- Delito de abuso de debilidad (Artículo 223-15-2 del Código penal)
- Delito de extorsión agravada (Artículo 312-2 del Código penal)

A lo largo de la demanda se muestra, con 38 documentos de prueba que lo ilustran en su anexo, la controversia médica sobre la oportunidad en sí misma de una vacuna, la implantación de una terapia génica inédita, los peligros en el ser humano de dicha terapia, así como la violación de textos internacionales y del principio de precaución. Respecto a esto último, es importante recalcar el ejercicio de vacunar del COVID-19, que ha comenzado en muchos países en diciembre de 2020, puede calificarse de “campaña de vacuna experimental” que puede violar el Código de Nuremberg y que está contemplado por el derecho penal internacional. Gates debería saber que el principio de precaución médica estipula, en una experimentación médica como ante la que nos encontramos, que la vacunación es ante todo una recomendación y no una obligación. El mRNA mensajero no se ha utilizado nunca y no se han publicado sobre él estudios preliminares. En realidad, la población no conoce las verdaderas repercusiones. Todo esto contradice lo estipulado en el Artículo 1 del Código de Nuremberg que requiere el consentimiento del ser humano, con personas en capacidad legal de consentir, sin intervención de fuerza, fraude, condicionamiento o trampa, así como poseer un conocimiento y comprensión suficiente de lo que implica.

A raíz de lo expuesto queda asimismo claro que cualquier persona que no desee vacunarse puede plantear oposición formal a una vacunación que considera ilegal y comunicarlo a la dirección y personal de la clínica en la que se le quiera administrar la vacuna. A su vez, toda víctima de efectos adversos de la vacuna podría emprender acciones contra financiadores, coordinadores, investigadores, médicos, funcionarios, farmacéuticos o enfermeros que hayan contribuido a dicha “experimentación médica” y

violado artículos el Código de Nuremberg, así como los correspondientes del código penal del país respectivo.

Lo anterior debería dejar claro a personajes como Gates y su conglomerado de socios, fundaciones, empresas e instituciones internacionales, que nadie saldrá indemne penalmente de esta auténtica experimentación si finalmente tiene efectos perjudiciales graves sobre la salud de las personas a nivel global.

¹¹⁸ Ver: <https://www.centerforhealthsecurity.org/event201/>. ver asimismo el informe de EVENT 201 en: https://www.researchgate.net/publication/340236453_The_Event_201.

¹¹⁹ Cálculos del autor basados en el PIB nominal de los países del mundo.

¹²⁰ Ver <https://www.forbes.com/profile/bill-gates/#1bec4db4689f>

¹²¹ Fuente BMGF.

¹²² Recordemos que B. Gates vaticinó hace pocos años la llegada de una pandemia con 30 millones de muertos a nivel mundial.

¹²³ Ver <https://www.fli.org.au/bill-gates-saviour-for-a-new-world-order/>

¹²⁴ El capitalismo clientelista se caracteriza por ser un tipo de capitalismo en el que el éxito en los negocios depende de una estrecha relación entre los empresarios y los funcionarios gubernamentales.

¹²⁵ Ver: <https://www.irishcentral.com/news/robert-kennedy-jr-bill-gates-owns-who>

¹²⁶ Cálculos del autor basados en fuentes de la OMS.

¹²⁷ Ver su artículo en <https://www.fli.org.au/bill-gates-saviour-for-a-new-world-order/>

¹²⁸ Cálculos del autor basados en información publicada por la BMGF

¹²⁹ Ver entrevista al profesor Montaigner en <https://youtu.be/qSWCLHIOiMo>

¹³⁰ El video con las declaraciones fue retirado de la mayor parte de las plataformas aunque el autor ha tenido acceso a él y analizado su contenido.

¹³¹ Estas declaraciones fueron descalificadas por el periódico El País en su artículo: https://elpais.com/elpais/2020/05/24/hechos/1590303162_873660.html

¹³² Ver video Hold-Up en: <https://www.youtube.com/watch?v=nKBR2XRqI8M>

¹³³ Ver video Mal Traités en: <https://odysee.com/@quartierlibre.tv:8/mal-traites:e>

¹³⁴ Ver: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20200408/48388782514/informe-eeuu-advirtio-coronavirus-noviembre.html>

¹³⁵ Ver: <https://maldita.es/malditaciencia/2020/06/01/nobel-luc-montagnier-coronavirus-origen/>

¹³⁶ Ver <https://www.elmundo.es/ciencia-y-salud/salud/2020/04/17/5e99c8abfc6c83084c8b4577.html>

¹³⁷ Ver a los papeles hackeados por Anonymous sobre la iniciativa Integrity Initiative y el Institute of Satecraft: https://wikispooks.com/wiki/Integrity_Initiative/Leak

¹³⁸ El principio de precaución o principio precautorio es un concepto que respalda la adopción de medidas protectoras ante las sospechas fundadas de que ciertos productos o tecnologías crean un riesgo grave para la salud pública o el medio ambiente, pero sin que se cuente todavía con una prueba científica. Según Andorno, Roberto (2008). «Principio de precaución». Diccionario Latinoamericano de Bioética II.

¹³⁹ Conjunto de disciplinas relacionadas con el estudio de los genomas y su aplicaciones en terapia génica, biotecnología, etc.

¹⁴⁰ Ver a este respecto: <https://www.publicsenat.fr/article/societe/alexandre-adler-le-terme-corona-apparait-dans-un-rapport-de-la-cia-des-2005-181525> así como: <https://www.corsematin.com/articles/la-pandemie-ou-le-rapport-premonitoire-de-la-cia-108521>

¹⁴¹ Ver: https://www.ted.com/talks/bill_gates_innovating_to_zero/transcript?language=es

¹⁴² Tal y como se puede comprobar en la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos en donde aparece como accionista. Ver <https://es-la.facebook.com/proyectosegundarepublicaoriental/posts/1088191791537699/>, así como: https://www.sec.gov/Archives/edgar/data/1029160/000101143811000207/form_13f-soros.txt?fbclid=IwAR1dYSCPg_a6jPybP_m9PBuge8mW2uhFFXgajaACMR55X4lYOtOqxqUxEUY

¹⁴³ Ver: <https://maldita.es/malditobulo/2020/04/04/coronavirus-laboratorio-china-2015-murcielago/>

¹⁴⁴ Ver: <https://es-es.facebook.com/unitednations/videos/coronavirus-a-message-from-nature/266617084347381/>

¹⁴⁵ Ver Grants Database de Bill Gates en www.gatesfoundation.org

¹⁴⁶ Ver: https://www.ted.com/talks/bill_gates_the_next_outbreak_we_re_not_ready?language=es

¹⁴⁷ Ver: <https://www.youtube.com/watch?v=ueKQ5AHsShw>

¹⁴⁸ Ver: <https://www.pirbright.ac.uk/news/2020/01/pirbright%E2%80%99s-livestock-coronavirus-research-%E2%80%93-your-questions-answered>

¹⁴⁹ Ver: <https://www.pirbright.ac.uk/news/2020/03/pirbright-begins-testing-new-coronavirus-vaccines-animals-help-combat-covid-19>

¹⁵⁰ Ver <https://www.elcomercio.es/internacional/asia/wuhan-laboratorio-discordia-coronavirus-20200423214318-ntrc.html?ref=https:%2F%2Fwww.google.com%2F>

¹⁵¹ Datos de la propia BMGF.

¹⁵² El título de las recomendaciones de Evento 201 era: “ Cooperación Público-Privada para la Preparación y Respuesta ante la Pandemia ”. Ver: <https://www.centerforhealthsecurity.org/event201/recommendations.html>

¹⁵³ Se recalca en esas recomendaciones que todos los actores (gobiernos, Instituciones internacionales, etc .) deberían centrarse en lo esencial que resultará la capacidad del sector privado durante la pandemia venidera; la necesidad para la industria y otros actores de crear stocks de material médico capaz de responder a la pandemia; petición a los gobiernos de financiar a la industria, entre otros, para el desarrollo de vacunas, terapias y diagnósticos frente a la pandemia; que los líderes empresariales deben jugar un papel mucho más dinámico que los gobiernos en esta pandemia y deben invertir más en este ámbito; invertir en luchar contra la desinformación que pueda afectar a los planes de los actores público-privados enunciados en este evento y sus recomendaciones. Ver Center for Health and Security Op.Cit.

¹⁵⁴ En el texto de la llamada a la acción de este Evento 201 se hace énfasis en la necesidad de llegar a niveles sin precedente de colaboración, y en particular con el sector privado. Se recordaba asimismo los esfuerzos que se han hecho en estos últimos años por integrar al sector privado en los preparativos para enfrentar la epidemia. Se señalaba, asimismo la necesidad de llegar a formas más robustas e innovadoras de cooperación público-privada.

¹⁵⁵ Las conclusiones de la presente sección son la obra del autor en base a datos y fuentes de la empresa Moderna Therapeutics en su página web: www.modernatx.com.

¹⁵⁶ Ver <https://www.modernatx.com/ecosystem/strategic-collaborators/foundations-advancing-mrna-science-and-research>

¹⁵⁷ Astra Zeneca colabora con Moderna a través de una alianza estratégica iniciada en 2013 para descubrir, desarrollar y comercializar medicinas potenciales mRNA y en especial para generación de proteínas.

¹⁵⁸ Merck colabora en alianza estratégica desde 2015 con Moderna en tratamientos inmunitarios contra enfermedades víricas (vacunas y antivirales).

¹⁵⁹ Vertex colabora con Moderna en investigación sobre fibrosis cística.

¹⁶⁰ BARDA, de Estados Unidos colabora con Moderna en investigaciones sobre virus del Zika.

¹⁶¹ DARPA colabora con Moderna en el desarrollo de medicinas potenciales mRNA.

¹⁶² El Instituto Carolinska colabora con Moderna en terapias mRNA para tratar enfermedades graves.

¹⁶³ El Institut Pasteur colabora con Moderna en el desarrollo de medicinas y vacunas para enfermedades infecciosas usando la Plataforma de Terapias mRNA.

¹⁶⁴ Ver en diversos posts y en particular en Facebook: <https://www.facebook.com/BenSwannRealityCheck/posts/3478992572165668>

¹⁶⁵ World Integrated Trade Solutions (WITS)

¹⁶⁶ Conferencia de Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo (UNCTAD).

¹⁶⁷ Ver <https://www.bbc.com/news/54116326> y <https://apnews.com/afs:Content:9392311632>

¹⁶⁸ Que ahora pone a disposición el programa WITS y al que se puede tener perfecta accesibilidad.

¹⁶⁹ Definidos a 6 dígitos de desagregación según la clasificación HS de la Organización Mundial de Aduanas (OMA).

¹⁷⁰ Ver Tabla correspondiente y Gráfico 2 más abajo.

¹⁷¹ Ver documento de la OMA: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjrosz8w_rrAhWL0eAKHeevCxUQFjAAegQIBhAB&url=http%3A%2F%2Fwww.wcoomd.org%2F-%2Fmedia%2Fwco%2Fpublic%2Fglobal%2Fpdf%2Ftopics%2Fnomenclature%2Fcovid_19%2Fhs-classification-reference_edition-2_en.pdf%3Fla%3Den&usq=AOvVaw0sSJJdZW7AN-oicSdSDceH

¹⁷² Ver: http://wits.worldbank.org/data/public/hs-classification-reference_edition-2_en.pdf

¹⁷³ Hace veinte años Irlanda era la sede de 50 compañías biotecnológicas y farmacéuticas. Hoy esta cifra ha pasado a 300. Ver <https://www.siliconrepublic.com/careers/biotech-pharma-companies-ireland>

¹⁷⁴ Ver <https://ardliinn.com/2019-record-year-of-irish-pharma-exports-to-us/>

¹⁷⁵ Ver [https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247\(20\)30041-0/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247(20)30041-0/fulltext)

¹⁷⁶ Se señala incluso que el uso acrecentado de dichos diagnósticos readaptados (tests/plataformas) al COVID-19, implicaría su no disponibilidad para diagnóstico de otras enfermedades tales como la tuberculosis, con efectos nefastos, especialmente en los países menos desarrollados.

¹⁷⁷ De hecho, la posibilidad de esa readaptación queda ilustrada en el caso de determinados dispositivos utilizados para diagnosticar enfermedades infecciosas. Es el caso del sistema cobas 6800/8800 de Roche, utilizado para diagnosticar el VIH y la

hepatitis C, que puede readaptarse para diagnosticar la COVID-19. También podría ser el caso del dispositivo DRW's SAMBA II , que sirve en la actualidad para diagnosticar el virus del VIH y que se puede readaptar para la COVID-19, tal y como lo está actualmente haciendo la Plataforma de ensayo clínico del Reino Unido (NCT04326387). Ver The Lancet , Op. cit.

¹⁷⁸ Ver: Andorno, Roberto (2008). Op. Cit.

¹⁷⁹ La bioseguridad puede definirse como el conjunto de principios, normas, protocolos, tecnologías y prácticas que se implementan para evitar el riesgo para la salud y el medio ambiente que proviene de la exposición a agentes biológicos causantes de enfermedades infecciosas, tóxicas o alérgicas. Ver <https://es.wikipedia.org/wiki/Bioseguridad>

¹⁸⁰ Ver a este respecto: <https://jdmichel.blog.tdg.ch/archive/2020/12/19/vaccin-genique-contre-le-covid-plainte-penale-deposee-en-fra-311532.html>

¹⁸¹ El texto completo de la demanda “contra X” puede consultarse en: <https://jdmichel.blog.tdg.ch/media/00/02/923759379.pdf>

¹⁸² Tal y como lo señalan en la demanda contra X, “tras la inyección de la vacuna, 63% de las personas han notado fatiga, 55% dolores de cabeza, 32% escalofríos, 24% de dolores articulares y 14% fiebre.

V. Oponerse a la Nueva Dictadura: “El Espíritu de Normandía”

“Necesitamos algún plan sugestivo y una hoja de ruta. De lo contrario, la superioridad estratégica de los globalistas y nuestra propia incapacidad para organizarnos serán los grilletes que nos encadenen a una nueva forma de esclavitud, más odiosa que cuantas ya antes han existido en el mundo”.

Antonio Martinez Belchi.

El Manifiesto.com

Abril de 2020

A las 6.30h del 6 de junio de 1944 (día D), y tras 45 minutos de intenso bombardeo de las costas francesas, por parte de una flota colosal ¹⁸³ , 132.000 soldados cruzaron el Canal de la Mancha por mar y 32.000 lo hicieron por aire para alcanzar las playas de Omaha, Utah, Juno, Sword, etc. Aquella misma noche, habían atravesado antes el Canal las divisiones aerotransportadas 82ª y 101ª del ejército estadounidense, así como la 6ª División Aerotransportada británica.

La batalla para liberar Francia duraría mucho más, y sólo en ese histórico día perdieron la vida unos 10.000 seres humanos del lado aliado ¹⁸⁴ . Muchas veces pienso que no se debieron hacer muchas preguntas aquellos hombres antes de desembarcar o saltar en sus paracaídas. En su código de honor entraba sacrificarse por su patria y sabían muy bien los valores que aquella noche estaban en juego: el primero, la libertad. Lo hicieron para liberar Europa del yugo totalitario de una Alemania nacionalsocialista guiada por Hitler y abanderada por una ideología nazi responsable de uno de los mayores y más atroces crímenes contra la humanidad, y que padeció el pueblo judío. Aquellos soldados aliados no eran unos conspiranoicos , como se diría hoy en día. Sabían perfectamente a lo que se enfrentaban y

sabían que defenderían con sus vidas a sus familias, a las de todos y a las que vendrían después, logrando que durante estos últimos 76 años no hayamos tenido que enfrentarnos a la barbarie totalitaria ni a ninguna contienda de similar calado en Europa.

Hoy, esa misma libertad por la que murieron tantos valientes está de nuevo en entredicho. La libertad de opinar y pensar, de recibir una educación adecuada. Pero también la de rezar, de confiar en la ética de los medios, en una bioética que se respete, de creer en una justicia independiente, en una sociedad civil que no se deje comprar, en políticos que no sean marionetas de una ideología totalitaria, en organismos internacionales que no pierdan su neutralidad y dejen de seguir la ideología que le imponen las donaciones millonarias que reciben de manos privadas, o en el valor y defensa de la vida frente a una cultura de la muerte que fomenta el aborto, la eutanasia y la reducción drástica de la población mundial. Hoy ha llegado el totalitarismo de la mano de un movimiento globalista que se impone a golpe de talonario y que se infiltra en nuestro día a día modificando nuestro “código genético cultural”. Dicho totalitarismo no conoce fronteras y se sienta confortablemente en los escaños de nuestros parlamentos y en los tribunales de justicia nacionales e internacionales. Porque es de cultura de lo que se trata, y su objetivo final es cambiar ésta de modo radical, nuestros valores, nuestra forma de vivir y la manera en la que funciona nuestro sistema. Para enfrentarnos a él debemos conocer a la perfección su forma de penetrar nuestras mentes y conciencias, pues la facilidad con la que se infiltra en la civilización actual es desconcertante.

EL ESPÍRITU DE NORMANDÍA

Las conmemoraciones del desembarco han venido casi siempre acompañadas del emblemático término de “espíritu de Normandía”, utilizado por los políticos de turno para abordar crisis latentes en las relaciones trasatlánticas, así como con Rusia. En el 2004, con ocasión del 60^a aniversario, se utilizó este término para tratar de mejorar las relaciones entre Europa y los Estados Unidos, sin estigmatizar demasiado al presidente Bush. Diez años más tarde, en el 2014, el 70^a aniversario fue aprovechado por el presidente francés, François Hollande, para acercar posiciones entre Washington, Moscú y Kiev en el conflicto de Ucrania. Lo que estas dos

conmemoraciones tuvieron en común, en el uso de dicho término, fue proyectar la valentía de aquellos soldados, por liberarnos del yugo nazi, para estigmatizar a dirigentes como Bush o Putin, que, según dichos enfoques se situarían, del lado más autoritario y soberanista. Lo que está claro es que si hoy hubiese otra conmemoración, los dirigentes actuales no dudarían en utilizar el “espíritu de Normandía” para calificar a aquellos soldados del desembarco como valientes libertadores globalistas dispuestos a instaurar la “sociedad abierta” de Soros.

Pues bien, la realidad es la opuesta a lo recién señalado. El verdadero yugo del que hay que liberarnos hoy en día es el de la marea globalista totalitaria. Es esa la verdadera amenaza, y empezando por Europa. La “ocupación” ya dura demasiado y la “resistencia” no dispone, por el momento, de una estrategia clara y coherente con la que vislumbrar una posible victoria, pues los engranajes de todo el sistema están visiblemente afectados.

Ante la gravedad de esta situación, es necesaria una respuesta urgente. Se propone aquí reconsiderar el significado de ese “espíritu de Normandía”. Se trataría de un movimiento que inspire y reúna a todos aquellos que no nos resignamos. Se busca comenzar con el “desembarco” frente al totalitarismo globalista, y hacerlo primero en Europa, seguir con Iberoamérica y generalizarlo a nivel global. Para ello hay que diseñar la estrategia y elegir las armas intelectuales con las que luchar. Unir, de Europa a Iberoamérica, a aquellos que creemos en los valores que forjaron la sociedad que, desde la posguerra, ha construido con voluntad y sacrificio la paz y el bienestar. Personas que consideran que no hay líneas rojas entre partidarios de ideas alternativas para construir el futuro de esta nuestra casa común.

Es necesario restablecer el debate abierto del pasado en el que unos y otros nos escuchábamos para llegar a entendimientos constructivos. Todo lo contrario a trazar líneas rojas y favorecer un enfrentamiento estéril entre globalistas y soberanistas, algo que desgraciadamente imponen hasta ahora los globalistas en la Unión Europea. Un camino que, de no corregirlo, nos lleva de bruces a una futura dictadura de regiones europeas dirigida desde una futura Nomenklatura comunitaria en Bruselas. Es necesario apostar por que “soberanía nacional” pueda conjugarse con una Europa fuerte, construida sobre los pilares de Estados soberanos y naciones orgullosas de

sus raíces y, sobre todo, una Europa independiente de las potencias que siempre han tratado de controlarla, pero también de las nuevas potencias que pudiesen pretender hacerlo ahora. Para el éxito de esa apuesta sería muy útil actualizar la visión del general de Gaulle.

Se afianza el pensamiento único

En la agenda globalista no se contempla ni el debate, ni la disidencia. No los quieren, pero además tampoco están preparados para ello. Como buenos propagandistas, están poco capacitados para asimilar la verdadera cultura y sólo se plantean la vertebración del set de pseudovalores por imposición directa: “ O piensas lo que yo, o eres fascista ”. Tal nivel de intransigencia y menosprecio a las ideas del otro sólo puede entenderse desde una mente arcaica, rígida y cerrada. La “sociedad abierta” de Soros es en realidad una caverna cerrada donde se dan cita los neandertales del pensamiento único. Del mundo exterior sólo quieren mansedumbre y silencio. Es por eso por lo que sueñan con la “renta mínima” y el adocenamiento de una población que, por excesivamente abultada, según ellos, no cabe en sus aberrantes planes transhumanistas y posthumanistas en los que, para desarrollar plenamente la robotecnia , no se precisan más de dos mil millones de seres en el mundo, cuestión que los lleva a plantearse qué hacer con los cinco mil millones “sobrantes”.

Para vencer a ese pensamiento único ya tan enraizado, toda estrategia debe asumir que como buen movimiento totalitario, a los globalistas les sobra el resto de las ideologías y sus partidos políticos correspondientes. Como la concibe Soros, desde el éxtasis de sus pensamientos sobre relativismo e incertidumbre, la victoria solo se logra apostando todo a la vez en la ruleta política de la gobernanza. Así se puede jugar a rojo y negro, o a par e impar, en la misma jugada. Resulta quizá aburrido porque nunca nadie se hace rico, pero nos engañaríamos si pensamos que es esa la victoria que él y el resto de su entramado y sus socios persiguen. Su triunfo reside precisamente en disolver ideologías, contribuyendo con eso a debilitar soberanías, un proceso que debe dar luz a ese pensamiento único alineado a la perfección con los postulados de la ingeniería social descrita en el presente libro.

España ha sido, en muchas ocasiones, el país cobaya para hacer experimentos geopolíticos y testar la validez de teorías alternativas en

Europa. En esta ocasión también. Los vaivenes recientes de la política en España, efecto de posicionamientos hasta ahora desconocidos, por parte del PP, son una buena ilustración de lo antes señalado. Durante el debate reciente de la moción de censura del partido de VOX, contra el presidente Sánchez y su gobierno, en el Congreso de los Diputados, se escenificó, de manera sorprendentemente abrupta, la ruptura ideológica entre el Partido popular (PP) y esa formación. Una ruptura provocada por el propio jefe de filas, Casado, que escenificó un alejamiento drástico con VOX. Una decisión confusa si constatamos la afinidad política de dos partidos que siguen gobernando juntos en diversos territorios. Algo parecido ocurrió con el partido Ciudadanos, que, de la mano de la señora Arrimadas, desprestigió y marcó su radical alejamiento de la formación de Abascal, haciendo un guiño inequívoco a la formación socialista.

Tendría su lógica que la estrategia de Casado y Arrimadas, de arrinconar con claridad a VOX, viniese de Bruselas. Sus socios europeos, ya desde hace tiempo, imbuidos de esencias globalistas, venían seguramente abogando por que se escenificase una ruptura, que ya se había dado en Europa. Además, y de modo previo, el viaje de estos dos políticos a la reunión del globalista Club Bilderberg había sentado con probabilidad las bases de esta. El caso es que esos dos partidos de oposición parece que se abren, de hecho, a una colaboración política con las fuerzas de izquierda y, preferiblemente, con vistas a desbancar al partido de Podemos del gobierno, abriéndose para ello a una posible futura coalición con el PSOE globalista de Sánchez y, a partir de ahí, a alternancias de poder dentro de una sola gran familia ideológica.

Que lo anterior fuese una ilustración de esa deriva de partidos, que podría llevar hacia un conglomerado anclado al pensamiento único, con diferencias ideológicas mínimas, y turnándose en el poder de manera mecánica, es de hecho posible y confirmaría, a nivel nacional, lo que ya se está escenificando a nivel internacional en Europa. Si aún existiese la menor duda de esta deriva de la oposición blanda actual hacia los globalistas, que va a condicionar el devenir político de España, basta con observar las declaraciones de la Fundación FAES, presidida por Jose María Aznar, a ABC ¹⁸⁵, en noviembre de 2020. En ellas felicitó con efusión a Joe Biden (candidato a la presidencia de Estados Unidos y globalista convencido), por su victoria, invitando al Partido Republicano de aquel país

a “olvidarse del radicalismo populista” y pasar página al mandato de Trump (enemigo acérrimo de los globalistas). La calificación de “radicalismo populista” al mandato de Trump es una señal inequívoca de que la FAES, y en consecuencia el PP, consideran en la equidistancia los populismos de la extrema izquierda y de la extrema derecha. En definitiva y como siempre, todo lo que no es globalista es para ellos populista, sin matiz posible. El PP parece haber elegido ya su bando y me temo que una buena parte de sus dirigentes ya ha abrazado la causa de Soros y los globalistas.

Enfrentarles a sus propias contradicciones

Frente al tsunami globalista, no se ha conseguido aún construir un baluarte capaz de contener esa ola a la que nos enfrentamos. Una buena parte de la sociedad que escenifica la “resistencia”, se encuentra ante la disyuntiva de aliarse a partidos que cree pueden defender sus valores y creencias (libertad, soberanía, familia, religión, etc.), pero a los que les falta todavía la cohesión ideológica suficiente, entre ellos, para alcanzar la masa crítica. Las fuerzas del “desembarco” están aún dispersas. Así, los partidos en los que se integra esa parte de la sociedad son tildados de inmediato por los globalistas de extrema derecha, populistas o directamente fascistas. En cuanto a los grupos, redes, etc. que se construyen, al margen de los partidos, no alcanzan los niveles de audiencia e impacto necesario debido, entre otros, al control absoluto de los medios por parte de Soros y sus acólitos.

La narrativa antiglobalista integra muy ricas argumentaciones, pero lo hace sin árbol integrador capaz de hacer de ellas un planteamiento político sólido y sin fallas. Unos defienden valores e ignoran su lugar en Europa, otros sólo se focalizan en algunos de los ejes de implantación de los pseudovalores, tales como la inmigración, y a otros, su ceguera nacionalista no les deja ver el gran escenario. Mientras todo eso ocurre, los enemigos de la democracia siguen campando por sus anchas.

Es cierto que, en un principio, los primeros países que se percataron de lo que ocurría en Europa, Hungría entre otros, fueron capaces de identificar las primeras y más graves agresiones a la libertad de la apisonadora globalista, y esto siempre les será reconocido. Sin embargo, entiendo que se debe pasar a una fase siguiente en la que se superen los egoísmos nacionales, partidistas y asociacionistas, y se aúnen criterios para construir unidos, y alrededor de ellos, la respuesta en el marco español, europeo,

iberoamericano y global. Dicha estrategia tiene que superar en astucia y complejidad la del contrario. Es ese el verdadero reto. A partir de ahí la construcción del baluarte se hace más fácil. En términos de desembarco diríamos que, sin una elección adecuada de las playas clave, la victoria es imposible.

Antes de desarrollar las primeras “armas” con las que acometer el “desembarco”, a lo que dedico la segunda parte de este capítulo, es necesaria una recomendación estratégica cuya implementación comience diezmando las defensas aún intactas en sus “playas”. La recomendación inicial sería: “no actuemos como ellos”, no tratemos de imponer una ideología de opuestos, pues es lo que quieren, la continua reposición del enemigo. Quieren que países como Hungría y Polonia vociferen como poseídos, ante el rodillo agresivo de Soros, de los dirigentes europeos a sus órdenes, así como del de muchos miembros del Parlamento Europeo. Una forma de colgarles mejor el rótulo de autoritarios, fascistoides o corruptos y situarlos claramente enfrente como auténticos forajidos, como Estados fuera de la ley.

No hay mejor ilustración del control que ejerce Soros sobre los dirigentes de la UE en este sentido que la advertencia que lanzó el propio Soros, el pasado 20 de noviembre de 2020, a Hungría y Polonia, al casi exigirle a la UE que hiciera frente a estos dos países pues, según él, no respetan el Estado de derecho. Habría que preguntarse qué hace una persona sin legitimidad democrática alguna, en las instituciones europeas, diciéndole a la Comisión lo que hay o no que hacer y arrogándose el derecho de decidir quién respeta, o no, ese Estado de derecho. Hay que recordar que el veto se produjo precisamente porque, con toda la lógica, estos dos países miembros no aceptan que el acceso al presupuesto de la UE (1.100 miles de mills. de euros), así como al fondo Europeo de Recuperación (750 mills. de euros), estén condicionados al respeto del “Estado de derecho”. ¿Qué Estado soberano aceptaría condicionamientos o lecciones de democracia frente a los demás? Esta es la herramienta a través de la cual se ejercita el control “sorosiano” de la UE, un concepto desarrollado con el fin de descalificar y dejar sin financiación a países que no parecen plegarse a ser la “sociedad abierta” que preconiza Soros. Más aún, Soros aprovechó para realizar una serie de acusaciones muy graves contra la figura de Viktor Orbán y pintar un sistema de cleptocracia

nacional que se ha aprovechado de la COVID-19. Un país soberano como Hungría no debería dejar nada de esto sin respuesta. Lo que no podemos más que calificar de medios propagandistas globalistas, a las órdenes de Soros, como son El País y Le Nouvel Observateur , se hicieron eco de inmediato de este artículo del propio Soros ¹⁸⁶.

Una Europa fuerte es condición necesaria de crecimiento y bienestar. Ante lo observado, Hungría, Polonia y otros países deben seguir oponiéndose, pero de manera constructiva, con el fin de crear las condiciones para que crezca un movimiento europeo integrador capaz de construir la Europa que deseamos todos los demócratas defensores de las libertades y de nuestras respectivas soberanías.

Como puede observarse, la amenazadora y efectiva apisonadora marxista cultural es una maquinaria potente, pero al mismo tiempo vulnerable. Para enfrentarse a ella, hay que partir de la premisa de que en el seno de dicho movimiento sus integrantes no lo están por convencimiento, sino por interés y conveniencia. La mayor parte de ellos son instituciones no gubernamentales, medios, empresas y demás instituciones o incluso personas, apropiadamente financiadas con donaciones millonarias y que dependen de esos fondos para sobrevivir. Cada año deben demostrarle a Soros, pero asimismo a Gates, que las donaciones recibidas han sido efectivas en la destrucción de determinados pilares del sistema, que sus organizaciones logran imponer sus eslóganes, sus revueltas, sus desestabilizaciones de gobiernos de turno o sus “revoluciones de color”, y que sus mensajes calan a fondo en poblaciones cada vez menos motivadas para pensar. En otras palabras, nos enfrentamos a un conglomerado de mercenarios que actúan en base a consignas ideológicas muy simples, fáciles de rebatir y que no superan test alguno de resistencia. Sin embargo, la acumulación y martilleo continuo de las mismas las sigue haciendo resistentes.

Se contradicen los globalistas al tratar de “vender” la transformación que pretenden como el pack de democracia, libertad, apertura, comprensión y respeto a minorías y al estado de Derecho más sólido que jamás se haya puesto en pie. Esto es algo, como hemos visto a lo largo de estas páginas, absolutamente falso, es una estratagema, pero para ellos, la falsedad y la mentira son simples armas a disposición. Sembrando el relativismo anulan la “verdad” en un escenario de caos que ellos mismos provocan.

Pienso por todo ello que la táctica, del lado de los que nos sabemos sinceramente respetuosos de nuestras libertades y esencias democráticas, debería ser la de la “injerencia amistosa”. Un “Caballo de Troya” que anule al “Caballo salvaje” que llevan activando desde hace décadas en nuestra civilización occidental. Porque si, en definitiva, los dos bandos dicen perseguir los más altos objetivos, y sólo uno de ellos es el que engaña, a nuestro “Caballo de Troya” no debería resultarle difícil, de manera cooperadora y sutil, actuar hasta acabar llevando al otro bando ante sus más evidentes contradicciones. Una sutileza que podría plasmarse en mostrarnos colaboradores sobre valores tales como la democracia que, en teoría, compartimos, para, a renglón seguido, demostrarles por qué tal o cual de sus enfoques choca de frente con esos mismos valores superiores. Hay que llevar su “tic totalitario” a la superficie, donde todo el mundo pueda verlo y comprenderlo, pues no olvidemos que son máquinas de propaganda nada acostumbradas a lucha a la luz del día. Hagamos diáfanos los encuentros y las confrontaciones de ideas y terminará flotando su escoria conceptual totalitaria. Difundamos de manera realmente global el engaño que suponen sus actividades, desvelemos con valentía sus fines verdaderos. A partir de ahí, todos sus actuales seguidores aborregados deberían entrar en un proceso de cuestionamiento en el que terminen comprendiendo que los llevan hacia lo contrario de lo que les predicán. Un proceso en el que acaben comprendiendo quienes están en verdad imbuidos del espíritu de Normandía, quienes son los auténticos valientes defensores de la libertad.

PASAR A LA ACCIÓN

Todo lo anteriormente expuesto en este libro son pinceladas de lo que significa el globalismo totalitario, su desarrollo e implantación actuales y lo que es capaz de continuar generando. Para enfrentarse a ello será necesario, pero no suficiente, haber adoptado un espíritu y actitudes nuevas. El problema es de naturaleza sistémica, y , por tanto, se debería evitar el enfoque secuencial. La fortaleza de la simultaneidad se impone en la puesta en pie de un conjunto de actuaciones urgentes y estratégicas. Urgentes porque la pandemia globalista está ya muy enraizada y sólo un tratamiento de shock puede evitar su difusión definitiva. Estratégicas porque combinan una selección muy cuidada de las dianas iniciales, clave para alcanzar la

masa crítica que ponga en movimiento, y de manera efectiva, toda la maquinaria antiglobalista.

EL ESPÍRITU DE NORMANDÍA HOJA DE RUTA

El punto de partida es la unión de todos aquellos que sienten la amenaza de este nuevo totalitarismo en sus propias carnes. Para ello no es necesario establecer estructuras complejas ni tratar de coordinar a esa multitud de grupos que se están erigiendo día a día contra esa amenaza en España y en el resto del mundo. Dichos grupos cumplen la función esencial de ser lugares donde compartir ideas y debatir. Otra cosa es la relación de todos ellos con los partidos políticos. En mi opinión, hay que trabajar en paralelo. Los partidos confluirán y harán que, por ejemplo, en Europa, las naciones confluyan en sus aspiraciones de refundación europea para el continente, aunque para ello será antes necesario que la nueva sociedad civil despierte y les exija actuar. Para que esa sociedad despierte, debe alcanzar masa crítica. Para lograrlo es suficiente que todos ellos compartan una idea básica y simple, una “idea-fuerza”. Más adelante ya tratarán de aunar criterios en cuanto a sus objetivos respectivos en esta reconquista de la libertad y la democracia.

Propongo que “El espíritu de Normandía” sea el lema que transmita esa “idea-fuerza”, la que sintetice esa “amenaza”, y que esta última sea, simple y llanamente, el espíritu que nos ayude a recuperar la libertad y la democracia que nos están arrebatando. Se trata simplemente de luchar todos juntos contra una nueva ola totalitaria y global. De esta manera, cada agrupación de la sociedad civil seguirá sus propias convicciones en esta batalla, pero compartirá un espíritu común que dará la fuerza necesaria al conjunto para empezar a hacer tambalearse el sistema represor de libertades que supone el rodillo globalista del siglo XXI, con su ideología marxista cultural, su “Gran Reseteo” y todo aquello que se ha intentado exponer a lo largo de las páginas de este libro.

Entre las tareas más urgentes para que ese primer “desembarco” sea exitoso mencionarían las siguientes:

- 1. Desarmar a los cabecillas globalistas identificando y analizando a fondo todos sus canales de financiación.**

Casi todo lo más arriba expuesto ilustra una privatización de la

legitimidad democrática, de lo público, que deshace poco a poco, y a nivel nacional e internacional, la representatividad del pueblo en sus gobernantes y en sus organizaciones de la sociedad civil y el consiguiente quebranto del contrato social. Para contrarrestarlo es necesario analizar a fondo el origen y destino de los enormes flujos financieros que, en forma de donaciones, de participaciones en empresas o de influencias sobre gobiernos u organismos internacionales, han hecho posible hasta ahora la difusión de su perversa y antidemocrática hoja de ruta.

Ser el responsable, de manera consciente, de contribuir al advenimiento de un sistema totalitario, a la pérdida de libertades fundamentales y, en definitiva, al sometimiento de seres humanos dignos del respeto a sus derechos humanos más esenciales, y sea cual sea el grado de responsabilidad que tenga en dicha trama, constituye un auténtico crimen contra la humanidad y quizá una de las mayores afrentas a nuestra civilización occidental. Este ejercicio permitiría poner al descubierto tramas y actividades criminales como antesala para que la justicia nacional e internacional actúe en los casos que, por su propia iniciativa, o por la de acusaciones particulares de diversa índole, deba hacerlo.

Valga aquí como ilustración de todo ello el papel que presuntamente habría jugado Soros y su entramado en estas últimas elecciones presidenciales norteamericanas, y en el marco de la nueva “revolución de color” que lleva tiempo desarrollando contra la presidencia de Trump. Todo ello implica financiación considerable, así como diversas argucias y utilización de determinados sistemas de conteo de votos que involucran a empresas como Scytil ¹⁸⁷, Smartmatic o Dominion, por no mencionar más que algunas de las más citadas en los medios en estos últimos tiempos. De ser ciertas muchas de las aseveraciones de los medios, los nexos con Soros y su entramado podrían quedar pronto demostrados. Además, la violencia desatada estos últimos días, con ocasión del recuento en Estados Unidos por grupos como Black Lives Matter, o incluso ANTIFA, que han sido acusados en diversas ocasiones de recibir financiación de Soros y su entramado ¹⁸⁸, confirma aún más la zarpa de Soros en esta su enésima “revolución de color”. Valga asimismo como ilustración el

papel de Gates como principal financiador en el seno de la OMS, así como en la puesta en pie de un conglomerado de foros, iniciativas y eventos sobre pandemias y vacunaciones. De ser ciertas las sospechas cacareadas por multitud de medios, en este último año, nos encontraríamos de nuevo ante otro cabecilla globalista que debería quizá un día responder criminalmente ante la justicia.

2. Restablecer a nivel global la independencia, diversidad y no injerencia de las instituciones que representan a la sociedad civil

Desde finales de los años 90, la sociedad civil global ha padecido uno de los mayores ataques que jamás se hayan perpetrado contra su independencia. Hasta entonces se consideraba que las ONG, fundaciones y think-tanks constituían una representación fiel de las opiniones no gubernamentales de la sociedad. A partir de entonces esos actores han pasado, en su gran mayoría, a abogar y opinar a favor de un pensamiento único centrado en la agenda globalista. Con su visión y actuaciones al dictado del que los financia, dichas organizaciones se han convertido, por el mero hecho de recibir donaciones o apoyos directos de Soros y su entramado, o incluso de Gates, en una herramienta cuyo principal encargo es la destrucción de los pilares del sistema, para su restablecimiento posterior bajo nuevas premisas totalitarias. Dichas ONG, fundaciones y think-tanks, convenientemente financiados, han perdido su verdadera vocación de defensa de la sociedad civil, para adoptar planteamientos que, tomando a todas esas instituciones y sus actividades como un conjunto estratégico único, constituyen un claro plan totalitario. Así, vale la pena recordar aquí que estas organizaciones vienen siendo las responsables de:

- apoyar diversas “revoluciones de color”, incluido las revueltas en los Estados Unidos, de la Primavera Árabe y de diversos procesos de desestabilización de gobiernos a lo largo y ancho del mundo;
- instaurar el monopolio de los criterios pseudomorales que deben presidir toda actuación que ellos consideran “políticamente correcta”, condicionando así las políticas a nivel nacional e internacional, y en particular en el área de los delitos de odio, del colectivo LGBTIQ+, de género y

feminismo, etc.;

- infiltrarse y dominar la opinión de la sociedad civil en el seno de los organismos de Naciones Unidas, del FMI, del Banco Mundial, o de la Organización Mundial del Comercio (OMC), por citar sólo las más relevantes;
- imponer un control férreo sobre la OMS, llegando a ser principales financiadores de la organización y logrando que la propia organización apoye a nivel global la cultura de la muerte con el apoyo total al aborto y a la eutanasia con muy pocas limitaciones. Son asimismo responsables de no haber activado todavía al órgano que precisamente debe velar por monitorear y limitar el papel de los actores no gubernamentales en dicha organización;
- dominar asimismo las actividades y ejercer una influencia desmesurada sobre los jueces del Tribunal Europeo de derechos Humanos;
- influir de modo definitivo en las decisiones de la Comisión y el Parlamento europeos, condicionando asimismo sus propios procesos electorales;
- condicionar las actuaciones del propio Consejo de Europa;
- controlar a los principales medios internacionales, con la excusa de buscar una supuesta “independencia de estos, y direccionarlos hacia los objetivos de la agenda globalista;
- a través de acuerdos con las empresas de Silicon Valley, controlar la opinión en las redes sociales a nivel global, así como decidir sobre qué es desinformación, verdad o mentira a nivel nacional e internacional;
- ejercer una injerencia inaceptable en los mecanismos de censura, desinformación y privacidad con efectos en las políticas nacionales;
- poder activar en todo momento revueltas de origen racial, o desde cualquiera de las minorías a las que protegen y promueven como si fuesen éstos los principales actores de nuestra civilización;
- iniciar y alimentar presiones migratorias hacia Europa y los Estados Unidos, como motor de hostigamiento

- desestabilizador, en consonancia con la agenda globalista;
- apoyar una cultura del uso de drogas descriminalizada y laxa;
 - apoyar la defensa a ultranza del mundo musulmán y el Islam, así como a la causa palestina;
 - manejar a su antojo los principales rankings internacionales, incluido desde Davos, con efectos sobre la imagen y futuro económico de los países;
 - contribuir a procesos de desinformación desde instituciones gubernamentales ligadas a servicios de inteligencia.

Todo lo anterior constituye una amenaza a las libertades y derechos humanos más fundamentales, así como un ataque a la soberanía de Estados soberanos. Para frenar, de manera urgente, un proceso totalitario de tal calibre, sólo es posible actuando a dos niveles. Por un lado en el plano nacional, estableciendo las líneas rojas y condiciones bajo las cuales ONG, fundaciones o think-tanks con financiamiento externo, tengan o no derecho a actuar en el Estado soberano correspondiente. Este proceso debería ser coordinado por las instituciones de la UE y generalizado. El segundo nivel de actuación debe ser internacional, a través de un conjunto de países que planteen esta cuestión en el seno de la Asamblea de las Naciones Unidas. Dado que la mayor parte de dichas ONG está registrada internacionalmente en el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas (ECOSOC), le correspondería a este órgano de la ONU volver a fijar las condiciones de actuación de estas a nivel nacional e internacional.

Además, se debería establecer, a nivel internacional, un código ético sobre financiación de organizaciones no-gubernamentales. La Asamblea general de la ONU podría encargarle las negociaciones sobre el mismo al propio ECOSOC. Una discusión general, seguida de decisiones claras, transformaría bastante el escenario actual y permitiría al menos la exposición de las actividades de todas estas organizaciones y su confluencia globalista. El mismo proceso podría iniciarse en el seno del Parlamento Europeo, el Consejo de Europa, el TEDH de Estrasburgo y otras organizaciones o instituciones internacionales afectadas por el mismo problema.

3. Devolver la independencia judicial al TEDH de Estrasburgo y garantizar la independencia del Consejo de Europa

El TEDH

En el caso particular del TEDH, hay que evitar a toda costa que imperen las influencias de Soros y su entramado sobre los jueces y, por tanto, las resoluciones de los casos de dicho tribunal. Sería para ello muy pertinente poner en pie las propias recomendaciones que el informe de G. Puppinck “ Las ONG y los Jueces del tribunal Europeo de Derechos Humanos 2009-2019 ” ya adelantó en febrero de 2020. Así se apuntó la necesidad de implantar varias medidas para remediar la situación descrita en ese informe, las cuales se considera importante apoyar: i) evitar el nombramiento de activistas para el cargo de juez; ii) garantizar la transparencia de los intereses (entre ONG, abogados y solicitantes) ante la omnipresencia de ONG de corte globalista y relacionadas, directa o indirectamente, con las organizaciones de Soros; y iii) formalizar los procedimientos de retirada y recusación, en el marco de los jueces y ONG seleccionados para cada caso.

Aparte de la urgencia de actuar con plenitud ante el TEDH para fomentar esas recomendaciones, sería necesario promover movimientos en favor de la “renaturalización” de los Derechos Humanos. En otras palabras, volver al espíritu que iluminó la Revolución francesa y la Declaración Universal de Derechos Humanos de las Naciones Unidas en las que los derechos humanos, tales como los de la vida, la familia, o la libertad de expresión, derivan del Derecho Natural (de arriba a abajo). Un Derecho que inspiró, desde el padre Bartolomé de las Casas, fundador del Derecho Internacional y el respeto a los derechos de los pueblos indígenas, pasando por la Revolución francesa y hasta la propia Declaración Universal, tras la segunda guerra mundial. Así lo aborda Grégor Puppinck en su libro ¹⁸⁹ y nos lleva a constatar que dicha desnaturalización progresiva de los derechos humanos, fomentada por la tiranía globalista y que pretende imponer una interpretación “de abajo a arriba” de los mismos (Derecho Positivo), terminará por darle, si no se hace nada, legalidad internacional a las tesis globalistas totalitarias.

El Consejo de Europa

Con respecto al Consejo de Europa, se impone que se reconsidere en su seno el papel de las ONG y think-tanks , que, como ilustra el caso Agramunt y la financiación globalista al propio Consejo de Europa,

están jugando un papel parcial y sesgado. Estas actuaciones afectan gravemente al funcionamiento de la organización. Para empezar, y por el respeto a la independencia de esta organización, una comisión ad-hoc debería ser creada para tratar este asunto y tomar decisiones que puedan ser trasladadas a la Asamblea para la toma de las correspondientes resoluciones.

4. Restablecer la independencia y neutralidad de las Naciones Unidas y en particular de la OMS, así como de otras instituciones como el FMI, el Banco Mundial y la OMC

El actual Secretario General de las Naciones Unidas, António Guterres hizo, como todos los funcionarios que hemos tenido ocasión de servir en esta prestigiosa organización, el “ Juramento de Naciones Unidas ”. En él señalaba, entre otros, que “ Declaro y prometo solemnemente... no recabar ni aceptar instrucciones respecto del cumplimiento de mi deber de ningún gobierno u otra fuente externa a la Organización ”. Ha llegado quizá el momento de preguntarle si, ante la proliferación de actores externos a la organización, tales como Bill Gates y su entramado de instituciones y organizaciones conexas, capaces de llegar a ser los primeros financiadores, de manera directa e indirecta, de una de sus agencias clave, la OMS, podemos seguir creyendo en su juramento, y por ello en la independencia y neutralidad de la organización que preside, en nombre de todas las naciones del planeta. Porque de no ser así, habría hecho perjurio y debería, en consecuencia, ser investigado, primero por las instancias de inspección de la organización, para luego pasar a ser, de confirmarse su responsabilidad directa o indirecta en los hechos, depuesto de sus funciones por la Asamblea General de las Naciones Unidas. Además, esto llevaría a la necesidad de una refundación completa de los mecanismos de funcionamiento de la organización.

Las influencias del movimiento globalista en la organización son evidentes. Lo que ocurre en la OMS, la UNICEF, la UNESCO u otras agencias principales de Naciones Unidas, o cómo se pretende implantar la Agenda 2030, dejan al descubierto que la agenda globalista ha pasado a ser la de las Naciones Unidas. Más aún, y vista la victoria de Joe Biden y sus declaraciones de que reforzará el multilateralismo, podemos asegurar que dicha organización podría

convertirse, con el apoyo de la futura administración democrata y globalista, en el eje principal de implantación del nuevo totalitarismo.

Ante lo dramático de esta realidad, de ver que la ONU se convierte en la administración global de un nuevo mundo totalitario, todo queda en manos de aquellas naciones que, como miembros de la organización, tienen el derecho y el deber de hacer respetar los valores contenidos en la Carta de las Naciones Unidas que dio nacimiento a la misma. Así, una o varias naciones podrían actuar, a través de la Asamblea General, para plantear lo más arriba expuesto. Además, podrían acudir a la Corte Internacional de Justicia actuando conforme las competencias de dicha Corte, siendo una de ellas la de “ el arreglo conforme al derecho internacional de controversias que le sean sometidas por los Estados ”. Estas y otras actuaciones marcarían el comienzo de una batalla por la refundación de los mecanismos, en particular financieros, de la organización. Una batalla asimismo por la posible creación de un nuevo órgano de la ONU encargado de supervisar la transparencia en estos ámbitos y de denunciar cualquier deriva de falta de independencia o neutralidad de la organización, contribuyendo así a evitar la deriva totalitaria que la intromisión globalista ya supone.

Para que estas actuaciones prosperen, pues deben de estar promovidas por los Estados, será antes necesario presionar a los gobiernos de turno para que actúen en esta dirección. Deberá someterse a esos gobiernos pruebas de lo argumentado. A partir de ahí, la no actuación ante las Naciones Unidas constituiría prevaricación y podría demandársele asu vez a dicho Estado por ello ante la propia Corte de Justicia de La Haya.

Se debe asimismo exigir explicaciones a la OMS, e incluso considerar si el incorrecto funcionamiento del FENSA ha hecho que se cometan posibles infracciones al Artículo VIII de su Reglamento Financiero que estipula las condiciones a las que está sujeta la financiación por parte de actores privados u ONG y velar por que ésta sea compatible con las obligaciones y políticas de la organización. Si así fuera, la gravedad de este hecho podría habilitar a los estados miembros a denunciar la situación ante la Asamblea de la Salud de la propia OMS.

La Agenda 2030 constituye una de las actuaciones clave de Naciones Unidas para acelerar la implantación de la agenda globalista. Es ilusorio pensar que se pueda revertir el proceso que dio lugar a la Agenda 2030. Las Naciones Unidas no dan vuelta atrás en algo acordado por sus países miembros y que es ya la guía de actuación para las actividades de todas sus agencias. Sólo a través de una acción sistemática de influencia de gobiernos con peso suficiente en la escena internacional se podría poco a poco ir reorientando sus objetivos. En todo caso, los países convencidos de lo aberrante de algunas dimensiones de la misma, deben coordinarse y hacer oír su voz en los diferentes foros de esta organización.

En cuanto a las actuaciones de las tres principales instituciones económicas multilaterales, FMI, Banco mundial y la OMC, su alineamiento, en determinados temas a la agenda globalista es asimismo evidente. Las dos primeras tienen el potencial de doblegar la voluntad de muchas naciones con el arma financiera que alimenta a gobiernos que buscan el equilibrio de sus cuentas o la financiación de sus principales proyectos de desarrollo. Es necesario analizar a fondo si el no alineamiento a las tesis globalistas pudiera, en algunos casos, formar parte de los condicionamientos que determinan a qué préstamos o proyectos un Estado puede acudir. En cuanto a la OMC, es asimismo necesario investigar cuál o cuáles de los artículos que rigen su funcionamiento serían susceptibles de ser utilizados para presionar más a unos países que otros en función de ese mismo alineamiento. En todo caso, investigaciones como las señaladas deberían enmarcarse en el lanzamiento de un nuevo “Bretton Woods”, la conferencia que, tras la segunda guerra mundial, dio luz al FMI y al Banco mundial. La propuesta aquí sería que en esa refundación del sistema monetario, financiero y económico internacional que pudiera llegar, se integre el rechazo a tesis globalistas que amenacen la democracia y las libertades a nivel global.

5. Caminar hacia la refundación de la UE

En el Tratado que estableció una Constitución para Europa, redactado en extrañas condiciones, los países que integran la misma erraron al iniciar una loca carrera hacia el federalismo, pues lo hicieron despreciando la libertad de los pueblos y la identidad sus naciones. Así

lo afirma Christophe Beaudouin ¹⁹⁰ . Las actuales transferencias de competencias aceleran los efectos negativos sobre los pueblos de Europa y crean una distancia insalvable entre los políticos y los que los eligen. Es cierto que, como señala asimismo J.-M. Vernochet, “ Repensar Europa, reconstruirla, no puede ser, finalmente, más que el fruto de una revolución intelectual, política y moral ” ¹⁹¹ . Yo añadiría que también cultural, pues cultural es la naturaleza de la apisonadora globalista que amenaza a esa refundación. Porque Europa perdió, con la caída del muro de Berlín, sus políticas nacionales de defensa, elementos clave para el respeto a su propia independencia como Unión y garantía de la soberanía de las naciones que la integran.

La Unión Europea necesita refundarse. Los pilares sobre los que se sustenta lo que nunca llegó a ser un auténtico proyecto político, en parte porque no lo quisieron, ni consintieron, terceras potencias, es hoy una Unión más frágil que nunca. Si los Estados Unidos y el Reino Unido ejercieron siempre un control nada sutil sobre la misma, comenzando por teledirigir a los mismísimos padres fundadores Schumann y Monet ¹⁹² , magnates globalistas como Soros, con la anuencia de algunas administraciones norteamericanas, han acabado dinamitándola con sus lobbies en Bruselas y parlamentarios europeos adictos a las tesis y agenda globalistas. Porque en el fondo, esos actores externos prefieren una Europa sumisa y globalista, jamás lo suficientemente fuerte como para rivalizar en tecnología pero, eso sí, sometida a una dependencia absoluta en Defensa. Todo ello la hace cada vez más vulnerable, a medida que se debilita la soberanía de las naciones que la integran y se refuerzan las competencias de una gobernanza técnica y administrativa en Bruselas incapaz de despertar los anhelos europeístas de una población de cerca de 500 millones de habitantes.

No puede vislumbrarse un futuro próspero, para cada una de las naciones de Europa, sin una UE fuerte. Es por ello que resulta inútil hablar del futuro de España, por ejemplo, sin situarla en su marco europeo y definiendo bien su papel y lugar que ocupará en esa refundación necesaria. Dicha fortaleza no consiste en llevar a la UE hacia un federalismo a ultranza, con traspasos de competencias crecientes. Tampoco a través de una transformación centrífuga que

acreciente progresivamente el egoísmo nacionalista de los “-Exits”. La refundación de Europa debe hacerse con absoluto respeto a las diferentes culturas que hacen la grandeza de cada uno de sus países, y esto incluye, por supuesto, a Hungría y a Polonia. La cultura de cada nación es precisamente la garantía del armazón soberanista que debe constituir la riqueza, que no la flaqueza, de Europa.

Esa refundación no debe jamás confundirse con globalización o globalismo totalitario que funde nuestra sociedad laminándola cultural y económicamente, pues no se puede reconstruir Europa sobre el miedo, ni sobre una cultura en forma de pensamiento único. Tampoco se puede reconstruir Europa sobre una base de dependencia de los Estados Unidos, socios nuestros en la OTAN, y al mismo tiempo permisivos para que Soros y otros magnates, a través de diversas fundaciones para la democracia, y el apoyo de think-tanks de Washington, se centren de manera sistemática en contribuir a la construcción de una Europa lo más débil y dividida posible. Esto nos recuerda bastante los intentos de ruptura de España, durante los episodios de intento de secesión en Cataluña, con los guiños inequívocos de Soros, su entramado y, precisamente, de esos dos principales socios suyos de la OTAN que son los Estados Unidos y el Reino Unido.

Si se quiere un diálogo sincero capaz de refundar Europa, hay que empezar por aceptar que la corriente globalista y la soberanista son solo los extremos de lo que debe acabar siendo una solución para construir una Europa fuerte de naciones. Esta nueva Europa debe ante todo establecer su absoluta independencia como Unión, frente a terceras potencias, y convertir en fuerza integradora, la fuerza soberana de cada uno de los pilares que la componen. A la integración por la soberanía, y, para que eso se produzca, es también necesario que emerjan nuevas personalidades de la política Europea, nuevos líderes con carisma y sin a priori globalista o soberanista, capaces de llevar adelante este proyecto.

En definitiva, la refundación de Europa precisa una postura de diálogo, en contraste con el actual enfrentamiento autoritario que los globalistas europeos imponen hoy en día a aquellos que solo pretenden debatir democráticamente sobre una Europa más fuerte, pero distinta a

la actual. Antes de eso, será necesario identificar y erradicar aquellas prácticas corruptas de lobby y presión sobre instituciones comunitarias, europarlamentarios y altas personalidades de la Comisión, que desarrollan en plenitud magnates como Soros y su entramado.

Es necesario que todo ese proceso se abra sin condiciones ni “cordones sanitarios” previos pues, para “cordones sanitarios”, los que deberían imponérsele al movimiento globalista que rige hoy las principales instituciones de la UE y pretende terminar por convertirla en un nuevo territorio donde campe a sus anchas el totalitarismo. Eso no lo toleraremos los demócratas defensores de la libertad y los valores que fundamentan esta antigua civilización europea. Refundar Europa abriéndose a todos es construir una casa común y recuperar la independencia que nunca llegamos a tener como Unión, salvaguardando la fuerza fundamental del respeto a nuestras soberanías respectivas.

6. Integrar la inmigración como tema prioritario de la UE: hacia una auténtica Ley Europea de Inmigración

No es posible que en el seno de la UE no haya habido hasta ahora un verdadero consenso para afrontar, de manera organizada, integrada y cohesionada, una verdadera política de inmigración hacia la misma. Es un insulto a sus habitantes pensar que las posiciones radicales de los globalistas, hacen imposible el diálogo, con la amenaza consiguiente de catástrofes humanitarias e incremento de la inseguridad de los ciudadanos, tal y como se viene produciendo recientemente con la invasión de embarcaciones de migrantes a Canarias. Es preciso ir hacia una Ley Europea de Inmigración. Es necesario aunar criterios, pero respetando las posiciones de todas las naciones soberanas que la integran. No pueden imponerse criterios que sólo satisfacen a algunas de las partes entre los socios europeos. La visión globalista crea, en el seno del Comisión, líneas rojas contra determinados países, por el simple hecho de tener percepciones diferentes al pensamiento único en la materia que allí impera. Eso es inaceptable y debe ser corregido de inmediato.

Es también necesario que se tome en consideración la fuga de talentos, del sur al norte de Europa, que conocen los países del sur de

este continente, tales como España, Italia o Grecia, entre otros. Dicho fenómeno hace más vulnerables a estos últimos países a la hora de establecer los criterios de admisión de inmigrantes que representan capital humano con medio y alto grado de formación y conocimiento. El presente Macron ha empezado a tomar medidas en este sentido a pesar de no ser uno de los países realmente afectados por el problema. Debe de establecerse una discriminación positiva en favor de los países del Sur a este respecto y adoptar la legislación europea consecuente.

Tampoco puede condenarse de modo sistemático las posiciones en defensa de la soberanía y el respeto a la seguridad y los derechos fundamentales y, entre otros, los económicos, que deben seguir disfrutando los ciudadanos europeos frente a cualquier flujo de migrantes que penetre la UE.

Con el fin de reducir las migraciones hacia la UE, hay que desarrollar políticas para que cesen las actividades de mafias, y de ONG financiadas por magnates globalistas como Soros, en connivencia con aquellas, y que representan una verdadera amenaza para la seguridad europea, además de ser contrarias a derecho en el caso de las migraciones ilegales. Para ello, se propone examinar uno por uno a los actores que desarrollan estas labores, examinar sus canales de financiación y sus verdaderas actividades y juzgar criminalmente a aquellos que se demuestre son culpables. La Comisión Europea debe establecer un mecanismo en su seno, con participación de expertos y llevar a cabo este examen de la situación. De sus conclusiones podrán derivarse incluso prohibiciones de actuación para aquellos actores no gubernamentales sobre los que recaiga prueba de culpabilidad.

7. Exigir transparencia para restablecer y controlar la independencia de los medios e impedir el restablecimiento de la censura

Aquí hay que actuar, en primer lugar, demostrando el poder de Soros y otros magnates que con sus fundaciones, tal y como lo hace la OSF, “compran” literalmente a los medios y asociaciones de periodistas, algo que de forma eufemística califica la OSF como apoyo al periodismo independiente , asegurándose así que estos medios apoyen

siempre las tesis de la agenda globalista. Estas prácticas son crímenes contra la independencia del periodismo, la diversidad de opinión, la libertad de expresión y, en definitiva, una patada a la democracia y a los procedimientos que consagran las constituciones de casi todos los países del mundo. Puesto que se trata de violación de normas constitucionales y de Derechos Humanos fundamentales, se debe de inmediato esclarecer los flujos de financiación que permiten este estado de cosas, tales como los descritos, de manera preliminar, en el presente libro. Hay que estudiar, a su vez, la financiación indirecta, ya que cada una de las instituciones ya financiadas, financia a otras y así de modo sucesivo para crear una red de medios que rompen nuestras libertades.

A partir de todo ello, un comité ad hoc por la verdadera independencia de periodistas y medios a nivel global deberá empezar mostrando lo que en realidad acontece. Podrán entonces ejercerse acciones contra las organizaciones responsables de la creación de monopolios del pensamiento, más propios de regímenes totalitarios, para que cesen de ejercer esas influencias, así como dejar al descubierto la falta de ética de los propios medios, descalificándolos así a la luz pública.

Además, sería importante pedir a los principales medios internacionales, tales como la BBC, El País, Le Monde, The Washington Post, y muchos otros, que esclarezcan el nivel de apoyo financiero que reciben y de quién, y si ello rompe el derecho de los ciudadanos de acceder a medios creíbles que no se dejan comprar para implantar agendas particulares de los que los financian.

La elaboración y puesta en práctica de un código de ética para periodistas y medios a nivel internacional en este sentido debería ser promovida, así como también señalados aquellos medios y periodistas que no cumplan con las obligaciones que imponga dicho código. Este nuevo código de ética se estructurará fuera del actual sistema de Naciones Unidas, connivente, hasta ahora, con la agenda globalista y los medios que la sostienen.

8. Exigir completa transparencia sobre la “trama” de la COVID-19

En el capítulo 4 se han presentado una serie de hechos preocupantes. Incluso se lleva a cabo un análisis de datos de comercio internacional,

investigado a fondo, y que demuestra que las abultadísimas cifras de comercio de kits e instrumentos de test, en los dos años previos a la pandemia, son muy sospechosas y vienen a unirse al resto de las constataciones concatenadas y preocupantes presentadas en dicho capítulo.

A los que queremos difundir todos estos análisis e información se nos califica inmediatamente de “negacionistas”. A los globalistas les gustan los “istas” y, una vez más, señalan con su dedo amenazador, al más puro estilo nazi de estrella de David, a aquellos que osen cuestionar la versión del “Ministerio de la Verdad” sobre toda la trama de la COVID-19 que estamos sufriendo. Cartilla de vacunación o chips digitales de identidad nos esperan a la vuelta de la esquina para clasificarnos. A partir de ahí, vía libre para justificar las restricciones a los derechos fundamentales que nos impondrán de modo selectivo en función de nuestra docilidad. Hay demasiadas dudas sobre la trama previa, presente y futura de la pandemia y sobre la efectividad o efectos nocivos de la vacunación. No es normal que pareciese que muchos sabían que llegaría. No es lógica la resistencia a aceptar como válidos tratamientos antivirales que ya habían demostrado su efectividad contra virus similares anteriormente. No es tampoco lógico anunciar de manera exagerada nuevas olas sucesivas de pandemia, que parece van remitiendo a medida que van llegando las vacunas. ¿O estaban ahí esperando a su llegada? ¿Esperando el día que las farmacéuticas tengan luz verde para venderlas? Los acontecimientos concatenados parecen así sugerirlo.

Se propone aquí la creación de un comité internacional intergubernamental para el análisis de la pandemia COVID-19, fuera del control de las Naciones Unidas, con la participación de organizaciones no gubernamentales verdaderamente independientes (libres del yugo y financiación globalista) y la invitación de médicos y expertos pluridisciplinarios en la materia, incluidos premios Nobel y figuras relevantes a nivel internacional en este ámbito. El objeto será aportar la máxima transparencia y poner al desnudo todo hecho sospechoso que pueda ser demostrado, incluido las relaciones de magnates de la oligarquía financiera con el mundo de las vacunas y de la industria farmacéutica. Aquellos que se opongan quedarán

retratados. Aquellos que lo faciliten, estarán luchando para lo que todos los que sufrimos de lleno esta pandemia, con sus consecuentes restricciones a nuestras libertades, queremos: saber la verdad y poner bajo el yugo de la responsabilidad criminal a aquellos que hayan jugado con la humanidad, si así se demostrase que lo han hecho. La transparencia no puede herir a nadie. Por el contrario, seguir negándonosla nos convierte en esclavos y quizá en posibles víctimas. Sólo la transparencia puede además darnos confianza en un proceso de vacunación global sobre el que existen múltiples dudas y sospechas.

Se propone asimismo, y con el fin de evitar la falta de aplicación efectiva estos últimos años del “principio de precaución”, estudiar el desarrollo e implantación estricta de este principio para toda actividad de laboratorios en relación con los virus más peligrosos. Pero asimismo la aplicación de este principio para eventuales denuncias penales contra aquellos que hayan participado en “experimentación médica” con ocasión de la administración de la vacuna. Estas cuestiones deberían llevarse ante la Asamblea de Salud de la OMS e integrarla entre los temas a priorizar en la agenda de dicha organización. No olvidemos que si la pandemia de la COVID-19 ha sido posible es precisamente porque nunca se activó, al nivel necesario, dicho principio, que hubiera cuestionado e incluso paralizado muchas de las investigaciones de laboratorio, en especial las de los laboratorios de nivel P4 y que llevaron, presumiblemente, a la liberación de dicho virus y su posterior transmisión entre humanos. La responsabilidad de Gates y su entramado, al no haber activado antes esta vía de control, a sabiendas de que la pandemia llegaría, es palmaria. Asimismo su posible responsabilidad criminal, como la de otros muchos actores de su entramado de vacunas global, en caso de efectos adversos graves en el proceso de administración de vacunas, será un hecho.

Es necesario asimismo exigir transparencia en dos temas que tiñen de confusión los análisis de responsabilidades sobre la llegada de esta pandemia. En primer lugar aclarar todo el entramado financiero y de acuerdos y patentes que promovió Gates, con otros actores privados biotecnológicos y farmacéuticos en los años anteriores a la pandemia. Sin esa transparencia será muy difícil saber la verdad y depurar

responsabilidades. La OMS debería ser el lugar donde requerirlo, pero desde un comité independiente. En segundo lugar, poner en marcha una comisión de investigación internacional que certifique si finalmente hubo o no preparativos en forma de producción y exportación de kits de tests transformables en kits para tests COVID-19 en años previos a la pandemia como así parece deducirse del análisis de los flujos de comercio internacional aquí presentados.

Se requiere asimismo, y en función de las noticias que sugieren casos de COVID-19 en Italia en julio de 2019, examinar la conducta de magnates como Gates y Soros. Ésta podría ser constitutiva de delito, en caso de que hubiesen tenido información sobre ello antes del Event 201, organizado por ambos, con posterioridad a julio de 2019 y solo dos meses antes de los primeros casos de la pandemia.

9. Actuar sobre la “dictadura de Silicon Valley” y su control global sobre las redes sociales

Todo empezó en Silicon Valley, el clúster tecnológico más famoso del mundo. Un centro de innovación que ha sido capaz de dar luz a un grupo de buscadores y aplicaciones que han instaurado un monopolio en la red. Seis o siete magnates ejercen un control absoluto sobre toda nuestra actividad en las redes. Son capaces de expulsar de manera permanente a un presidente de Estados Unidos, a partir de su sólo y único criterio o de reorientar elecciones a través, entre otros, de los motores de búsqueda que manejan con total desparpajo. Tienen la potestad de decidir lo que es permisible o no en la red, y sobre todo, lo que es verdad o mentira. Es decir, de censurar a quien les plazca, y mucho más. Destrozan así nuestra libertad de opinión y expresión, nuestra privacidad y nuestra libertad de elección política, entre muchas otras. Todo ello, sin legitimidad democrática alguna. No hemos elegido esos mecanismos ni podemos controlar su permanencia, tal y como sí lo hacemos con nuestros representantes políticos o nuestros órganos judiciales. Dejamos toda nuestra libertad en sus manos. Podemos preguntarnos cómo fue posible llegar hasta aquí, pero no ganaremos nada. El sistema de las redes sociales está contaminado y seis o siete magnates rigen nuestro destino. Se trata de una nueva dictadura sobre la que hay que detenerse seriamente a pensar.

Es nuestro deber reaccionar y exigir a nuestros gobernantes que

intervengan a nivel internacional para romper estos monopolios y criminalizar muchas de sus actuaciones que son contrarias a las constituciones de nuestras naciones. Pero sobre todo es nuestro derecho interferir en dichas redes, y hacerlo de manera coordinada para frenar sus abusos autoritarios. Quizá solo entonces, cuando sientan la amenaza de que frente a ellos somos capaces de activar el monopsonio de los pueblos navegadores de la red, se abrirán a un control democrático global de sus actuaciones, a la vigilancia de Comités de ética independientes e internacionales y a mecanismos sancionadores superiores a ellos y de suficiente calado. A partir de ahí quizá se lo piensen dos veces antes de manipularnos y se abran a procesos transparentes y democráticos en su funcionamiento. Unas herramientas globales en la red no pueden usurparnos los derechos fundamentales que tenemos desde cada una de nuestras naciones.

10. Encarar la deriva globalista del papa Francisco

A la luz de las críticas que se levantan frente a la deriva globalista del papa Francisco ¹⁹³ y la posible incompatibilidad de las tesis totalitarias globalistas, con los fundamentos de la fe, la comunidad católica mundial debería iniciar un proceso de recogida de testimonios y apoyos para convencer al papa Francisco para que aporte las aclaraciones necesarias, respecto a su excesiva receptividad de las tesis globalistas, y hacerlo ante la Congregación para la Doctrina de la Fe ¹⁹⁴. Por cierto que el papa Benedicto XVI había nombrado como prefecto de la Congregación al conservador [Gerhard Ludwig Müller](#) y el 1 de julio de 2017, el papa Francisco lo relevó y nombró al Cardenal [Luis Francisco Ladaria Ferrer](#), jesuita español que estudió en la Facultad [de Filosofía y Teología Sankt Georgen](#) en Fráncfort, más cercano a su pensamiento. Para tranquilizar al mundo, sería suficiente con que, en dichas aclaraciones ante la Congregación, el papa demostrase que las tesis globalistas no están realmente permeando la doctrina católica y que no hay que preocuparse de ninguna deriva totalitaria, relación directa o influencia de magnates como Soros y su entramado, sobre el santo padre y la iglesia.

No hay que olvidar que el procedimiento de llevar ante la Congregación a aquellos responsables eclesiásticos sobre los que haya evidencias suficientes de no haber custodiado la correcta doctrina

católica de la iglesia, se ha dado en otras ocasiones. Recuerdo, en particular, la visita del papa Juan Pablo II a Nicaragua y en la que abroncó literalmente a los máximos representantes de la conocida como “Teología de la Liberación” de inspiración marxista. Precisamente, el 2 de marzo de 2020, falleció Ernesto Cardenal, el Teólogo de la Liberación al que dicho papa humilló ante el mundo ¹⁹⁵. Mientras este último se postraba de rodillas ante el santo padre, éste le negó la bendición y le dijo: “ Antes tiene que reconciliarse con la Iglesia ”. Recientemente, en el 2019, el papa Francisco perdonó a Cardenal. Una evidencia de cómo la intromisión ideológica en la Iglesia, en este caso del comunismo y el marxismo, tienen su reflejo en consideraciones doctrinales que es necesario, antes o después abordar. Mucho tiempo ha pasado desde entonces, cuando teólogos de la liberación, de ideología marxista de entonces, tales como Leonardo Boff, tuvieron que rendir cuentas ante la Congregación para la Doctrina de la Fe. Hoy es el turno del marxismo cultural que parece se ha infiltrado en lo más alto de la Iglesia, a través de los globalistas.

Conscientes de la deriva totalitaria para el mundo que todo esto supone, la interiorización, por parte del papa, de tesis globalistas que, no sabemos bien si se ha percatado de ello, hundan el futuro de la familia, promueven abiertamente el aborto y la eutanasia, en el marco de la nueva cultura de la muerte, e incluso amenazan con el fin de la libertad de expresión, así como de la libertad de culto para los cristianos, debería generar en él una importante reflexión. Si su conciencia está tranquila y puede demostrar que todo eso no es cierto, no debería tener mayor problema en exponerlo ya ante dicha Congregación. Si por el contrario lo defiende a ultranza y piensa que dichas tesis totalitarias son compatibles con la actual doctrina, que sea la Congregación la que se pronuncie y aporte las consideraciones y decisiones adecuadas. Al papa Francisco no debería preocuparle hacerlo si eso fortalece dicha doctrina y ayuda a disipar las dudas que crecen hoy entre muchos de sus fieles en el mundo.

11. Organizar la Primera Conferencia Internacional “El espíritu de Normandía frente al golpe global”

En esta lucha por la libertad, la familia, la vida y la soberanía de nuestros

estados, hay que enfrentarse sin miedo a la infamia e incoherencia del globalismo de inspiración marxista cultural que padecemos. Es necesario reunir poco a poco a los grupos que, desde cada país, se rebelan contra esta apisonadora de sus libertades. A partir de ahí, el lanzamiento y preparativos de una Conferencia internacional a nivel global sobre “ El espíritu de Normandía frente al globalismo totalitario ” puede ayudar a despertar conciencias, a transmitir mejor el mensaje y a que ese conglomerado autoritario vea que hay peso específico y germen de rebelión enfrente. Es cierto que dicha conferencia no constituirá más que el punto de partida, pero hace falta un símbolo y un ejercicio catalizador inicial para sumar fuerzas.

Hay que dejarse de complejos. La masa crítica se alcanza cuando se es consciente y se actúa con valentía. La clave del éxito de esa conferencia estriba en que seamos capaces de aunar criterios entre las diversas ópticas existentes frente a los globalistas, y la única manera es centrarse en una idea unificadora simple y potente: el espíritu de Normandía. Todos unidos contra el totalitarismo que desterramos de Europa hace 76 años. Para que deje de ser amenaza. Para que vean que estamos unidos y que lucharemos por nuestra libertad.

Dicha conferencia debería estructurarse bajo el formato abierto en el que puedan participar representantes gubernamentales junto con no gubernamentales. Aunque habrá muchas propuestas de sede, pienso que se debería esta vez ir, como caballo de Troya, a sus baluartes, a las ciudades más emblemáticas desde donde organizan y destilan su doctrina dictatorial. Londres, Nueva York o París serían interesantes candidatas.

En cuanto a las sesiones, en ellas se describiría la amenaza y realidad que ha permeado todo el sistema, visto desde diversas experiencias y países. Se analizaría el contenido ideológico y sobre todo se aportarían pruebas y datos sobre la financiación que manejan, sus canales de distribución y los efectos corrosivos sobre el sistema que provocan sus agendas. Habrá que describir cómo logran destruir poco a poco los pilares del sistema, la sumisión de las instituciones, denunciar el fin de la libertad de expresión y la implantación de la censura a nivel global, así como la mayor parte de las dimensiones cruciales del problema que han sido descritas en las páginas anteriores. Además, y del resultado de las intervenciones, ponencias y debates realizados, se firmarían diversos acuerdos bilaterales y

multilaterales, incluida la búsqueda y compromisos de financiación para el desarrollo de estos. Se darían los pasos para comenzar un proceso escalonado de redacción de una hoja de ruta para vencer esta dictadura: la “ Agenda por la Libertad, la Democracia y la soberanía de las Naciones ” y con el quorum necesario se procedería a lanzar la declaración “ El espíritu de Normandía frente al globalismo totalitario ”, que sería firmada por los presentes y apoyada por vía telemática por todas las personas que así lo desearan a nivel europeo y global.

¹⁸³ La flota de aquella noche era de unos cien navíos, incluidos cinco acorazados, veinte cruceros y sesenta y cinco destructores.

¹⁸⁴ Hubo unas mil bajas del lado alemán. Ver Whitmarsh, Andrew (2009). D-Day in Photographs . Stroud: History Press. ISBN 978-0-7524-5095-7

¹⁸⁵ Ver https://www.abc.es/espana/abci-faes-celebra-triunfo-biden-y-anima-partido-republicano-dejar-atras-trumpismo-202011101441_noticia.html

¹⁸⁶ Ver Soros, G. (2020), “Europa debe hacer frente a Hungría y a Polonia». El País , 20 de noviembre de 2020, así como en Le Nouvel Observateur : <https://www.nouvelobs.com/monde/20201120.OBS36357/tribune-george-soros-l-europe-doit-tenir-tete-a-la-hongrie-et-a-la-pologne.html>

¹⁸⁷ <https://www.libertaddigital.com/internacional/estados-unidos/2020-11-20/la-empresa-barcelonesa-scytl-financiada-por-el-ministerio-de-industria-acusada-de-amanar-las-elecciones-americanas-6682478/>

¹⁸⁸ Ver: <https://www.libertaddigital.com/internacional/estados-unidos/2020-11-19/antifa-black-lives-matter-elevan-violencia-elecciones-eeuu-atacan-ancianos-familias-ninos-6682136/>

¹⁸⁹ Ver: Puppink, Robert, (2018). “Les Droits de l’Homme Dénaturé”. Les Éditions du Cerf. 2018

¹⁹⁰ Ver en: Vernochet, Jean-Michel. (2007). “Manifeste pour une Europe des Peuples. Réflexions et Propositions pour une Refondation du Projet Européen”. Ouvrage sous la direction de Jean-Michel Vernochet. Editions du Rouvre. Mars 2007.

¹⁹¹ Vernochet, J.M. (2007). Op. cit.

¹⁹² Ver: de Villiers, Philippe. (2019). “ J’ai, Tiré sur le Fil du Mensonge et Tout est Venu ”. Fayard. 2019

¹⁹³ Ver carta del exnuncio apostólico del papa en los Estados Unidos, Carlo María Vigano, al presidente Trump. Op. Cit.

¹⁹⁴ Se trata de un órgano de la Santa Sede cuya función es: “Custodiar la correcta doctrina católica de la iglesia”, según el Artículo 48 de la Constitución Apostólica de la Curia Romana, Pastor bonus. Este órgano es el sucesor de la antigua “ Sagrada Congregación de la Romana e Universal Inquisición ”.

¹⁹⁵ Ver: <https://diario16.com/ernesto-cardenal-el-teologo-de-la-liberacion-al-que-juan-pablo-ii-humillo-ante-el-mundo/>

VI. CONCLUSIÓN

“Los hombres malos no necesitan más, para lograr sus fines,
que los hombres buenos lo observen y no hagan nada”

John Stuart Mill, Conferencia inaugural
en la Universidad de St. Andrews,
el 2 de enero de 1867

¡Afirmo que la libertad y la democracia no se compran, globalistas repugnantes!

Ni Soros, ni Gates, ni otros magnates que les apoyan, son benefactores de la humanidad, no son más que siervos a las órdenes de una estrategia global de naturaleza totalitaria que se implanta a través de una milonga propagandista y devota, propia de la teoría del marxismo cultural. Una estrategia aplicada de modo directo a la sociedad occidental, a la que opinan que hay que humillar cuanto antes. No quiere esto decir que su objetivo sea hundir dicha civilización, pero sí destruir los pilares que la sustentan, con el fin de hacerla más maleable para la transición hacia la sociedad globalista que anhelan ellos, sus entramados y sus socios, sin importarles lo más mínimo si esa nueva sociedad, supuestamente “abierta”, no acaba siendo más que el engendro totalitario del “Gran Reseteo”.

La oligarquía globalista que se está imponiendo a nivel mundial ha comprado la sociedad civil, los medios, la justicia, la política y la salud del planeta, pero lo que no comprará jamás es el alma humana, hecha de jirones de honor y de valores, con el derecho natural y la moral eterna en su núcleo. Una moral que, de arriba hacia abajo, engendró los derechos humanos de la revolución francesa y la mismísima Declaración de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, tras la segunda contienda mundial. Pero todo esto les importa poco a los globalistas, que prefieren someternos a un derecho positivo construido sobre pseudovalores para ser inoculados. George Soros es uno de sus más inmorales y orgullosos exponentes, atreviéndose a

declarar en una de sus entrevistas: “ Puntualmente actúo de manera inmoral y el resto del tiempo intento ser moral ” ¹⁹⁶.

Cuando vuelvo sobre todo lo apuntado en este libro me sorprende el desdén con el que algunos siguen considerando a Soros, Gates y afines, simples eslóganes para debates parlamentarios sin fondo. Nuestros políticos saben muy bien lo que es ser globalista y tienen un miedo atroz a que alguien descubra que ellos mismos forman parte de esa familia autoritaria global. No parece importarles que la voz de las ONG y fundaciones diversas predique un solo credo al que hay que atenerse so pena de ser acusado de “odio”. Más aún, no les importa lo más mínimo que ese pensamiento único haya sido inoculado a través de un soborno global, comprando literalmente a todas esas organizaciones de referencia para gran parte de la humanidad. La inmoralidad llega a su paroxismo cuando ninguno de ellos se levanta para clamar al cielo cómo es posible que incluso una buena parte de los jueces del Tribunal Europeo de Derechos Humanos juzguen desde su probado alineamiento a las tesis globalistas de Soros y su OSF. Argumentan estos oligarcas y sus siervos que los derechos humanos deben emerger del propio ser humano, de abajo a arriba, y bajo asepsia frente a todo lo “divino”. Lo hacen sin querer percatarse de que somos muy diversos, e incluso algunos peligrosamente amorales, pero ellos prefieren que sea de estos últimos, de los que se inspire esa nueva agenda de derechos que, según ellos, deberíamos considerar más humanos que ninguno. ¿Son conscientes esos políticos-avestruz de que la jurisprudencia de ese alto tribunal permea a los tribunales de cada nación del continente? Porque si lo son, están prevaricando con la justicia internacional y aceptando que una visión parcial y globalista de la realidad altere la esencia misma de los Derechos Humanos en Europa. Silencio asimismo frente al alineamiento de las Naciones Unidas o de las propias instituciones que nacieron de Bretton Woods, tales como el FMI o el Banco Mundial, a dichas tesis. Desde todas y cada una de ellas, se dedican de modo concienzudo, y entre otros objetivos, a destrozarse el concepto de familia y los derechos que desde todo ámbito la amparan, y a ensalzar una cultura de la muerte que promueve una reducción demográfica global a través del ataque al propio derecho a la vida desde una laxitud extrema frente a la eutanasia y el aborto.

Ni los políticos, ni gran parte de los que los eligieron, quieren aceptar que los globalistas han violentado derechos fundamentales consagrados en

nuestras respectivas constituciones nacionales. Esos mal llamados “progresistas” parecen dormir con placidez mientras se compran literalmente medios y periodistas, para que todos, al unísono, se transformen en los ingenuos y dóciles “niños del coro” de Soros. A la gente la canción no parece disgustarle. Es cierto que al principio el fascismo suele levantar el ánimo de pueblos adormilados que se despiertan sin tener que opinar ni pensar. Lo que están terminando de crear los globalistas es un “espacio de confort totalitario” donde los más se callan ante el subsidio recibido, y el resto se amolda porque le han llegado a hacer creer con firmeza que eso que piensa él y todos, eso que dicen los principales medios al unísono, lo que denuncian como fake su Maldita.es, constituye la única “verdad” posible. ¿Por qué disentir, si se duerme tan plácidamente que ya no es necesario, ni posible, pensar?

Que nadie se lleve a engaño. Ser globalista es imponer una agenda inspirada en el marxismo cultural para inocular su credo a través de la ingeniería social. Una ingeniería compleja que se ha analizado aquí, donde en su vertiente cultural desarrolla e impone un set de criterios que una red de miles de ONG se encarga, a su vez, de encumbrar por encima de los principios y derechos fundamentales de los que disfrutábamos. En su vertiente financiera, inyecta fondos estableciendo un “soborno global” que compra literalmente lo público, a nivel nacional e internacional, y lo deja en manos de lo privado: magnates y sus entramados sin legitimidad democrática alguna. En su vertiente de “inteligencia”, se inmiscuye en complejos montajes de gobiernos de terceros países, trufados por sus agencias de inteligencia, para controlar mejor el pensamiento único en determinadas regiones del planeta, y defender los intereses de potencias que refuerzan su poder sobre dichas regiones a hombros de los globalistas.

Ser globalista es, asimismo, destrozar uno a uno los pilares de un sistema que consideran debe diluirse en el caos para que resurja una “nueva normalidad” que llevará implícito el imperio de la dictadura global del NOM. Ser globalista es, por tanto, contribuir a destrozar pilares: los que garantizan la neutralidad e independencia de instituciones como la ONU, la UE, el Consejo de Europa y los organismos financieros y de desarrollo multilaterales; los que sustentan a la justicia internacional; los que dan credibilidad a la neutralidad e independencia de los medios, así como a la privacidad en el uso de herramientas de las redes sociales; los que

monitorean, deciden y coordinan sobre salud global (en particular la OMS); los que garantizan nuestra libertad en el uso de las principales aplicaciones y redes sociales para que la dictadura de Silicon Valley, impuesta sin legitimidad democrática alguna, deje de imperar; o que, desde el Vaticano, flirtean con ideas totalitarias de enorme trascendencia para la doctrina de la iglesia católica, la fe cristiana y el propio devenir de la humanidad.

Ser globalista es, finalmente, erigirse, como Gates, en el “Señor de las Vacunas Global”, y “apostar”, durante los últimos diez años, por una pandemia demasiado anunciada. Años durante los cuales jamás se le ocurrió, ni por asomo, que era imperativo aplicar a los laboratorios mundiales que manipulaban virus de altísimo riesgo el tan denostado “Principio de Precaución” estricto. Porque estar plenamente informado de la amenaza y alertar de una catástrofe, sin poner los medios para atajarla, dejando que los comités de bioética y bioseguridad no sean más que floreros para los laboratorios de las grandes farmacéuticas, puede constituir presuntamente, para Gates, la OMS, y todo el entramado de asociaciones e iniciativas de investigación y preparación para la pandemia, un crimen de lesa humanidad que algún día será investigado, probablemente probado, y sus autores, directos e indirectos, condenados. Desde luego, es mucho más fácil erigir superestructuras para la investigación de vacunas apropiadas a nivel global, invirtiendo en ello miles de millones de dólares, a sabiendas de que ello constituirá el mayor negocio de la industria farmacéutica de la historia. En este libro se aportan hechos, datos y nuevos análisis que nos deben interpelar en torno ese “supuesto” desconocimiento de la llegada inminente de la pandemia, por parte de los principales actores responsables de atajarla a nivel global, pero sobre todo de la red compleja de actuaciones que se puso en marcha, desde el 2010, para que esos capitanes biotecnológicos globales pudieran investigar en la línea adecuada ante una pandemia cuya naturaleza todos debíamos supuestamente desconocer.

La agenda globalista, liderada y financiada por la oligarquía, nos arrebató la libertad, quizá lo más preciado que tenemos para que nuestras vidas sean plenas. Basta con observar el placer que sienten sus lacayos, esos políticos a los que han convencido a la hora de cercenar nuestras libertades durante los confinamientos del COVID-19 y a la hora de catalogarnos irremediabilmente si decidimos no optar por la vacuna que han comprado y nos pretenden imponer. Basta asimismo con ver cómo el poder globalista

despoja a la humanidad del poder de elegir a futuros gobernantes que puedan esgrimir opciones ideológicas y políticas auténticamente diversas. Para ello hacen de los candidatos y sus partidos, previo soborno ideológico, auténticos clones de ese pensamiento único. Consiguen así, poco a poco, destruir el derecho a opinar diferente o a oponerse, destruyendo así el valor de la propia democracia que, aún herida de muerte, seguirá siendo ese bien que aún muchos apreciamos.

A pesar de todo lo señalado en este libro, este autor piensa que nadie podrá nunca contra un puñado de seres humanos que tienen la verdad, la justicia y la defensa de sus libertades como bandera. Los totalitarios son ellos, y lo saben. Su doctrina es la mentira; la ideología en la que se inspiran, el marxismo cultural; y el sustento de esta, un sofisticado y estratégico aparato de propaganda, quizá el más efectivo al que jamás se ha tenido que enfrentar nadie.

Aunque el panorama es siniestro, somos muchos los que comenzamos a entender a la perfección las verdaderas intenciones de aquellos que han decidido romper el sistema con alevosía y nocturnidad. Muchos los que nos unimos, de Berlín a Viena, pasando por París. A pesar de que intenten silenciarnos, la “voz de los valientes” no va a dejar de oírse. La secuencia “Pensar, reflexionar, expresarlo y actuar” debe terminar imponiéndose, porque es nuestro futuro y el de nuestros hijos el que ponemos en peligro, y se hace necesario un despertar.

Es cierto que muchos parecen aún aferrarse a los asientos de un tren descontrolado, sin hacerse muchas preguntas de a dónde los llevará. Quizá es que no les interese saberlo, pensando que no tienen los medios de controlarlo. Está cada vez más claro que este tren termina, si no hacemos nada para impedirlo, en la vía muerta anhelada por los globalistas.

Para aquellos que no transigen con la imposición totalitaria que trata de poner en evidencia este libro, mi recomendación es “Go, go, go!!” , el grito que desde el aire ordenó a los de Normandía que saltasen colgados de sus paracaídas para reconquistar Europa de la barbarie nazi. La caída será lenta. La luz y el frío del amanecer pueden atenzarnos. Pero este salto no tiene vuelta. Para los que nos unamos al “espíritu de Normandía”, o imponemos los valores en los que creemos: vida, familia, democracia, justicia, libertad y soberanía nacional, a los que nos los están arrebatando, o moriremos. No será, probablemente, la muerte de nuestro cuerpo, sino mucho peor, la

muerte lenta de nuestra dignidad como seres humanos, presos con “ renta mínima, garantizada y universal” que nos hará esclavos sumisos incapaces de emprender, incapaces de opinar, pensar, vivir, soñar o rezar, en una sociedad globalista más desigual que ninguna que hayamos conocido. Una sociedad en la que sólo unos pocos disfrutarán de la nueva era transhumanista hacia donde nos llevan. Por el camino se habrán quedado miles de millones de habitantes del planeta. Aquellos que, en los pensamientos de magnates como Ted Turner, Rockefeller, Gates o Soros, parecen sobrar en la sociedad del Nuevo orden Mundial y totalitario que ya casi nos han terminado de imponer. En nuestras manos está evitarlo. ¡Dios salve nuestra libertad!

¹⁹⁶ Ver: <https://www.dreuz.info/2018/09/11/george-soros-je-suis-engage-dans-des-activites-amorales-son-interview-disparue-de-lemission-60-minutes/>

Gráfico 1

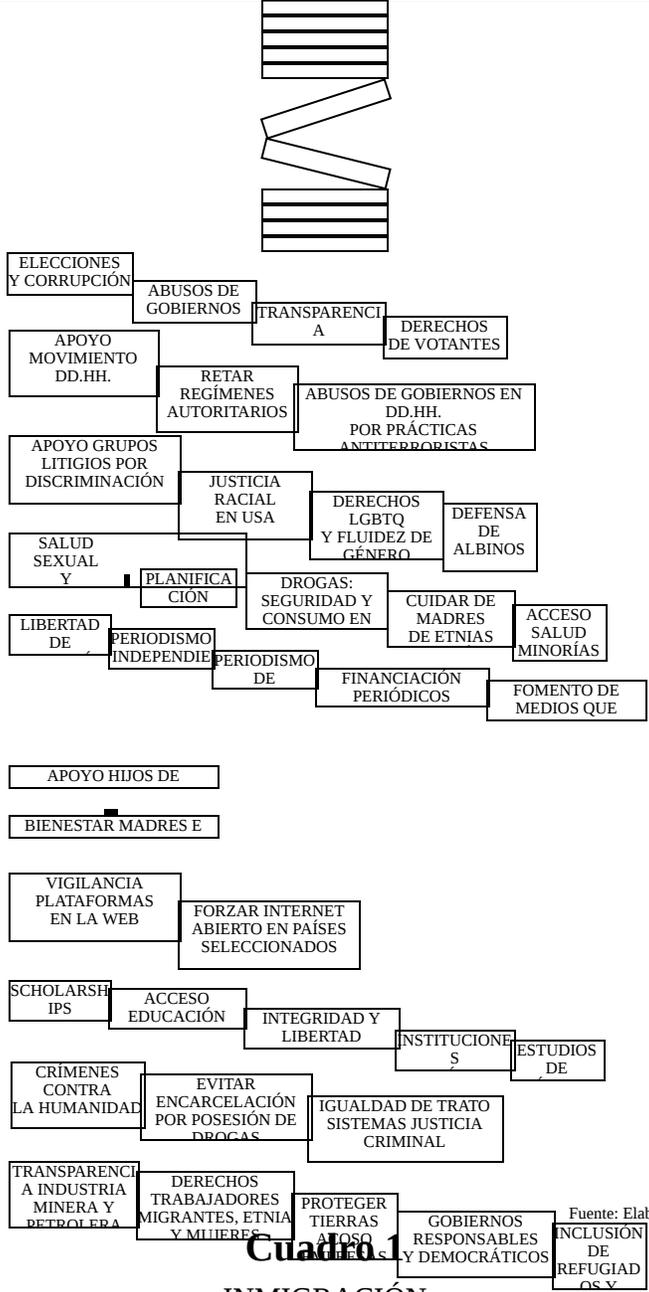




- 141 M\$
- 77 M\$
- 112 M\$
- 47 M\$
- 26 M\$
- 97 M\$
- 22 M\$
- 16 M\$
- 64 M\$
- 74 M\$
- 137 M\$

PRÁCTICA DEMOCRÁTICA
MOVIMIENTOS DE DERECHOS HUMANOS E INSTITUCIONES
IGUALDAD Y ANTIDISCRIMINACIÓN
SALUD Y DERECHOS
PERIODISMO

DONACIONES TRANSVERSALES
 INFANCIA TEMPRANA Y EDUCACIÓN
 INFORMACIÓN Y DERECHOS DIGITALES
 EDUCACIÓN SUPERIOR
 REFORMA DE LA JUSTICIA E IMPERIO DE LA LEY
 EQUIDAD ECONÓMICA Y JUSTICIA



Fuente: Elaboración del autor en base a la web de OSF

Cuadro 1

INMIGRACIÓN

DONACIONES DE LA OSF DE G.SOROS EN 2016-2018

- MIGRATION POLICY INSTITUTE US\$2.434,284.-
- AVINA AMERICAS US\$1,285 000.-
- MIGRATION POLICY GROUP US\$699,136.-
- ALIANZA AMERICAS US\$660,000.-
- ENGUHSPEAKING UN ONOF THE UNITEO \$TATES US\$578,822 -

EDUCATION FUND FOR THE AMERICAN CENTER
NEFNETWORK OF EUROPEAN FOUNDATIONS

MIGRATION POLICY INSTITUTE EUROPE US\$557,820.-
UNIVERSITY OF OTTAWA US\$405,350.-
DOCTORS OF THE WORLD USA INC. US\$400,000.-
UJYAAALO MULTIMEDIA PVT LTD. US\$279,700.-
INTERNATIONAL STEP BY STEP ASSOCIATION US\$390,500.-
ISTITUTO DI AFFARI INTERNAZIONALI US\$230,191.-
AIDES US\$223,609.-

FOR INTERNATIONAL LABOR SOLIDARITY US\$200,000.-

FOR INNOVATIVE COOPERATION US\$200,000.-
GULF RESEARCH CENTER FOUNDATION US\$190,499.-
PRODESC US\$180,000.-
RAT FOR MIGRATION E.U. US\$152,630.-
AMERICAN UNIVERSITY CENTRAL ASIA US\$151,761.-
UNESCO US\$150,000.-
GLOBAL PARLIAMENT OF MAYORS US\$149,364.-
INTERNATIONAL CATHOLIC MIGRATION COMMISSION US\$ 144,319.-
CENTRAL EUROPEAN UNIVERSITY US\$130,059.-
PURPOSE EUROPE LIMITED US\$120,164.-
CENTER FOR MIGRATION STUDIES US\$120,000.-
INSTITUTO DE ESTUD.Y DIVULG.SOBRE MIGRACION US\$120,000.-
LONDON SCHOOL OF ECONOMICS US\$105,225.-

Fuente: Elaboración del autor en base a datos de la web de OSF

Cuadro 2

LGBTIQ

DONACIONES DE LA OSFDE G. SOROS 2016-2018

CENTRO ESTUDIOS SOCIOSJURIDICOS

OUTRIGHT ACTION INTERNATIONAL US\$ 588,000.-
TIDES FOUNDATION US\$ 550,000.-
ASTRAEA FOUNDATION US\$ 280,000.-
THE INITIATIVE FOR EQUAL RIGHTS (TIER) US\$ 160,000.-
EASTERN CARIBBEAN ALLIANCE FOR DIVERSITY AND EQUALITY US\$ 150,000.-
ERA -LGBTI EQUAL RIGHTS ASSOCIATION US\$ 135,000.-
KAMPANIA PRZECIW HOMOFOBII US\$ 150,000.-
TAIWAN TONGZHI HOTLINE ASSOCIATION US\$ 150,000.-
EQUALITY MYANMAR US\$130,000.-
EQUALITY FOR AU FOUNDATION JAMAICA LTD US\$120,000.-
UNITED BELIZE AOVOCACY MOVEMENT (UNIBAM) US\$105,000.-
EQUAL GROUND US\$ 100,247.-
PROYECTO MATRIA, INC. US\$100,644.-
QUEER AFRICAN YOUTH US\$100,000.-
MONTANA HUMAN RIGHTS NETWORK, INC. US\$95,000.-
LATINOAMERICANOS (CESLAM) US\$ 85,000.-
CORPORACION CARIBE AFIRMATIVO US\$ 85,000.-
GRENCHAP US\$75,000.-
HISPANIC FEDERATION US\$75,000.-
HOLLABACK! US\$75,000.-
GENDERS & SEXUALITIES ALLIANCE NETWORK US\$75,000.-
HETRICK MARTIN INSTITUTE NEW JERSEY US\$70,000.-
UNITED AND STRONG INC. US\$70,000.-
MAMBOLEO PER EMPOWERMENT GROUP (MPEG) US\$65,000.-
ST. PAUL INSTITUTE OF LIFELONG LEARNING US\$64,801.-
INTERNATIONAL LGBTQJ ASSOCIATION US\$60,000.-
TEAM NO SLEEP FOUNDATION US\$50,000.-
ARA ART ZS US\$50,000.-

Fuente: Elaboración del autor en base a datos de la web de OSF

Cuadro 3

ODIO

DONACIONES DE LA OSFDE G.SOROS EN 2016-2018

US\$675,001
US\$1,840,000
US\$575,000
US\$250,000
US\$198,390
LAWYERS' COMMITTEE FOR CIVIL RIGHTS UNDER LAW US\$150,000
LEADERSHIP CONFERENCE EDUCATION FUND, INC. US\$150,000
PRO PUBLICA US\$125,000
SOUTH ASIAN AMERICANS LEADING TOGETHER US\$124,335
HOPE NOT HATE EDUCATIONAL Ltd US\$114,841
MEEDAN, INC US\$106,000
TRANSGENDER LAW CENTER US \$100,644
FAIR HOUSING CENTER OF CENTRAL INDIANA, INC. US\$100,000
PRESIDENT AND FELLOWS OF HARVARD US\$100,000
COLLEGE SUNY IMPACT FOUNDATION US\$100,000
EQUAL OPPORTUNITIES INITIATIVE ASSOCIATION US\$100,000
PROYECTO MATRIA, INC. US\$100,000
ORANGE COUNTY HUMAN RELATIONS COUNCIL US\$100,000
PADRES UNIDOS INC. US \$100,000
MIAMI WORKERS CENTER US\$100,000
THE NEW YORK IMMIGRATION COALITION, INC.
AMERICAN CIVIL LIBERTIES UNION OF IDAHO FOUNDAT
MICHIGAN UNITED
MUSLIM ADVOCATES
CENTER FOR NEW COMMUNITY

Cuadro 4

DROGAS

DONACIONES DE LA OSF DE G.SOROS EN 2016-2018

FONDATION POUR L'INSTITUT DES HAUTES ETUDES
INTERNATIONALES ET POUR LE DEVELOPPEMENT
LONDON SCHOOL OF ECONOMICS AND
POLITICAL SCIENCE
INTERNATIONAL DRUG POLICY CONSORTIUM
DRUG POLICY ACTION
WASHINGTON OFFICE ON LATINAMERICA(WOLA)
RELEASE LEADS LIMITED
SOCIAL SCIENCE RESEARCH COUNCIL
NATIONAL COUNCIL ON ALCOHOLISM AND DRUG
DEPENDENCE-MARYLAND CHAPTER INC.
RIGHTS REPORTER FOUNDATION
DRUG POLICY ALLIANCE
VOICES OF COMMUNITY ACTIVISTS AND LEADERS
TRANSNATIONAL INSTITUTE (TNI)
TRANSFORM DRUG POLICY FOUNDATION

US\$1,806,930.-
US\$1,094,695.-
US\$1,072,928.-
US\$1,000,000.-
US\$813 814.-
US\$744 680.-
US\$728 500.-
US\$565,000.-
US\$527,460.-
US\$504 841.-
US\$475,032.-
US\$472,000.-
US\$437,000.-

KATAL CENTER FOR HEALTH, EQUITY AND JUSTICE
CENTRO DE INVESTIGACION Y DOCENCIA ECONOMIC.
SAMUEL DEWITT PROCTOR CONFERENCE INC.
SIMON FRASER UNIVERSITY
ANA LIFFEY DRUG PROJECT
TV/HIV CARE NON PROFIT COMPANY
BRAZILIAN INSTITUTE OF CRIMINAL SCIENCE
INSTITUTO DE ESTUDIOS PARA EL DESARROLLO Y LA PAZ
PUBLIC DEFENDER ASSOCIATION
PIVOT LEGAL SOCIETY
CENTRAL EUROPEAN UNIVERSITY
TRANSNATIONAL INSTITUTE
RELEASE LEADS LTD.
VOICES OF COMMUNITY ACTIVISTS AND LEADERS
SOCIAL SECURITY WORKS EDUCATION FUND
CENTRO ORIENTACION E INVESTIGACION INTEGR.
MEXICO UNIDO CONTRA LA DELINCUENCIA A.C.
OHIO ORGANIZING COLLABORATIVE
TECHNOLOGICAL DEVELOPMENT I N HEALTH
TRANSFORM DRUG POLICY FOUNDATION
NATIONAL ORGANIZATION OF BLACK LAW
ENFORCEMENT EXECUTIVES DELAWARE CHAPTER
EQUIS JUSTICIA PARA LAS MUJERES A.G.
THE FOUNDATION FOR SCIENTIFIC AND SOCIAL SCIENCES
LATIN AMERICA WORKING GROUP EDUCATION FUND
MARYLAND CITIZENS HEALTH INITIATIVE EDUC.FUND
NEW JERSEY COUNCIL ON ALCOHOLISM AND DRUG DEPENDENCE
YALE UNIVERSITY
PARAMETRIA
METTA DEVELOPMENT FOUNDATION
INTERNATIONAL DRUG POLICY CONSORTIUM
INSTITUTO SOU DA PAZ
LIVING CLASSROOMS FOUNDATION
PHYSICIANS FOR HUMAN RIGHTS
NORTH CAROLINA COUNCIL OF CHURCHES
UNIVERSITY OF ESSEX
ACCIÓN TÉCNICA SOCIAL
YOUTH RISE NIGERIA
COLLECTIVE OF BLACK ENTITIES
HUNGARIAN CIVIL LIBERTIES UNION
GRANTMAKERS IN HEALTH
OBSERVATORIO DE FAVELAS DO RIO DE JANEIRO

Fuente:Elaboración del autor en base a datos de la OSF

US\$400,000.-
US\$380,000.-
US\$350,000.-
US\$341,000.-
US\$334,622.-
US\$317,487.-
US\$304,469.-
US\$300,890.-
US\$300,000.-
US\$300,000.-
US\$286,504.-
US\$285,000.-
US\$279,860.-
US\$275,032.-
US\$275,000.-

US\$150,000.- US\$150,512.- US\$150,000.- US\$148,000.- US\$145,000.- US\$145,000.- US\$125,000.- US\$124,900.- US\$123,415.- US\$118,953.- US\$115,000.- US\$114,550.- US\$110,380.- US\$110,526.- US\$100,000.- US\$100,000.- US\$265,000.- US\$253,500.- \$232,500.- US\$225,000.- US\$220,000.- US\$200,000.- US\$185,000.- US\$180,620.- US\$150,000.- US\$150,000.- US\$114,550.- US\$100,000.-

Cuadro 5

MUSULMANES E ISLAM

DONACIONES DE LA OSF DE G.SOROS EN 2016-2018

US\$149,000.-
 US\$500,000.-
 US\$425,000.-
 US\$400,000.-
 US\$400,000.-
 US\$330,000.-
 US\$250,000.-
 US\$215,000.-
 US\$205,000.-
 US\$170,000.-
 US\$149,659.-
 US\$124,800.-
 US\$100,000.-
 US\$100,000.-
 US\$100,000.-
 US\$100,000.-
 US\$100,000.-
 US\$100,000.-

PROTEUS FUND INC.
 MUSLIM ADVOCATES
 ARAB COMMUNITY CENTER FOR ECONOMIC AND SERVICES
 FOUNDATION FOR DEMOCRACY AND MEDIA
 PILLARS FUND
 HUMAN RIGHTS FIRST
 SOUTH ASIAN AMERICANS LEADING TOGETHER
 ISLAMIC SOCIETY OF NORTH AMERICA INC.
 CENTER FOR POPULAR DEMOCRACY ACTION
 AIRWAR
 PLATFORM FOR ISLAMIC ORGANIZATIONS IN RIJNMOND
 MUSLIM EDUCATION AND WELFARE ASSOCIATION (MEWA)

Cuadro 6

SALUD REPRODUCTIVA

DONACIONES DE LA OSF DE G.SOROS EN 2016-2018

US\$11,000.00
 0.-
 US\$1,350,000
 .-
 US\$996,040.-
 US\$730,000.-
 US\$600,000.-
 US\$665,000.-
 US\$300,000.-
 US\$265,000.-
 US\$250,000.-
 US\$250,000.-
 US\$250,000.-

PLANNED PARENTHOOD ACTION PLAN
 INTERNATIONAL WOMEN'S HEALTH COALITION INC
 INTERNATIONAL PLANNED PARENTHOOD FEDERATION
 INSTITUTO LIDERAZGO SIMONE DE BEAUVOIR
 CREA
 THE CENTER FOR REPRODUCTIVE RIGHTS INC.
 BANGLADESH LEGAL AND SERVICES TRUST (BLAST)
 REPRODUCTIVE HEALTH MATTERS
 AFRICAN GENDER AND MEDIA INITIATIVE TRUST

Cuadro 7

MUJER, GÉNERO Y FEMINISMO

DONACIONES DE LA OSF DE G. SOROS EN 2016-2018

LAWYERS COMMITTEE FOR CIVIL RIGHTS UNDER LAW \$1,975,001.-(G)
 INTERNATIONAL WOMEN'S HEALTH COALITION, INC. \$1,650,000.-
 WOMEN IN INFORMAL EMPLOYMENT: GLOBALIZING AND ORGANIZING (WIEGO) LIMITED \$1 643 750.-
 UN WOMEN \$1,465,312.-
 CENTER FOR HEALTH AND GENDER EQUITY \$943,000.-(G)
 WOMEN'S LINK WORLDWIDE \$925,000.-
 BIRZEIT UNIVERSITY \$870,000.-(G)
 STRATEGIC INICIATIVE FOR WOMEN IN THE HORN OF AFRICA (UGANDA) \$778,268(G)
 INSTITUTO LIDERAZGO SIMONE DE BEAUVOIR \$730,000.-(G)
 DEVELOPMENT ALTERNATIVES WITH WOMEN FOR A NEW ERA \$700,000.-
 URGENT ACTION FUND FOR WOMEN'S HUMAN RIGHTS (REGIONS) \$614,140.-
 CLEEN FOUNDATION -ABUJA \$600,000.-(G)
 NATIONAL COUNCIL OF JEWISH WOMEN \$600,000.-
 CENTRE FOR A WOMEN TRAINING AND RESEARCH (CAWTAR) \$ 5500,000.-(G) CENTER COMMUNITY CHANGE \$500,000.-
 WORKING FAMILIES ORGANIZATION \$500,000.-
 JUST ASSOCIATES INC. \$500,000.-
 MOBILITY INTERNATIONAL USA \$460,000.-
 AMERICAN UNIVERSITY \$445,723.-(G)
 INCLUSION EUROPE \$444,686.-
 ASSOCIATION FOR WOMEN'S RIGHTS IN DEVELOPMENT \$420,000.-
 GELEDES-INSTITUTO DA MULHER NEGRA \$410,000.-(G)
 TIDES FOUNDATION \$400,000.-(F)
 CENTER FOR AMERICAN PROGRESS \$400,000.-
 ARAB COUNCIL FOR THE SOCIAL SCIENCES \$400,000.-
 NETWORK ON WOMEN IN PRISON DBA LEGAL SERVICES FOR PRISONERS WITH CHILDREN
 CENTRAL AMERICAN WOMEN'S FUND (CAWF)
 AFRICAN GENDER AND MEDIA INITIATIVE TRUST (GEM)
 FEDERATION FOR WOMEN AND FAMILY PLANNING
 ASOCIACION PROBIENESTAR DE LA FAMILIA COLOMBIANA (PROFAM ILIA)
 IMPACTASSETS INC.

KAYAN-FEMINIST ORGANIZATION
 THE ARAB FOUNDATION FOR FREEDOMS AND EQUALITY
 BANGLADESH LEGAL AID AND SERVICES TRUST (BLAST)
 FEDCAP REHABILITATION SERVICES, INC
 KAFA (ENOUGH) VIOLENCE AND EXPLOTATION
 ALLIANCE AGAINST TRAFFIC IN WOMEN FOUNDATION
 INTERNATIONAL DEVELOPMENT ECONOMICS ASSOCIATES
 WOMEN FUND TANZANIA (WFT)
 ASTRAEA FOUNDATION
 NEWARK SUPERIOR OFFICERS' ASSOCIATION
 COALITION ON VIOLENCE AGAINST WOMEN-KENYA (COVAW)
 NATIONAL WOMEN' SLAW CENTER
 WOMEN ENABLED INTERNATIONAL
 OXFAM-AMERICA, INC.
 THE WOMIN ALLIANCE TRUST

WOMEN'S WALLET FOUNDATION
 THE WOMEN'S BUDGET GROUP
 MUSAWAH GLOBAL VISION BERHAD
 LADY MARGARET HALL
 SHIH HSIN UNIVERSITY
 THE REGENTS OF THE UNIVERSITY OF MICHIGAN
 AL QAWS FOR SEXUAL & GENDER DIVERSITY IN PALESTINIAN SOCIETY
 EQUIPO LATINOAMERICANO DE JUSTICIA Y GENERO ASOCIACION CIVIL
 CHICAGO ASSOCIATION OF WOMEN IN LAW ENFORCEMENT,INC.
 INTERNATIONAL WOMEN'S RIGHTS ACTION WATCH ASIA-PACIFIC (IWRAW)
 LOS ANGELES WOMEN POLICE OFFICERS AND ASSOCIATES
 CENTRAL EUROPEAN UNIVERSITY
 MASSACHUSETTS ASSOCIATION OF WOMEN IN LAW ENFORCEMENT
 ORGANIZANDO TRANS DIVERSIDADES
 WOMEN HELP WOMEN
 WOMEN'S INTERNATIONAL LEAGUE FOR PEACE ANO FREEOOM
 PARLIAMENTARIANS FOR GLOBAL ACTION
 FUNDO BRASIL DE DIREITOS HUMANOS
 INSTITUTO PARA LAS MUJERES EN LA MIGRACIÓN
 AWAKENNING FOUNDATION
 TRANSGENDER LAW CENTER
 FOKUS WOMEN
 CONGRESS OF WOMEN ASSOCIATION
 PERSATUAN KESEDARAN KOMUNITI SELANGOR (EMPOWER)
 E-ROMNJA (THEASSOCIATION FOR PROMOTING ROMAWOMEN'S RIGHTS)
 WOMEN'S LEGAL AND HUMAN RIGHTS BUREAU
 MEDICA AFGHANISTAN
 UNIVERSITY OF WARWICK
 ALLIANCE FOR PROTECTION AGAINST GENDER BASED VIOLENCE
 BRIGHAM AND WOMEN'S HOSPITAL, INC.
 NEW WORLD FOUNDATION
 REPCE
 INTERNATIONAL AIDS SOCIETY
 AMNISTIA INTERNACIONAL SECCION MEXICANA, AC.
 CRIOLA
 RED POR LOS DERECHOS DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD
 SANTAMARIA FUNDACION
 THE NEW SCHOOL
 WOMEN'S LEAGUE OF BURMA
 EMPIRE JUSTICE CENTER
 HUMANITARIAN ASSISTANCE FOR THE WOMEN AND CHILDREN
 OF AFGHANISTAN
 PROYECTO MATRIA, INC.
 ASWAT NISSA
 BOSTON WOMEN'S HEALTH BOOK COLLECTIVE,INC.
 CENTRE FOR EQUALITY AND JUSTICE
 COMMUNITY ADVOCACY AND AWARENESS TRUST (CRAWN TRUST)
 FUSION PARTNERSHIPS, INC.
 MIAMI WORKERS CENTER
 THE CENTER FOR WOMEN'S GLOBAL LEADERSHIP (CWGL)
 THE FILM COLLABORATIVE
 WOMEN'S STUDIES CENTRE

\$400,000.-
 \$380,000.-
 \$350,000.-(G)
 \$350,000.-
 \$350,000.- (G)
 \$307,500.-
 \$300,000.- (F)
 \$300,000.- (G)
 \$300,000..
 \$300,000.-
 \$280,000.-
 \$275,000.-
 \$274,979.-(F)
 \$270,000.-
 \$260,000.- (G)
 \$255,100
 \$250,000.-
 \$250,000.-
 \$250,000.-
 \$250,000.-
 \$240,000. -

Fuente: Elaboración del autor en base a datos de la web de OSF
 \$240,000.-
 \$231521.-(G)
 \$230,000.-
 \$229,837.-(F)
 \$225,000.-(G)

\$220,098.-(G)
 \$200,000.-(G)
 \$200,000.-
 \$200,000.-
 \$200,000.-
 \$187,917.-
 \$181,485.-
 \$180,000.-(G)
 \$180,000.-
 \$174,375.-
 \$168,750.-(G)
 \$165,000.-(G)
 \$160,000.-
 \$275,000.-(G) (F)
 \$150,000.-(G)
 \$150,000.-
 \$148,750.-
 \$140,101.-
 \$140,000.-
 \$139,030.-
 \$138,143.-
 \$138,428.-
 \$138,000.-
 \$125,000.-
 \$125,000.-
 \$124,979.-
 \$123,941.-(G)
 \$120,000.-
 \$120,000.-(G)
 \$120,000.-(G)
 \$120,000.-
 \$120,000.-
 \$120,000.-
 \$112,950.-(G)
 \$101,287.-
 \$100,644.-
 \$100,000.-(G)
 \$100,000.-
 \$100,000.-
 \$100,000.-
 \$100,000.-
 \$100,000.-
 \$100,000.-
 \$100,000.-
 \$100,000.-

Cuadro 8

MEDIOS

DONACIONES DE LA OSF DE G.SOROS EN 2016-2018

MEDIA DEVELOPMENT INVESTMENT FUND
 EURASIANET, INC.
 IFEX
 INTERNATIONAL CONSORTIUM OF INVESTIGATIVE
 JOURNALISTS INC.
 JOURNALISM DEVELOPMENT NETWORK
 MEDIA LEGAL DEFENCE INITIATIVE
 INSTITUTE FOR NONPROFIT NEWS
 ARTICLE19 AND ARTICLE19/TUNISIA
 GLOBAVOICES FOUNDATION
 TRIPODE SA DE CV (EL FARO)
 WATTAN TV (SAFAD ADVERTISING COMPANY)
 COMMITTEE TO PROTECT JOURNALISTS
 HILFESWERK
 CENTER FOR INVESTIGATIVE REPORTING, INC.
 JOURNALISM FUND.EU VZW
 RED DE PERIODISTAS SOCIALES
 EL QUINTO ELEMENTO, LABORATORY FOR INNOVATIVE
 AND INVESTIGATIVE JOURNALISM
 TIDES FOUNDATION
 THE RORY PECK TRUST
 GLOBAL INVESTIGATIVE JOURNALISM NETWORK
 HASHTAG SOBH DAILY
 ARAB REPORTERS FOR INVESTIVE JOURNALISM (ARIJ)
 WORLD ASSOCIATION OF NEWSPAPERS AND NEWS
 PUBLISHERS (WAN-IFRA)
 ASSOCIATION RADIO ROZANA
 SOUTHEAST ASIAN PRESS ASSOCIATION

\$16,700,000.-
 \$ 2,208,000.-\$2,200,000.-
 \$1,900,000.-\$1,585,459.-
 \$1,530,000.-
 \$1,200,000.-\$1,050,000.-\$1,025,000.-
 \$855,000.- \$800,000.-
 \$750,000.-
 \$699,999.-
 \$650,000.- \$640,445.-
 \$600,000.-
 \$543,490.-
 \$512,137.-
 \$500,000.-

ASOCIACION CIVIL CRONOS
 WELAD ELBALAD MEDIA SERVICES LTD
 CARNEGIE ENDOWMENT FOR NTERNATIONAL PEACE
 PRESIDENT AND FELLOWS OFHARVARO COLLEGE
 ALKHATI
 UNIVERSITY OF THE WITWATERSRAND
 MEDIA FOUNDATION FOR WEST AFRICA
 THE NEW HUMANITARIAN
 THE POYNTER NSTITUTE FOR MEDIA STUDIES
 THE PROJECT SYNDICATE,O.P.S.
 VOICE OF SAN DIEGO
 CHICAS PODEROSAS NC
 INTERNATIONAL MEDIA SUPPORT (IMS)
 LEVANT LABORATORIES S.AL
 BELLINGCAT LTD.
 INSTITUTO PRENSA Y SOCIEDAD (IPYS)
 EYEWITNESS MEDIA HUB LTD
 GURTONG PEACE TRUST PROJECT
 UJYAALO MULTIMEDIA PVT. LTD.
 DARAJ MEDIA
 FUNDACIÓN CENTRO DE INVESTIGACIÓN PERIODÍSTICA

\$500,000.-
 \$494,936.-
 \$475,000.-
 \$450,000.-
 \$425,562.- \$425,000.-

THE CONVERSATION MEDIA GROUP \$240,000 -
 FUNDACION PORCAUSA DEINVESTIGACION Y PERIODISMO \$225,000 -
 GISA \$225,000.-
 FINANCE UNCOVERED \$224,735.-
 AFRICA UNCENSORED UMITED (AUL) \$220,000 -
 AFGHANISTAN ANALYSTS NETWORK \$208,434.-
 IRRAWAOOY PUBUSHING GROUP \$205,000.-
 BIOGOSF ERA PRODUCCIONES S.A.S. \$203,871.-
 FREEOOM VOICES NETWORK \$200,655.-
 REPORTERS WITHOUT BORDERS \$200,202.-
 NOPEVA, SA NÓMADA \$200,000.-
 PHANDEEYAR FOUNDATION \$200,000.-
 THE LENS \$200,000 -.
 YANGON JOURNALISM SCHOOL \$200 000.-
 ALHUDOOD CIC \$200,000 -.
 WISCONSIN CENTER FOR INVESTIGATIVE JOURNALISM \$200 000.-
 VERDES MEMORIAS ASSOCIACAO \$200 000.-

THE TRUSTEES OF COLUMBIA UNIVERSITY IN
 THE CITY OF NEWYORK
 PALESTINIAN CENTER FOR DEVELOPMENT AND
 MEDIA FREEOOMS (MAOA)
 GLOBAL NETWORK FOUNDATION
 CONSEJO DE REDACCIÓN
 ALIUMHURIYA COLLECTIVE
 PUSBLISH DOT ORG C.I. C
 THE TRUST FOR THE AMERICAS
 THE BUREAU OF INVESTIGATIVE JOURNALISM

\$407,941.- \$406,400.-
 \$391,001.-
 \$350,000 -.
 \$338,697 - \$334,425.-
 \$325,000 - \$300,043.-
 \$300,000 -.
 \$300,000 -.
 \$300,000 -.
 \$300,000 -.
 \$300,000 -.
 \$290,000 -.
 \$277,168.-
 \$270,000.-
 \$268,500 -
 \$260,000.-
 \$250,000.-
 \$245,387.-
 \$200,000.-
 \$193,000 -.
 \$176,352.-
 \$172,343.-
 \$170,000.-
 \$169,900.-
 \$167,046.-
 \$166,755.-
 \$166,500.-

RECHERCHEIN FÜR D EGESELLSCHAFT GGMBH
 FULLFACT
 FREEDOM OF THE PRESS FOUNDATION
 FUNDACION LAVOZ PUBLICA PARA LA VERIFICACIÓN
 DEL DISCURSO PÚBLICO
 INSTITUTE FOR MIDDLE EAST UNDERSTANDING
 NOVA TV
 FUNDACION PARA LA LIBERTAD DE PRENSA(FVIP)
 UDRUZENJE ZARAZVOJ MEDIA I CIVILNOG DRUSTVA
 INTERNATIONAL PRESS CENTRE (IPC) LAGOS
 INVERSIONES MULTIMEDIA S.A (INVERMEDIA)
 AGENCIA MURAL DE JORNALISMO DAS PERIFERIAS
 SOLOMON ASTIKI MI KERDOSKOPIKI ETAIREIAS
 WRITERS & SCHOLARS EDUCATIONAL TRUST
 ASOCIACION DE PERIODISMO DE INVESTIGACION OJO PUBLICO

ALIANSA JURNALIS INDEPENDEN (ALI)
UNITED NATIONS EDUCATIONAL SCIENTIFIC AND CULTURAL
ORGANIZATION (UN ESCO)
LAISVES TV
NEWSMAKER
INSTITUTO DE DEFENSA LEGAL (IOL)
PONTIS FOUNDATION
PLOP MEDIA CONTENT
PONTE JORNALISMO
CIVIL SOCIETY FUND,L3C
MEMETIC.MEDIA
BOLO BHI SOCIETY
CENTRE FOR INVESTIGATIVE JOURNALISM (NEPAL)

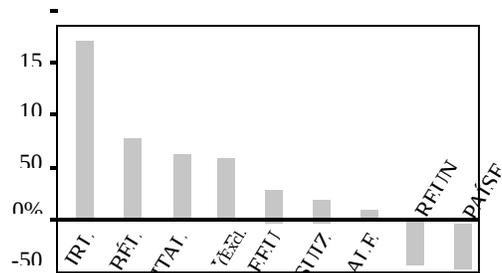
Fuente: Elaboración del autor en base a datos de la web de OSF

\$166,500.-
\$160,080.-
\$150,000.-
\$150,000.-
\$150,000.-
\$150,000.-
\$146,395.-
\$145,000.-
\$145,000.-
\$145,000.-
\$140,000.-
\$139,853.-
\$135,063.-
\$130,470.-
\$127,888.-
\$125,000.-
\$124,800.-
\$120,000.-
\$117,700.-
\$116,921.-
\$114,373.-
\$110,000.-
\$110,000.-
\$110,000.-
\$105,400.-
\$105,000.-

La tecnología mRNA: un nuevo enfoque hacia la vacuna contra la COVID-19

- Se trata de un enfoque absolutamente innovador en medicina.
- mRNA constituye el set de instrucciones a través del cual las células producen proteínas y las envían a varias partes del cuerpo.
- Permite el tratamiento potencial de un amplio espectro de enfermedades, muchas de las cuales no pueden ser tratadas a través de las tecnologías actuales.

Fuente: www.modernatx.com



Fuente: Cálculos del

EXPORTACIONES

3002.15 Kits de Test

% Crecimiento

2017-2019

Juramento de las Naciones Unidas

Declaro y prometo solemnemente ejercer con toda lealtad, discreción y conciencia las funciones que se me encomienden como funcionario público internacional de las Naciones Unidas, cumplir esas funciones y regular mi conducta teniendo presente solo los intereses de las Naciones Unidas, y no recabar ni aceptar instrucciones respecto del cumplimiento de mi deber de ningún gobierno u otra fuente externa a la Organización.

Declaro y prometo solemnemente además respetar las obligaciones que me corresponden tal como se enuncian en el Estatuto y el Reglamento del Personal.