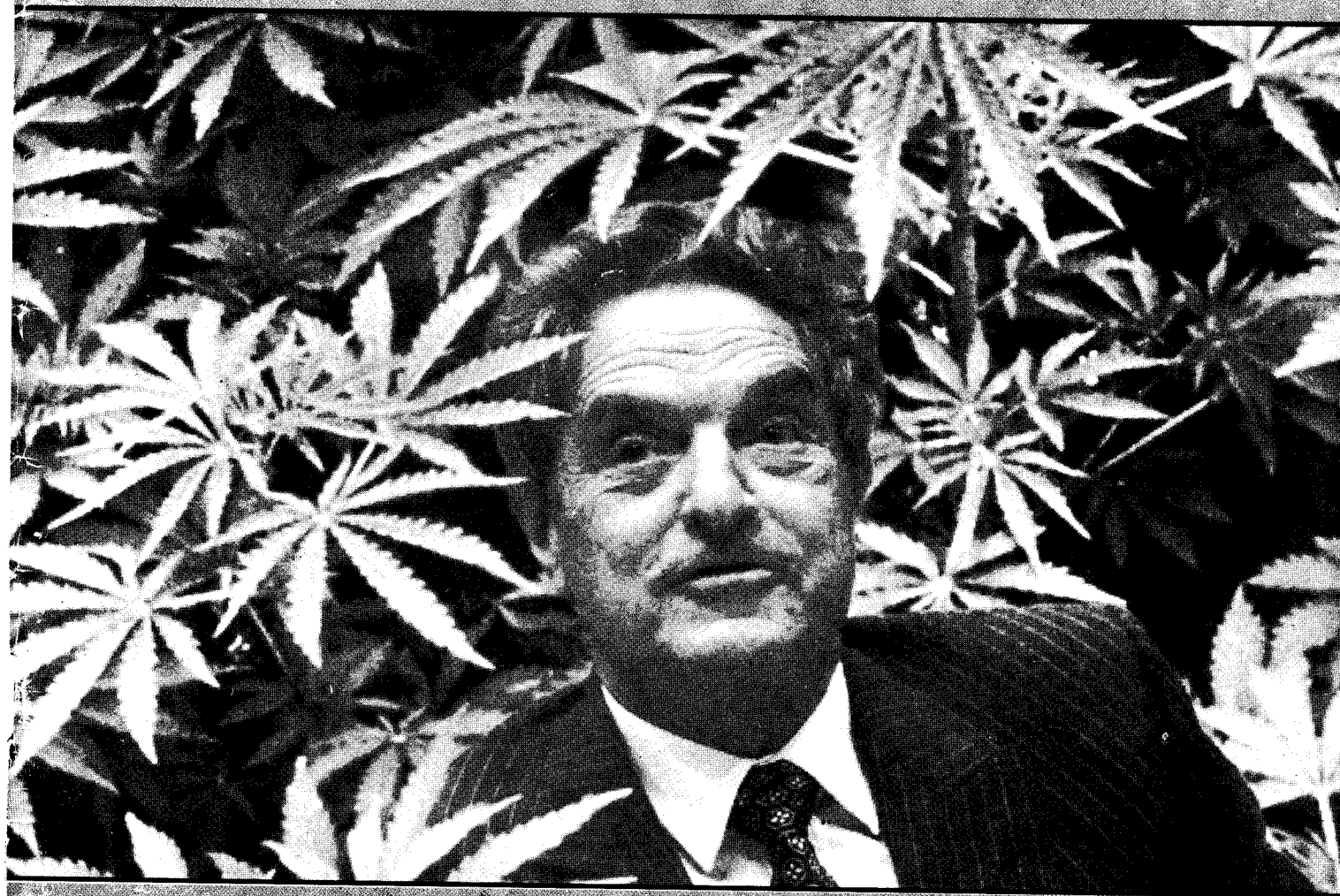


La oscura Verdad sobre **GEORGE SOROS**



EIR

EIR

Executive Intelligence Review

INFORME ESPECIAL

*Fundador y Director General de
EIR Executive Intelligence Review:*
Lyndon H. LaRouche Jr.

Oficinas regionales de EIR:

Argentina: Distribuido por EIR de Argentina S.R.L., Nicaragua 4447, Dpto. I, C.P.-1414, Capital Federal. Tel (011) 4831-9248.

Brasil: Rua México 31, Sala 202, CP 20031-144, Rio de Janeiro. Tel. (021) 262-1712.

Colombia: A.A. 1286, Santafé de Bogotá. Tel. (051) 335-1328

México: Distrito Federal. Tel. 546-2400.

Perú: Ave. Petit Thouars 5175, piso 2, Miraflores. Lima. Tel. 445-6788

República Dominicana: Apartado Postal 520-2, Santo Domingo. Tel. (809) 535-6773

Venezuela: Av. Francisco de Miranda, centro Perú, Torre A, piso 3, oficina 38 Chacao, Caracas. Tel. 265-3378.

Todos los artículos han sido publicados anteriormente en el semanario en inglés de EIR Executive Intelligence Review y en el quincenario en español EIR Resumen Ejecutivo, cuya casa editora es EIR News Service Inc., 317 Pennsylvania Ave., S.E., 3rd Floor, Washington DC 20003, Estados Unidos. Tel: (703) 777-9451.

© Copyright EIR News Service.
Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción sin permiso, en todo o en parte.

La oscura verdad sobre GEORGE SOROS

Julio de 2001

Indice

Presentación

- La oscura verdad sobre el megaespeculador y narcolegalizador George Soros 5

Prefacio

- Lyndon LaRouche habla sobre Cavallo, Bush y los británicos 10
"Defender la soberanía del Perú es defender la nuestra propia": LaRouche 11
LaRouche habla sobre el significado de la presencia de George Soros en Varsovia 14

Capítulo I

GEORGE SOROS, EL MEGAESPECULADOR

1. George Soros: Un gólem hecho en Gran Bretaña. 15
2. Soros, discípulo de Von Popper, el propulsor de la
'Sociedad Abierta', o la destrucción del Estado Nacional. 16
3. La guerra financiera del megaespeculador George Soros, bajo investigación. 17
4. Pedazo por pedazo, George Soros va comprando Iberoamérica. 20
5. La codicia de Soros alimenta conflicto fronterizo peruano - ecuatoriano. 22
6. Golpe de Estado de Soros en Brasil. 27
7. Mahathir ataca a los especuladores como Soros. 31
8. Soros a Mahathir: "No soy un retardado mental". 33
9. Investigan en Italia los crímenes de George Soros. 35

Capítulo II

GEORGE SOROS, EL ADALID DE LA NARCOLEGALIZACIÓN

10. Lores británicos montan ofensiva narcolegalizadora. 37
11. George Bush y George Soros se asocian para imponer la narcolegalización. 39
12. George Soros, el narcolegalizador de la reina. 42
13. Canadá lanza ofensiva para legalizar el narcotráfico. 44
14. Soros: Los próximos pasos para legalizar las drogas. 45
15. Estructura del Programa de la Coca. 46
16. Narcolegalizadores de Soros planean la "Estrategia Guaviare". 48
17. El papel de Soros en el dominio del narcotráfico sobre Colombia. 51
18. Mc Caffrey ataca la campaña en pro de la narcolegalización. 54

Capítulo III

GEORGE SOROS, PROTECTOR DE LOS NARCOTERRORISTAS

19. George Soros financia a Human Rights Watch, protectores de los narcoterroristas. 55
20. Human Right Watch, cuadrilla de matones de Soros. 59
21. Soros y Cia. apoyan a Sendero Luminoso. 60

Apéndice

- Carta Abierta dirigida al secretario general de la ONU, Kofi Annan 62

Presentación

La oscura verdad sobre el megaespeculador y narcolegalizador George Soros

Argentina, a mediados del 2001, vive una de las peores, si no es que la peor crisis de su historia. Su futuro económico está en las siniestras manos de Domingo Cavallo, ministro de Economía de 1991 a 1996, durante el régimen de Carlos Menem, y a quien se trajo de vuelta en marzo de este año supuestamente para que "rescatara" al país de la crisis que sus propias medidas ayudaron a desencadenar.

Cavallo, hombre de Harvard, siempre ha trabajado como agente de Wall Street y Londres, y lo trajeron de vuelta con la sola finalidad de que concluya la tarea que empezó en los noventa: despedazar a la Argentina. Particularmente ominosa ahora, cuando el sistema financiero internacional está en las fases últimas de su disolución, es su estrecha relación personal con el megaespeculador George Soros, el narcolegalizador número uno del mundo. Por eso, es de vital importancia que los argentinos sepamos: ¿quién es realmente George Soros, y qué intereses representa en el país?

De por sí es malo que, como *EIR* lo denunció en su momento, Domingo Cavallo, junto con la entonces diputada Graciela Fernández Meijide, fuera una de las 500 "personalidades" internacionales que, en junio de 1998, firmaron una carta abierta dirigida al secretario general de la ONU, Kofi Annan, para exigir la legalización de los estupefacientes y un cambio en la llamada "guerra a las drogas". La recaudación de firmas y los gastos relativos a la carta, que luego se publicó como solicitada de página entera en *The New York Times*, estuvo a cargo de The Lindesmith Center, generosamente financiado por el mismo Soros, también firmante de la carta.

Mandadero de la oligarquía financiera

En las páginas que siguen se demostrará que George Soros es, además de un narcolegalizador,

un turbio especulador internacional sin escrúpulos, que ha violentado la soberanía de varias naciones en pro de su bestial visión del mundo, la llamada "sociedad abierta", idea ultraliberal que recogió de los escritos del desquiciado filósofo aristotélico británico Karl Popper. En su autobiografía, Soros on Soros, Soros admite sin empacho que personalmente probó la marihuana y que no le pareció "dañina". Y añade: "Me parece sencillamente que toda la idea de erradicar el problema de las drogas es falsa. Así como no se puede erradicar la pobreza o la muerte, no se puede erradicar el vicio".

Lógicamente, Soros también apoya la eutanasia. La visión de Soros brota del hecho de que, toda la vida y hasta la fecha, ha sido un mandadero de la casta financiera angloamericana, a cuyo servicio ha ejecutado operaciones de saqueo en contra de las naciones de Europa oriental, así como ataques a la soberanía de muchas otras naciones. Vienen aquí al caso los sórdidos detalles de su juventud, cuando creció en la Budapest ocupada por los nazis. En el programa de WNET-TV difundido en 1993, Soros reveló que, a pesar de ser judío, en 1944 él y su padre ayudaron a los nazis en Budapest ¡a apoderarse de propiedades de judíos! Soros informó:

"Cuando entraron los alemanes, [mi padre] dijo: 'Esta es una ocupación ilegal. Las reglas normales no valen. Se tiene uno que olvidar de cómo se comporta en una sociedad normal. Esta es una situación anormal.' Y nos consiguió a todos papeles falsos; cada uno tenía un arreglo diferente. Yo fui adoptado por un funcionario del Ministerio de Agricultura, cuyo trabajo era apoderarse de propiedades judías; así que, en verdad, yo fui con él y tomamos posesión de esas grandes haciendas. Esa era mi identidad. Es una vida extraña, muy extraña. Yo tenía entonces 14 años de edad."

De ahí, con un solo pasito se volvió especulador

profesional, y un criminal dedicado a la destrucción de naciones enteras.

Soros, desenmascarado

Este folleto es una compilación de artículos fruto de más de 10 años de vigilancia que hemos mantenido sobre Soros. La injerencia de Soros en los asuntos internos de naciones soberanas, y su poder de corrupción, que se vió recientemente en su "contribución" de un millón de dólares a Alejandro Toledo, cuando éste era candidato a la presidencia del Perú, amenazan la existencia de los Estados nacionales. Soros y sus amigos no son más que piratas modernos al servicio de los más espurios intereses internacionales, y eso lo demuestra este informe de *EIR*. No asombra que en estos momentos esté bajo investigación oficial en varios países, como Malasia, Italia, Croacia y Bosnia. Soros ha sido denunciado en los propios Estados Unidos. El 2 de diciembre de 1996, el entonces jefe de la DEA (Drug Enforcement Agency), Thomas Constantine, atestiguó ante una comisión del Senado de los Estados Unidos que George Soros había sido el principal financista de las campañas que se llevaron a cabo en los estados de Arizona y California a favor de la legalización de las drogas, y dijo que Soros "aportó cientos de miles de dólares nada más en California... y quizá el doble en Arizona". Constantine también citó afirmaciones de que "Soros financia varias fundaciones con cientos de miles, si no es que millones de dólares", que, según la fuente que citó Constantine, provienen "del narcotráfico".

En la misma audiencia legislativa, el general Barry McCaffrey, en ese entonces director de la Oficina de Política Nacional de Combate a las Drogas, confirmó que Soros "participó en grande en el financiamiento de esas campañas" para legalizar las drogas.

En su edición del 3 de febrero de 1997, dedicada al tema de la legalización de la marihuana, la revista *Newsweek* incluyó un artículo titulado "La máquina de dinero. ¿Por qué el multimillonario George Soros trata de terminar la guerra a las dro-

gas como la conocemos?"

Según *Newsweek*, Soros ataca la guerra al narcotráfico, y dice abiertamente que no está de acuerdo con "la mentalidad totalitaria aquí [en los Estados Unidos] respecto a la guerra a las drogas. Me he puesto a combatir esta mentalidad en otros países y he decidido hacer lo mismo aquí".

Soros en Argentina

Por buena parte de la década de los noventa, Soros sentó una gran presencia en Argentina, tanto en lo político como en lo económico. Compró gran cantidad de terrenos agrícolas -para julio de 1997, ya era el latifundista más grande del país- a través de su holding Cresud, y construyó edificios y centros comerciales, además de especular en bienes raíces a través de su holding IRSA. Sólomente hasta 1999, según se informó, empezó a deshacerse de sus adquisiciones, por temor a que la crisis financiera de Argentina le hiciera perder dinero.

Soros siempre ha estado pendiente del pulso de la economía del país, buscando formas de sacar ganancias substanciales en perjuicio de otros sectores que alguna vez fueran productivos. En el sector agrícola, su perverso enfoque se refleja en el pensamiento de sus socios argentinos Alejandro y Eduardo Elsztain, que están a cargo de su compañía de bienes raíces y de sus holdings (IRSA y Cresud), y que, según el *New York Times* del 13 de abril de 1998, se autoconciben como "revolucionarios librecambistas que intentan aplastar la peregrina tradición nacional de ranchos y granjas familiares ineficientes y subfinanciadas". Como dijera el comentarista de *Clarín* Hector Huergo en la edición del 4 de julio de 1997, con la clase rural "fuera de combate" por las destructivas medidas económicas, "quedó el camino expedito para que, globalización mediante, fluyan hacia las pampas nuevos patriarcas," y Soros fue uno de aquéllos.

Las inversiones de Soros en Argentina son puramente especulativas. Tomemos el caso del Banco Hipotecario Nacional (BHN), que antes de su privatización, era uno de los más antiguos y más importantes bancos estatales del país, que cumplía

la tarea de prestarle dinero a los compradores de viviendas. En marzo de 1999, Soros y sus secuaces argentinos se apoderaron de seis de los 13 puestos de la junta directiva del banco recién privatizado. Luego, en agosto del 2000, con la participación del Banco Mundial mediante la Corporación Financiera Internacional (CFI), creó una entidad financiera destinada al sector hipotecario nacional argentino, el Banco de Crédito y Securitización (BACS). El BACS se creó para desarrollar un mercado especulativo internacional en las hipotecas aseguradas.

En muchísimas ocasiones a lo largo de los últimos diez años, las declaraciones públicas de Soros sobre la "sobreevaluación" del peso -empezó a quejarse desde 1993- desencadenaron la desestabilización financiera y un desbarajuste bursátil. A comienzos de 1999, después de la devaluación del real brasileño en enero de ese año, Soros aseguró que el peso argentino estaba sobrevaluado, desatando una guerra financiera contra el país, que él mismo dijo que existió. Sugirió devaluar el peso de forma técnica, que es exactamente la medida que Cavallo acaba de tomar, al fijar un valor especial para el peso exportador.

La relación Cavallo-Soros

Por todo este período, Soros mantuvo una relación muy estrecha con Domingo Cavallo. Como lo informó el diario *La Nación* el 29 de febrero del 2000, Soros era "un habitual interlocutor" del ministro Cavallo, y los dos hablaban frecuentemente. Su amistad era tal que en marzo de 1996, cuando Cavallo y el presidente Carlos Menem entraron en conflicto público, y se puso en duda si Cavallo seguiría de ministro de Economía, Soros intervino para tratar de resolver el conflicto. Advirtió que "la comunidad financiera internacional toma a Cavallo como el garante de que esta dirección [económica] que se ha tomado no se va a modificar... Si se fuera Cavallo, las consecuencias serían muy negativas. Y yo perdería dinero".

La cercanía de esta relación se ve también en el hecho de que después de Abdalá Bucaram fue-

ra electo presidente de Ecuador, en 1996, varios órganos de difusión argentinos aseguraron que George Soros recomendó a Cavallo para que lo asesorara. Posteriormente se supo que, además de cobrar 500.000 dólares por esa asesoría, después de que Bucaram tuvo que irse, funcionarios de la Fundación Mediterránea de Cavallo siguieron asesorando al gobierno ecuatoriano y sentaron las bases para la dolarización definitiva de Ecuador. ¿Hasta dónde era conveniente esa asesoría para los intereses de Soros en Ecuador, que, como en otros países, son muy importantes?

Como revela este informe de la *EIR*, George Soros y su hermano Paul también estuvieron involucrados e interesados en el conflicto Ecuador-Perú en 1995, en el que por desgracia el gobierno de Carlos Menem, del que Cavallo fue ministro de Economía, está acusado de vender armas ilegalmente a Ecuador. En 1998, Cavallo fue invitado a Rusia por el que era viceministro de Finanzas, Boris Fyodorov, para promover la convertibilidad. Varios periódicos del mundo publicaron sus declaraciones y lo presentaron como un posible asesor del gobierno ruso. Después Fyodorov visitó a la Argentina de la mano de una fundación muy afín a Cavallo. Cabe señalar que Fyodorov y sus colaboradores son conocidos públicamente como la gente de George Soros en Rusia, y que desde el gobierno favorecieron todas las movidas especulativas con las que Soros enriqueció aún más sus arcas.

No se puede hablar de esta relación sin traer de nuevo a colación el tema de las drogas. El plan de convertibilidad de Domingo Cavallo, la vieja doctrina colonial británica de la junta monetaria, sirvió mucho en la creación de la "sociedad abierta" de Soros -es decir, abierta a las drogas-.

Desde que, en 1991, el gobierno de Carlos Menem implementó el plan de convertibilidad, a través de Domingo Cavallo, la Argentina se convirtió en uno de los principales centros neurálgicos del conglomerado "Narcotráfico, SA", que la volvió uno de los importantes centros de lavado de dólares y de distribución de drogas para Asia y

Europa. Con la convertibilidad, llegó una avalancha incontrolada de dólares disfrazados de inversiones genuinas que se destinaron principalmente a las privatizaciones, según el ex jefe de la DEA en la Argentina, Abel Reinoso, en una entrevista concedida a la revista *Noticias*. "El dinero sucio" del narcotráfico, "fue introducido en la Argentina, asociado a capitales genuinos que participaron de las privatizaciones en los rubros petroquímico y de telecomunicaciones", dijo Reinoso.

El periodista Víctor Ego Ducrot recuerda en su libro *El color del dinero*, que durante un debate sobre lavado de dinero, el funcionario de la Dirección Nacional de Política Criminal dependiente del Ministerio de Justicia, Francisco D'Albora dejó "entrevener que el crecimiento de los fondos movidos por el mercado de capitales en Argentina, que pasaron de 10.000 millones de dólares a mediados de la década del '90 a 160.000 millones en 1998, respondería en gran parte al aumento de lavado de dinero proveniente del narcotráfico". Asimismo con la convertibilidad, la Administración Nacional de Aduanas (ANA) argentina se convirtió en un colador de drogas, después de que en 1992, cuando el entonces jefe de la ANA, un amigo de Domingo Cavallo, Gustavo Parino, aplicó una serie de reformas en los trámites aduaneros, haciéndolos más vulnerables al contrabando.

No asombra, pues, que el Instituto Sociedad Abierta, de Soros, sea uno de los principales respaldos financieros de Transparency International (TI), "organización no gubernamental" fundada en 1993 con la bendición del príncipe Felipe de Inglaterra, el FMI y el Banco Mundial para destruir a los Estados nacionales so capa de "combatir la corrupción".

En Argentina, TI funciona bajo la conducción del ex fiscal Luis Moreno Ocampo, su presidente en América Latina y el Caribe, y fundador de la organización no gubernamental Poder Ciudadano. Baste decir que Domingo Cavallo tiene sus propias relaciones de amistad con TI: invitó a Poder Ciudadano a investigar la "corrupción" en su propio ministerio de Economía y a vigilar las elecciones

presidenciales de 1999. Desde el comienzo, Cavallo hizo del combate a la "corrupción" un punto esencial de la plataforma de su partido político, Acción por la República. ¡Si de veras hubiera estado interesado en combatir corrupción, hubiera empezado por investigarse a sí mismo!

Pero, lo que es más importante, el ataque de Transparency International a las instituciones principales de Argentina también ha ayudado a los narcointereses que operan en el país. En diciembre de 1997, después de que el gobernador de la provincia de Buenos Aires, Eduardo Duhalde, fue inducido a nombrar a León Carlos Arslanian -un colaborador de Moreno Ocampo- ministro de Justicia del gobierno provincial, el aparato de TI procedió a disolver la unidad antidrogas de la policía de Buenos Aires, la segunda del país en importancia, después del equipo antidrogas de la Policía Federal. Todo esto ocurrió mientras Moreno Ocampo exigía la "reinvención" de la policía de Buenos Aires, por su presunta corrupción. Es también significativo que el mismo juez, Gabriel Cavallo, que anuló el procesamiento del caso de la Aduana paralela, en el cual estaba implicado el mencionado amigo de Domingo Cavallo, Gustavo Parino, también anuló la sentencia que por drogas se dictó contra Guillermo Coppola, gerente del futbolista drogadicto Diego Maradona, y, en cambio, ¡emprendió una investigación en contra de los jueces que lo habían hallado culpable a él y a otros narcotraficantes!

Nueva Guerra del Opio

La relación de Domingo Cavallo con su asesor más íntimo, David Mulford, ex subsecretario estadounidense de Hacienda, sin cuyo permiso no se atreve a hacer nada, es un elemento central en la cuestión de los estupefacientes. Por dieciocho años banquero de inversiones de Wall Street, catorce de ellos asesor financiero de la familia real saudita, Mulford encabeza actualmente la división internacional de Crédit Suisse-First Boston, puesto que lo ubica en el centro mismo del aparato bancario de los "brahmanes" de Boston, cuya prolongada y

sucia relación con el tráfico de drogas se documentó en gran detalle en *Narcotráfico, SA*, libro de gran venta de *EIR*. Fue esa facción política la que esclavizó a China a través de las Guerras del Opio del siglo 19, y la que sigue trabajando para esclavizar a los pueblos de los países subdesarrollados por medio de sus planes criminales de globalización, libre comercio y narcotráfico.

David Mulford estuvo presente en la infame reunión celebrada en Buenos Aires en diciembre de 1999 con el ex presidente estadounidense George Bush, el entonces presidente Carlos Menem, el presidente electo Fernando de la Rúa, en la que Jorge Batlle, presidente electo de Uruguay, propuso la legalización de las drogas. Hay informes no corroborados de que Cavallo fue invitado a la reunión pero no acudió. ¿Asombra, entonces, que Cavallo suscribiera la carta abierta de Soros a Kofi Annan para demandar la legalización de los estupefacientes?

Como *EIR* lo ha advertido repetidas veces, la casta angloamericana a la que Cavallo debe leal-

tad ha emprendido sus nuevas Guerras del Opio en Iberoamérica, abrazando a las FARC, por ejemplo. Con su financiamiento de la famosa organización no gubernamental Human Rights Watch, en cuya junta internacional de asesores aparece el nombre del ex terrorista montonero Horacio Verbitsky, George Soros apoya el narcoterrorismo tanto en Colombia como en Perú. Cabe recalcar que, desde hace meses, se sospecha que elementos guerrilleros de las FARC actúan en las zonas de conflicto social de la Argentina, y un tal Javier Calderón, que se presenta como embajador de esa organización narcoterrorista, anduvo recorriendo las universidades y ciudades de Argentina sin ningún obstáculo oficial.

Cabría preguntar si el ministro Cavallo comparte la visión de Soros que lo lleva a financiar este tipo de campañas que, so pretexto de denunciar violaciones de los derechos humanos, desmantelan a las Fuerzas Armadas de las naciones de Iberoamérica, y las instituciones fundamentales del Estado nacional soberano.

Prefácio

Lyndon LaRouche habla sobre Cavallo, Bush y los británicos

(Extractos de la conferencia de prensa que ofreció LaRouche, el 31 de mayo del 2001 y que fue transmitida por internet)

El pasado miércoles 21 de marzo, en un seminario, en Washington, D.C., y que se difundió al mundo por internet, el precandidato demócrata a la Presidencia de los Estados Unidos para las elecciones del 2004, Lyndon LaRouche dijo que a sólo 60 días de gobierno del presidente George W. Bush, el mundo camina hacia la peor crisis financiera y económica de la historia moderna. La situación es “mucho más peligrosa que la crisis financiera y económica que enfrentó Franklin Delano Roosevelt cuando tomó posesión de la Presidencia de los Estados Unidos por primera vez”, en 1933.

Al responder a una pregunta que le hizo el periodista argentino Carlos Gamero, sobre el brutal programa de austeridad que pretende imponer el ministro de Economía Domingo Cavallo, LaRouche respondió que la oligarquía financiera internacional quiere “fragmentar a todas las naciones que al presente existen en América Central y del Sur. Esa es la política, misma que ya estaba en marcha bajo Madeleine Albright. Esa es la política trazada por H.G. Wells. El gran objetivo ahora es Brasil. La pelea en estos momentos, que dirigen desde Londres los círculos del Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) y otros, es para fragmentar a Brasil, partirlo en varios grupos como están haciendo con África”, dijo.

“Esa también es la intención para América Central y del Sur. México Colombia, Venezuela, Ecuador, Brasil, Perú, Bolivia, Chile, Argentina, Paraguay, Uruguay, y demás, todas están condenadas a desaparecer del mapa político del mundo en el futuro próximo. Las medidas que acaban de tomarse recientemente, imponiendo a Domingo Cavallo; recuerde, toda esta operación en Argentina es algo en que están muy metidos Henry Kissinger y

George Bush padre, personalmente. Bush ha tenido la mano activamente metida en Argentina por más de una década, ha tenido su propia mano metida en Argentina. Y muchas de las políticas, tales como la política de Cavallo, reflejan la conexión de George con cierta gente en Inglaterra, en cuanto al manejo de esta política de Argentina”, dijo.

“La intención deliberada de los que sientan las pautas en Washington y Londres, es la desaparición de todos los Estados nacionales existentes en América Central y del Sur, y en África al sur del Sahara, y en otras partes del mundo también. Ese es el plan. La dolarización del Ecuador es parte de ese plan de acción. La dolarización de Argentina es parte de ese plan de acción. Domingo Cavallo es parte de ese plan, una parte obvia. Ha estado recorriendo el mundo como parte de eso, y la próxima etapa, una vez que escindan a Brasil, será que todos los Estados nacionales de América Central y del Sur están condenados a ser partidos en fragmentos gobernados por entidades de todo tipo, ya no gobiernos y naciones, en muy poco tiempo, como se está haciendo ahora mismo en África, desde Londres, desde la oficina de Linda Chalker”, donde hay mapas que muestran como será destruida África, dijo.

La alternativa de LaRouche

“Mi plan de acción es éste: ya que el sistema mundial está quebrado, tenemos que reestablecer la autoridad del Estado nacional como soberano. Tenemos que acabar con la globalización como pauta general. La Organización Mundial del Comercio morirá de su propio peso, ya que las naciones se van a retirar de ella en la medida que quieran seguir siendo naciones. No pueden sobrevivir dentro de ella, y por tanto, o van a desaparecer o van a salirse de ella. China, por supuesto, está dán-

dole largas al asunto, y probablemente nunca ingrese a la OMC como van las cosas ahora.

“Así que el Estado nacional es la fundación. Recuerde, el Estado nacional es una institución creada en Italia, en la Italia del Renacimiento del siglo 15. Esta fue una institución completamente nueva, que nunca antes había existido en este planeta. Y el primer Estado nacional se fundó con la reorganización de Francia bajo Luis XI. El segundo, luego de la muerte de Luis, fue en Inglaterra; Enrique VII creó el segundo Estado nacional. Un modelo de esa institución es la Constitución de los Estados Unidos. Esta es la única clase de institución que puede lidiar efectivamente con el tipo de problemas económicos que el planeta enfrenta hoy día. Esto significaría reestablecer de inmediato la soberanía absoluta de cada una de las naciones de América Central y del Sur, como ésta existía, digamos, hasta 1982.

“Esa debe ser la norma, y bajo esta pauta, la autoridad del Estado se emplea para reorganizar su deuda -porque todo esto ha sido injusto desde 1971-, y para emprender, como acto soberano, la reconstrucción de su economía, y concertar acuerdos con aquellos Estados nacionales los cuales, con su cooperación, le ayudarían a reconstruir su economía empleando el modelo de lo que se llamaba el Sistema Americano de [Alexander] Hamilton,

Friedrich List y Henry Carey, que era el modelo que antes se empleaba para hacer eso. Y que haya cooperación entre los Estados nacionales soberanos del tipo implícita en la propuesta de John Quincy Adams para la Doctrina Monroe: una comunidad de principio entre los Estados nacionales del continente americano. Esa es la forma de proceder.

“Bajo estas condiciones, podemos hacer lo que se necesita. Será una tarea prolongada y lenta. Nos tomará un cuarto de siglo terminarla. Pero mientras tanto estamos reconstruyendo, y construir es mejor que morir. Y esa es la forma de proceder. No hay forma alguna que puedan vivir con la presente situación, y la intención es que no puedan vivir en ella. La intención es que mueran en ella. La intención es que muera la nación de Argentina, y esta última movida es meramente otro paso vinculado a George Bush personalmente.

“Dicho sea de paso, la conexión de Bush a [Hugo] Chávez en Venezuela es una parte clave de esto. Rastree los antecedentes, mire las conexiones y verá exactamente lo que está ocurriendo. Así que el gobierno de Bush está comprometido a la desintegración de los Estados nacionales del continente americano, a su fragmentación, de la misma manera que la oficina de Linda Chalker planea destruir a todos los Estados de África, y partarlos en pequeños microestados”, dijo LaRouche.

A propósito de Soros, Lyndon LaRouche le dijo al Perú:

“Defender la soberanía del Perú es defender la nuestra propia”

(Extractos de la entrevista Lyndon H. LaRouche Jr. a la revista peruana GENTE, el 31 de mayo del 2000 y que fue reproducida luego íntegramente en EIR)

Desde Alemania, en exclusiva para *GENTE*, les presentamos una entrevista con Lyndon H. LaRouche...

Pregunta: ¿Cuál es el papel que está cumpliendo la OEA en cuanto a su misión de observadores del proceso electoral peruano, y, en ese sentido, quisiéramos saber qué grado de confiabilidad podemos tener

en esa organización?

LaRouche: Creo que no debemos confiar para nada. Obviamente, hay elementos positivos que emanan de ciertos círculos en Centro y Sudamérica, pero sabemos que tanto dentro de los Estados Unidos, como también en Europa, hay personas desesperadas que están obrando en estos momentos...

Pregunta: Usted ha señalado a través de la revista EIR y también se ha leído en las declaraciones del periodista Dennis Small, que publicamos la semana pasada, que el señor Eduardo Stein tendría alguna vinculación directa o indirecta con la Fundación de George Soros. ¿Nos puede ampliar esa información?

LaRouche: El señor Small conoce al detalle los elementos de este caso. Nosotros hemos revisado esta situación por muchos años y conocemos la relación de George Soros con operaciones que se basan en Inglaterra y en Nueva York y, por lo tanto, la conexión de Stein con los grupos de Soros nos dice de qué tipo de selva emana el señor Stein. Hay gente que está jugando este juego internacional, están contando con el saqueo de los países de Centro y Sudamérica a través del narcotráfico y otros medios. George Soros tiene un largo historial en ese sentido, él es ese tipo de animal depredador, una fiera, una hiena que ataca a las naciones de esta manera.

Pregunta: En ese sentido ¿cuál es el papel básico que está cumpliendo George Soros en el caso peruano?

LaRouche: Primero, el grupo de Soros es ampliamente conocido a nivel internacional porque favorece la legalización de las drogas. El camina por una cuerda floja muy sensible que está entre promover directamente el narcotráfico y promover la legalización de las drogas. Desde el punto de vista moral, es un narcotraficante, trafica con drogas moralmente.

Pregunta: Pero teniendo en cuenta que este señor está prácticamente identificado como narcotraficante internacional ¿por qué no está en todo caso enjuiciado o detenido, o es que está recibiendo protección del gobierno estadounidense?

LaRouche: Efectivamente, sí se le protege. Hay que acordarnos del caso histórico de la Compañía de las Indias Orientales británica que se lanzó en 1790, y esto condujo a las guerras de lord Palmer en contra de China, las famosas guerras del opio.

Que la gente asociada con Palmerston y la compañía de las Indias Orientales Británicas, empezando a fines del 1790 y llegando hasta 1900, estaba dentro de los Estados Unidos. Era gente de gran importancia, de gran peso político en la ciudad de Boston, alrededor de la Universidad de Yale, Connecticut y también en la ciudad de Nueva York. Su participación en el narcotráfico es idéntica al de estos aliados norteamericanos de la compañía orien-

tal de las Indias Británicas si uno ve lo que ha pasado a los países de Centro y Sudamérica, en especial con el producto del tráfico de coca, cocaína, marihuana y heroína. Incluimos dentro de esto el intento de desestabilizar al Perú, a su gobierno, tal como está sucediendo hoy en día.

El ataque en contra del gobierno peruano en este momento es idéntico, en esencia, al ataque de los británicos en contra de China en 1790. Y, como bien sabemos, estos círculos de Wall Street... son idénticos a aquellos... , que estaban asociados con la campaña británica y la compañía de la filial británica de la guerra del opio. Es decir, todos los presidentes de los Estados Unidos, empezando por Andrew y Jackson y terminando cuando toma posesión Lincoln, estaban asociados financieramente al narcotráfico. Ahora existen las mismas tendencias dentro de los mismos círculos políticos en altos niveles de los Estados Unidos. Lo único que varía es el período de tiempo histórico, pero, realmente desde el asesinato de John F. Keneddy, en los Estados Unidos, esto ha sido una tendencia constante dentro de estos círculos de Wall Street y los círculos financieros que indiqué...

Pregunta: Se está hablando también de la intromisión de la OEA en los gobiernos del continente americano, en lo que se llamaría una "soberanía limitada".

LaRouche: Ese es un cuento muy viejo en la historia de América, especialmente en el período posterior al Congreso de Viena. Los Estados de las Américas que eran independientes o luchaban por su independencia, estaban en peligro de sufrir ataques por parte de los británicos y de sus aliados de la Santa Alianza. La mayoría de la gente no está al tanto de este asunto.

La batalla por la independencia de las nuevas naciones de las Américas fue parte de la lucha por el principio de la igualdad y la libertad republicana para el mundo en su totalidad. Por lo tanto, desde los tiempos en que fue Secretario de Estado John Quincy Adams, todos los líderes estadounidenses que en realidad no eran agentes británicos han venido para defender a todas las repúblicas de las Américas, a sabiendas de que el futuro de cada una y de todas las naciones de las Américas está conectado entre sí. Por lo tanto, desde mi punto de vista, cualquier persona que pregone o proponga la soberanía limitada para cualquiera de los países de las Américas, es en realidad un traidor a los Esta-

dos Unidos...

La independencia y soberanía de cada una de las repúblicas de las Américas es la primera línea de defensa en la independencia de los Estados Unidos. También tendría que añadir que la prosperidad de estas naciones es en defensa de los Estados Unidos. Nosotros nos aliamos en defensa de este principio. Así seremos fuertes. Cuando se separa una nación de la otra, todas seremos débiles.

Nosotros no somos la parte más poblada del planeta, tenemos menos de mil millones de habitantes en este hemisferio, pero unidos somos una fuerza muy poderosa en el mundo y podemos ser una fuerza poderosa para el bien. Por lo tanto, cualquier persona que proponga soberanía limitada para cualquier país de las Américas, si es un funcionario de los Estados Unidos, yo lo considero en realidad un traidor a los Estados Unidos.

Pregunta: Ustedes han presentado un documento ante la OEA reclamando que tome cartas primero en los asuntos de Estados Unidos, a raíz del problema peruano... ¿En qué consiste ese documento?

LaRouche: El propósito político de esta iniciativa es establecer una unidad entre aquellas fuerzas patrióticas del hemisferio en torno al principio de una defensa de la libertad y el desarrollo de todas las naciones. Quiero enfatizar lo siguiente. Si nosotros examinamos la situación estratégica en las Américas, Perú es un país clave dentro de los países del continente en estos momentos. Perú junto con México y Brasil. El intento de destruir al Perú se ha lanzado usando el nombre de ese tal Toledo. Si esto hubiera tenido éxito, entonces la situación de México y de Brasil se hubiera vuelto casi imposible de controlar. Usted ya conoce la situación de nuestros amigos en su vecina Colombia, en Centroamérica, en Argentina y en otros países.

Yo quiero despertar la conciencia de mis ciudadanos en los Estados Unidos y de sus aliados en el resto del continente para que vean los hechos en este caso, el caso peruano, y reconocer que no podemos dar marcha atrás, no podemos entregarnos y tenemos que seguir defendiendo el principio que está planteado en estas últimas elecciones peruanas. Debemos reconocer que la libertad política dentro de los estados amanece igualmente en el Perú como en todos los países del hemisferio. Depende de que nos alineemos en defensa de este principio. En ese sentido, es primordial que la OEA

respete la soberanía peruana y, en lugar de entrometerse en lugares donde los pueblos buscan en forma autónoma su propio desarrollo, debe observar casos como el nuestro en Arkansas, por ejemplo, donde la sustracción de nuestros 53 mil votos es algo más que evidente.

Pregunta: Volviendo al caso del señor Stein y de la misión de observadores que él jefatura, ¿nos podría ampliar cuál sería su intención y sus condiciones específicas para intentar hacer daño al gobierno peruano?

LaRouche: Yo no creo que el embajador Stein sea tan importante. Es significativo, pero no tan importante. Es como una daga que un veneciano le ha metido en la espalda a una persona. Sus intenciones no son lo importante. Lo que sí importa es la intención de la gente que lo está utilizando, y esto es obvio, es una historia muy larga. Se remonta al período cuando Kissinger estaba en el poder y se discutió cómo empezar una segunda guerra del Pacífico. Desde ese momento había una campaña deliberada para destruir al Perú como parte de una campaña para destruir las naciones de toda la región de las Américas. El embajador Stein es una daga despreciable que le han metido en la espalda al Perú en un intento por destruirlo. Cuando busquemos su conexión con el grupo del Diálogo Interamericano, miremos al grupo de Wall Street, incluido Richard Grasso, que está detrás de todo esto. También veremos a un individuo, Luigi Einaudi. El está detrás de estas operaciones y podemos ver todo lo que ha hecho en contra del Perú, aún antes de que saliera de sus pañales el embajador Stein. Es al ver allí cuando entendemos cuál es la mano detrás de la daga. No es el mismo Einaudi, pero es la gente para la que Einaudi siempre ha trabajado.

Esta es una guerra muy vieja en la que algunos de nosotros hemos participado por mucho tiempo... El significado de Stein está en sus conexiones, sus actividades, quién es, de dónde sale, todo ello indica claramente la mano que está detrás de esta nueva daga envenenada que le han metido al Perú... El tiene un hermano, Ricardo, y viene de una familia que tiene una serie de conexiones que hemos documentado en su conexión con Soros en Guatemala, por ejemplo. Mi opinión al respecto está condicionada por mi larga experiencia...

LaRouche habla sobre el significado de la presencia de George Soros en Varsovia

(Extracto de la entrevista de Lyndon H. LaRouche Jr. a la revista peruana GENTE, publicada el 28 de junio del 2000 y reproducida íntegramente en EIR)

Pregunta: *¿Qué significa la presencia de George Soros en esta cumbre de Polonia?... ¿Cuáles son las implicaciones de estas conferencias que se están celebrando en Varsovia?*

LaRouche: Esto va a desatar alarma en todo el mundo. Bajo condiciones normales nadie se atrevería a llevar a cabo conferencias de este tipo en este momento. Va a haber un conflicto estratégico global que escala como resultado de las actividades de esta loca Madeleine Albright. El hecho de que está lanzando esta operación en Varsovia en estos momentos, es la cosa más estúpida que uno puede imaginar. Eso sólo puede ocurrir cuando el presidente de los Estados Unidos y otros están en una situación totalmente desesperada.

Pregunta: *¿Ante esta situación cuál es la realidad de la economía de Estados Unidos?*

LaRouche: Es necesario recordar que la actual economía de Estados Unidos está en bancarrota.

Por ejemplo ellos tienen al ritmo actual un déficit de medio billón de dólares al año, y no tiene esperanza para pagar ese déficit de cuenta corriente. No sabemos cuanto dinero se está metiendo para poder sostener a los Estados Unidos para que no se desplome por completo. Las cifras oficiales de banqueros y otros indican que estamos hablando aproximadamente de un billón de dólares al año. Pero el cálculo mío es que aparte de esa cifra, hay otro billón de dólares adicionales, aproximadamente, que están entrando a través de la especulación en el mercado de los derivados, fuera de los mercados oficiales. Es decir la economía de Estados Unidos es igual a una empresa absolutamente quebrada, sin esperanza de resolverla, y aunque está insolvente, está pidiendo dinero prestado cada vez más.

Capítulo I

GEORGE SOROS

EL MEGAESPECULADOR

1. George Soros: Un gólem hecho en Gran Bretaña por Scott Thompson

(Publicado en EIR Resumen Ejecutivo, No. 18, 1997)

A pesar de las estúpidas declaraciones que algunos personajes del Departamento de Estado hicieron recientemente en elogio de las actividades del "estadounidense" George Soros, este tipo no tiene un pelo de estadounidense. En realidad, es un gólem, con el sello "Hecho en la Gran Bretaña". Si no fuera tan repugnante, lo tendrían echando discursos en la escalinata del palacio de Buckingham. Llamar estadounidense a Soros porque reside en los suburbios de Nueva York es como llamar estadounidenses a las tropas británicas que residieron temporalmente en Washington, mientras quemaban la Casa Blanca, en la Guerra de 1812.

Donde Soros tiene su fortuna -por ejemplo, el Quantum Fund N.V., que representa miles de millones de dólares- es en islas del Caribe como las Antillas Holandesas, otrora colonias británicas y holandesas. Y si uno es estadounidense no puede invertir en ninguno de los fondos de Soros o recibir siquiera un folleto de propaganda. En lo pasado, Soros ha tenido choques casi mortales con la Comisión de Valores y Cambios de los Estados Unidos, y, al parecer, no desea volver a vérselas con ninguna autoridad financiera estadounidense. En el selecto grupo de inversionistas de Soros figura la mujer más rica del mundo, la jefa del Imperio Británico, Su Majestad la reina Isabel II.

Pasado nazi

Soros reveló "el secreto de su buen éxito" en 1993, en una entrevista que le hicieron en el programa de chismes financieros *Adam Smith Show*, di-

fundido por *WNET-TV*, filial neoyorquina de la cadena PBS. Soros relató que, en la Segunda Guerra Mundial, siendo todavía adolescente, ayudó a los nazis a saquear las haciendas de los judíos ricos de Hungría. Así se libró del holocausto en que perdieron la vida 500.000 judíos húngaros. Sólo que, después de la guerra, tuvo que huir precipitadamente de Hungría para eludir las represalias de los supervivientes.

Muchos jóvenes pasaron por experiencias semejantes en la guerra, pero pocos alardearían de esa miseria y dirían que fue un gran aprendizaje, la base de su buen éxito posterior. Soros fue a dar a la Escuela de Economía de Londres, donde se ganó la protección de sir Karl Popper, líder a la sazón de la Sociedad Aristotélica Británica. Fue a partir de escritos de Popper como *La sociedad abierta* y sus enemigos como Soros desarrolló su aversión por la república estadounidense y por lo que, desde los tiempos del secretario de Hacienda estadounidense Alexander Hamilton, se conoce como el sistema estadounidense de economía política. Otros ayudaron a adiestrar a Soros en las maldades del sistema oligárquico rentista-financiero británico representado por la Compañía de las Islas Orientales británica, sistema al que Soros sigue adherido hasta la fecha.

En cartas que escribió poco antes de morir, Popper -que afirma que el "autoritarismo" de la razón en la Academia de Platón es el origen del comunismo y del fascismo- negó mentirosamente tener algo que ver con George Soros. Pero las crónicas que se publicaron luego del fallecimiento de Popper revelan que él fue la fuente por lo menos de uno de los grandes planes de Soros: la destruc-

ción de la ciencia rusa por medio de la International Science Foundation. A fin de cuentas, sir Karl Popper bien puede haber sido un nazi peor que el antiguo jefe de Soros, Adolf Eichmann. George Soros empezó a hacer tratos financieros en grande merced a la intervención de la familia Rothschild, que ha sido parte de lo que hoy se conoce como Club de las Islas desde los tiempos del barón Nathan Meyer Rothschild y Napoleón I. Después de pulirse un poco en varias casas financieras británicas, Soros se mudó en 1956 a los Estados Unidos, donde trabajó por un par de años administrando la cartera de una vieja empresa ligada a los Hasburgo, que manejaba grandes inversiones de viejas fortunas europeas.

Con el permiso de esa empresa, Arnhold and S. Bleichroeder, Inc., Soros tomó algunos de esos fondos e inició Quantum Fund N.V. Pero Soros no hubiera salido adelante de no ser por la intervención del financiero George Karlweiss, que trabajaba entonces para Banque Privée, del barón Edmond de Rothschild. Más o menos al mismo tiempo, Karlweiss se ocupaba de poner en marcha la carrera internacional de Robert

Vesco, quien, con la ayuda de Rothschild, se apoderaría pronto de Investors Overseas Services, compañía dedicada a organizar fugas de capitales.

Vesco le sacó a ésta todo el dinero que pudo y huyó de los Estados Unidos. Fugitivo de la justicia estadounidense, Vesco se metió al narcotráfico en Iberoamérica. Recientemente lo encarcelaron en Cuba, por otras razones.

El nexo entre los Rothschild y Soros se mantiene hasta ahora, de varias maneras. Por ejemplo: 1) Nils Taube, viejo compinche de Soros y ahora miembro de la junta directiva de St. James Capital, de lord Jacob Rothschild, sigue siendo uno de los directores de Quantum Fund N.V. 2) El recién fallecido sir James Goldsmith, primo de los Rothschild, le vendió a George Soros acciones suficientes para dominar la empresa minera Newmont Mining (alrededor de 8,8 por ciento), al mismo tiempo que una cantidad menor a su compinche lord Jacob Rothschild. Esto ayudó a Soros a estar en condiciones de participar en la gran rebatía de materias primas inspirada por los británicos.

2. Soros, discípulo de Von Popper, propulsor de la destrucción del Estado Nacional.

(Publicado en EIR Resumen Ejecutivo No. 18, 1997)

A George Soros le gusta alardear de que fue discípulo de sir Karl Popper, jefe de la Sociedad Aristotélica de Oxford. Hasta se inspiró en el título de un infame libro de Popper, *La sociedad abierta y sus enemigos*, publicado en 1942, para ponerle nombre a sus Institutos Sociedad Abierta. En esa obra, Popper rechaza la idea de que el hombre está hecho a imagen de Dios, y ataca a Platón por atreverse a sugerir que el hombre puede forjar instituciones republicanas que conjuguen los mejores intereses del ciudadano con los del Estado. No es sorpresa que las operaciones de Soros en todo el mundo estén dirigidas a destruir los pilares de las instituciones nacionales. A continuación, algunos pasajes del mencionado libro de Popper:

“El intento de encontrar ciertos linderos “naturales” de los Estados y, en consecuencia, tomar al Es-

tado como “unidad natural”, conduce al principio del Estado nacional y a las ficciones románticas del nacionalismo, el racismo y el tribalismo. Pero este principio no es “natural”... En esto, más que en cualquier otra cosa, debemos aprender de la historia; porque desde los orígenes de la historia, los hombres se han mezclado, unificado, separado y vuelto a mezclar continuamente; y esto no se puede deshacer, aun si fuere deseable.

...La completa renuncia al principio del Estado nacional (principio que debe su popularidad solamente al hecho de que recurre a instintos tribales y que es el método más barato y seguro con el que un político que no tiene nada mejor que ofrecer puede abrirse paso), y el reconocimiento de que la demarcación de todos los Estados es necesariamente convencional, junto con el entendimiento de que los individuos humanos, no los Estados o naciones, deben ser la preocupación primaria hasta

ben ser la preocupación primaria hasta de las organizaciones internacionales, nos ayudarán a reconocer claramente y superar las dificultades que brotan del análisis de nuestra analogía fundamental...

Me parece que la afirmación de que se debe reconocer en los individuos humanos la preocupación fundamental no sólo de las organizaciones internacionales, sino de toda la política, l o mismo internacional que "nacional" o parroquial, tiene aplicaciones importantes. Debemos darnos cuenta de que podemos tratar a los individuos con justicia, aun si decidimos despedazar la organización de poder del Es-

tado o "nación" agresiva a la que pertenezcan dichos individuos.

Es un prejuicio muy difundido que la destrucción y sometimiento del poder militar, político y aun económico de un Estado o "nación" supone miseria o subyugación para sus ciudadanos. Pero es un prejuicio tan injustificado cuanto peligroso.

Es injustificado siempre que una organización internacional proteja a los ciudadanos del Estado debilitado de que se aproveche su debilidad política y militar".

3. La guerra financiera del megaespeculador George Soros, bajo investigación

por Gail Billington y Cynthia Rush

(Publicado en EIR Resumen Ejecutivo, No. 21, 1997)

El megaespeculador George Soros se enfrenta a nuevas posibilidades de que se le investigue penalmente por sus actividades especulativas contra las monedas y los mercados de valores de Asia. A pesar de los grandes esfuerzos de los voceros de Wall Street y Londres para tratar de mejorar su imagen pública, mientras que las repercusiones de los golpes de Soros contra las monedas asiáticas se siguen sintiendo por todo el continente y debilitando a las naciones del Sudeste Asiático, Taiwán y Hong Kong están actuando bilateralmente, regional e internacionalmente, para que se discuta la agenda saqueadora de Soros y compañía en todas las reuniones internacionales más importantes que se celebren de ahora a fines de 1997.

Pero los problemas de Soros no se limitan a Asia. Su nombre persiguió al presidente Clinton durante su gira por tres naciones iberoamericanas del 12 al 18 de octubre; y gracias a la campaña de esta publicación para dar a conocer las verdaderas causas de la crisis monetaria mundial, en Argentina se dio un debate público en torno a las sórdidas actividades de Soros, durante una rueda de prensa con el asesor antidrogas de la Casa Blanca, el general retirado Barry McCaffrey. El Presidente no mencionó el nom-

bre de Soros en público, pero personalidades argentinas que se reunieron con Clinton en privado, dijeron que expresó su preocupación de que la inestabilidad monetaria de Asia pudiera brotar en Argentina y en toda Iberoamérica.

Los ataques a Soros del primer ministro de Malasia, Dr. Mahathir Bin Mohamad, en la cumbre de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSEA), en julio pasado, y luego las críticas más cáusticas que hizo en la Reunión Anual del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial en Hong Kong en septiembre, han servido como punto de referencia del cual se han hecho eco muchas naciones de los llamados "mercados emergentes" en todo el mundo. Soros está quedando al descubierto por lo que es, en el preciso momento en que se extiende la hemorragia financiera, y se generaliza la opinión de que la crisis está saliendo del control del FMI.

A raíz del asalto perpetrado por los fondos compensatorios que hundieron en 23 por ciento a los mercados de divisas de Hong Kong del 20 al 23 de octubre, y los ataques simultáneos a otros países de la región, que forzó a las autoridades de Taiwán a flotar su moneda el 17 de octubre, el diario danés *JyllandsPosten* tituló su informe sobre estos acontecimientos el 22 de octubre: "El Conse-

jo de Supervisión Financiera de Taiwán Iniciará Averiguaciones Contra George Soros". El artículo principal del reportaje de dos páginas señaló que "Taiwán y Corea del Sur han sido víctimas de las impredecibles fuerzas del mercado, las cuales en gran medida están controladas por las computadoras de fondos secretos a la caza de cualquier mínima ganancia, y de nueva cuenta, el multiespeculador norteamericano y filántropo político, George Soros, está en la mira... La Comisión de Futuros y Valores (CFV) de Taiwán ha iniciado una investigación de las transacciones del fondo mil millonario en dólares de George Soros, en el mercado de futuros de divisas taiwanesas y en el mercado de divisas de Singapur, el Singapore Monetary Exchange (SIMEX). La CFV piensa que las actividades especulativas del fondo de Soros fue una de las causas principales que desataron las ventas de pánico que le costó casi un 15 por ciento al índice del mercado de valores el viernes de la semana pasada y el lunes de esta semana". Un vocero de la CFV declaró que "el señor Soros ha puesto nuestros mercados bajo presión extraordinaria con sus actividades especulativas en el SIMEX. Nuestras averiguaciones no han concluido, y todavía no hemos decidido qué acciones tomar".

El diario informó que el 2 de diciembre próximo, los ministros de finanzas y de economía de las naciones asiáticas se reunirán en Japón para redactar los principios del Fondo Monetario Asiático (FMA), el fondo de 100.000 millones de dólares que propuso Japón en la reunión del FMI en septiembre pasado, con el apoyo de China, Corea del Sur, Taiwán, la ASEAN, y que cuenta con el saludo positivo del secretario del Tesoro de los Estados Unidos, Robert Rubin.

En el marco de una serie de pláticas bilaterales que sostuvieron en Tokio un grupo de funcionarios tailandeses con sus aliados japoneses y sus acreedores a principios de octubre, el ministro de Finanzas tailandés, Thanong Bidaya, le dijo a los periodistas que "el propósito del fondo asiático es el de redondear los requisitos de financiamiento y las contribuciones de los países asiáticos en caso de una crisis, y es una buena idea. Pero se ha retrasado un poco. ¿Por qué no incluirlo en el foro de la asociación para la Cooperación Económica Asia-Pacífico? ¿Por qué restringirlo a Asia? El FMI no tendrá lo suficiente para hacerse cargo de cualquier crisis por sí mismo, y [el FMA] es un esfuerzo para pre-

parar algo sólido".

El viceministro de Finanzas del Japón, Eisuke Sakakibara, realizó una gira por las capitales de Asia entre el 14 y el 22 de octubre, para discutir la idea del FMA, el cual varios líderes han expresado que podría servir para mitigar los efectos de crisis ocasionadas "por accidente". Como sugieren los comentarios de Thanong Bidaya, el FMA – el cual fue materia de discusión entre influyentes círculos japoneses y el fundador de la *EIR*, Lyndon LaRouche, en 1995- no resolverá la crisis que agobia a estos países en estos momentos. Sin embargo, mitigaría los peores efectos de las "condiciones" del FMI, en el tránsito a un reacondicionamiento total de los acuerdos monetarios globales.

Soros en el banquillo

Desde la reunión anual del FMI, se ha venido organizando con este tema sin cesar. El doctor Mahathir de Malasia sigue actuando como el vocero en este esfuerzo, habiendo tocado el tema durante su gira por cuatro naciones iberoamericanas del 25 de septiembre al 5 de octubre, durante la cual a pesar de la reacción retrasada de la prensa y las instituciones, su mensaje resurgió en titulares de la prensa de Venezuela y Brasil, con los cuales se recibió al presidente Clinton a su llegada a esas naciones. Los artículos vinculan el llamado del doctor Mahathir para refrenar a los especuladores, con el FMA y con el llamado urgente para convocar un nuevo acuerdo monetario de Bretton Woods que plantea LaRouche. Durante la estadía del doctor Mahathir en Argentina, del 2 al 5 de octubre, los medios informativos locales, con la complicidad del gobierno de Menem, se rehusaron inicialmente a informar sobre los ataques de Mahathir contra Soros, o siquiera a comentar algo sobre su visita. Pero finalmente un reportero de *EIR*, rompió ese silencio, forzando que varios diarios informasen sobre sus declaraciones, y preparando el terreno para la discusión pública sobre Soros en la rueda de prensa del 17 de octubre con el general McCaffrey, quien acompañó al presidente Clinton en su gira.

La campaña de *EIR* para denunciar a Soros durante meses, tuvo su resultado. Cuando el corresponsal de la *EIR* en Argentina, Gerardo Terán,

llegó al seminario sobre política antidrogas que precedió a la rueda de prensa, se encontró con que todos los periodistas presentes tenían una copia del recuadro publicado en *Resumen Ejecutivo de EIR*, titulado "McCaffrey Ataca la Campaña de Legalización de las Drogas", el cual se refiere al financiamiento de Soros a sendos referenda en pro de las drogas en dos estados de los Estados Unidos. Los periodistas hacían comentarios y preguntas en cuanto a qué estaría haciendo Soros en este respecto en Argentina. Varios periodistas que querían saber más del asunto interrogaron a Terán.

Cuando empezó la rueda de prensa, la primera pregunta la hizo el reportero del Canal 13 de TV, Enrique Sdrech, quien preguntó si Soros estaba bajo investigación en Estados Unidos por su papel en el financiamiento de las campañas en pro de la legalización de las drogas, y si Soros estaría involucrado en actividades similares en pro de las drogas en Iberoamérica. Le siguió Terán, destacando que el doctor Mahathir acababa de estar en el país, y había acusado a Soros de lavar dinero del narcotráfico «para comprar bienes raíces y especular en los mercados internacionales. ¿Cuál es la política de los Estados Unidos en cuanto a esta nueva modalidad de lavado de dinero que se ha desarrollado con la globalización?»

A pesar de las afirmaciones del gobierno de Menem en cuanto a que el país está en buenas condiciones financieras, los acontecimientos en el Sudeste de Asia y el nombre de Soros parecían estar en la mente de todos. En un almuerzo con empresarios norteamericanos y argentinos el 17 de octubre, el ministro de finanzas Roque Fernández les dijo que no se preocuparán por que ocurriese una crisis monetaria al estilo asiático en Argentina, aunque admitió que existía "cierta tensión" en la comunidad bancaria internacional por el anuncio anticipado de que Argentina tendrá un déficit de \$9.000 millones de dólares en su balanza de pagos este año. Rápidamente, su viceministro, Carlos Rodríguez, comenzó a explicar que el déficit no se debe a un aumento del gasto público, sino a mayores "importaciones del sector privado", lo cual no debería ser causa de alarma. Luego nombró a Soros como un ejemplo positivo de estos «empresarios» del sector privado!

El embajador del Perú en Vietnam y Tailandia, Oscar Maurtua de Romana, presentó el asunto a sus compatriotas en dos artículos en el diario em-

presarial limeño *Gestión*, el 5 y el 12 de octubre, donde alaba a Mahathir, cuyo liderato, dice, «va más allá de los límites de su país», y convoca a los peruanos a respaldar al FMA.

El 16 de octubre, el primer ministro Mahathir se dirigió a la reunión de Ministros de Economía de la ANSEA en Kuala Lumpur, la cual se avocó a la crisis monetaria. Al final, el secretario de Comercio de Filipinas, César Bautista, dijo a los periodistas que el siguiente paso consistirá en que los jefes de Estado discutirán el asunto del FMA en la reunión cumbre de la asociación para la Cooperación Económica Asia-Pacífico (CEAP) que se llevará a cabo a mediados de noviembre en Vancouver, Canadá, la cual reunirá a 18 países, incluyendo a China y a los Estados Unidos. La declaración de Bautista, de la cual informó el diario alemán *Frankfurter Allgemeine Zeitung* el 18 de octubre, es particularmente interesante como signo de que algunos círculos están cobrando aliento para hablar en voz alta. Anteriormente, luego del ataque contra el peso filipino del 11 de julio, cuando se hundió un 10 por ciento en un solo día, Bautista se negó a denunciar el probable papel de Soros, admitiendo únicamente que estaban involucrados algunos "fondos extranjeros".

Los 'mercados emergentes' se defienden

Ahora el primer ministro Mahathir llevará el tema a la Reunión de Jefes de Gobierno de la Mancomunidad Británica, que se realizará en Edimburgo, Escocia, del 24 al 27 de octubre, en donde tendrá como aliados al Grupo de los 15 países en desarrollo, el cual ya emitió una declaración de apoyo a Mahathir en la reunión que tuvieron durante la Asamblea General de la ONU el pasado septiembre en Nueva York. El Grupo de los 15 incluye a algunos de los más importantes 'mercados emergentes' de los cinco continentes y a algunas de las ex colonias del imperio británico más influyentes, lo cual deja claro que no se trata de un asunto "asiático". El Grupo de los 15 lo integran Argelia, Argentina, Brasil, Chile, Egipto, India, Indonesia, Jamaica, Malasia, México, Nigeria, Perú, Senegal, Venezuela y Zimbabue.

El 20 de octubre, el diario peruano *El Sol* informó que el presidente del Perú Alberto Fujimori asistirá a la Séptima Cumbre Presidencial del G-15 en Kuala Lumpur, a realizarse del 3 al 5 de noviem-

bre, acompañado de sus ministros de Industria y de Relaciones Exteriores. En esa reunión, señala *El Sol*, "uno de los temas principales... será el problema del 'dinero caliente' que circula en el sector en desarrollo, y la creación de un fondo para contrarrestar el daño que ocasiona la fuga de esos capitales"

Asimismo, el 20 de octubre viajó a Yakarta, Indonesia, el primer ministro de Singapur Goh Chok Tong, para sostener pláticas con el presidente de Indonesia Suharto "en torno a los problemas monetarios de la región, la próxima reunión de la CEAP en Vancouver, y la reunión cumbre informal de la

ANSEA en Kuala Lumpur de diciembre", de acuerdo a una declaración del despacho de Goh. Debido al derrumbe de las monedas y de los mercados de valores en el Sudeste Asiático, el 8 de octubre Indonesia recurrió al FMI conseguir un paquete de ayuda que aún no se conoce. Pero, luego de una reunión de 75 minutos entre los dos jefes de Estado, el gobierno de Singapur anunció que ayudará a Indonesia en sus dificultades financieras, "aparte de cualquier paquete que disponga el FMI". Claramente, los "mercados emergentes" están leyendo lo escrito en la pared: Se acerca el fin del FMI.

4. Pedazo por pedazo, George Soros va comprando Iberoamérica

por Gretchen Small

(Publicado en *EIR Resumen Ejecutivo*, 1997)

Mediante el pillaje y el saqueo, con la venia de varios gobiernos (que también se guardan su tajadita), el financista internacional George Soros se ha ido convirtiendo en una potencia económica en Iberoamérica. En menos de diez años este moderno Sir Francis Drake ha adquirido porciones clave de la banca, los bienes raíces, las materias primas, los recursos minerales y agrícolas y toda la riqueza que aún tiene el continente. Y eso, sin contar su significativa participación en el negocio del narcotráfico, que convierte a naciones enteras en tierras de nadie.

Con su hegemonía económica ha acaecido también un férreo control de la prensa "libre". Son contados los diarios de la región que se atrevieron a informar que el primer ministro de Malasia, Mahathir Mohamad, había atacado a Soros en persona, aun cuando lo hizo ¡en pronunciamientos públicos desde Santiago y Buenos Aires! ¿O quién, aparte de esta revista, ha denunciado públicamente lo que damos a conocer en estas páginas? Lo que describimos aquí es apenas la "punta del témpano" del pretendido imperio de Soros en Iberoamérica; sólo aquello de lo que existe registro notarial. Hay que tener en cuenta que Soros, como todo atracador, procura mantener sus negocios más "jugosos" lo más lejos posible del ojo público. La sobrevivencia de las naciones so-

beranas exige ahora que se emprendan de inmediato, por motivos de seguridad nacional, investigaciones de las verdaderas posesiones de Soros en cada una de nuestras naciones; ello arrojará, sin duda, mucho más que el inventario que aquí resumimos:

1. México.- Soros se echó la gran jugada mexicana en 1993, junto con los hermanos Reichmann, de Canadá, con ayuda de un vástago mexicano de la familia Cabot Lodge, notorios traficantes de opio de la aristocracia bostoniana: Juan Enríquez Cabot Lodge, representando al presidente municipal de México, Manuel Camacho Solís, patrocinador de Soros en México. La sociedad Soros-Reichmann adquirió extensos bienes raíces en el Distrito Federal de México, para obras de "reurbanización".

Enríquez Cabot llama a las inversiones de Soros "un voto de confianza en México y en su futuro económico". La urbanización Santa Fé, construida con dinero de Soros, da una idea, efectivamente, del "futuro económico" que prevé Soros para México: es una colonia amurallada a la que sólo entran riquísimos residentes al timón de sus Jaguares y BMW.

2. Venezuela.- Aquí Soros posee una gran tajada del Banco Provincial -uno de los más grandes del país-, el que adquirió a fines de 1996, en socie-

dad con el corrupto banco británico-español BBV (Banco de Bilbao y Vizcaya). Supuestamente este negocio pasó por manos del Grupo Cisneros de Venezuela, cuya cabeza, Gustavo Cisneros, describió la adquisición como una "excelente noticia"... no casualmente, ya que los Cisneros hicieron fortuna por sus vínculos con medios financieros internacionales conectadísimos con el lavado de dinero del narcotráfico.

Soros es, además, el principal accionista del Real Estate Securities Fund, que todo este año ha estado comprando lujosas propiedades por la zona este de Caracas. Soros posee, además, una fábrica textil y la mayor mina de sal del país, empresas que producen insumos para el sector petrolero estatal, por lo que se piensa que Soros se dispone a intervenir allí, una vez comience en serio la privatización. En abril de 1997 George Soros envió a Venezuela a su hermano Paul, para que explorase nuevas inversiones. En primer lugar en su lista de compras, además del petróleo, según se supo, está la empresa estatal de hierro y acero, SIDOR, además de otros recursos minerales y en telecomunicaciones.

3. Colombia .- El BBV, socio de Soros en la compra del ya citado Banco Provincial, controla el Banco Ganadero, aquí también el más grande del país; pero Soros mismo, según se informa, tiene parte importante del segundo, que es el Banco de Colombia, mediante la familia Galinski, aliados suyos. No está mal, en un país dominado por los carteles del narcotráfico.

4. Ecuador.- Cuando Soros extendió las garras hacia la parte sur del país, rica en minerales (puede haber, además, nuevos yacimientos de oro), se insertó en medio del conflicto fronterizo Perú-Ecuador, una provocación geopolítica británica.

Aquí Soros tiene mano en la empresa canadiense TVX Gold, en cuya junta directiva figura muy activamente su hermano Paul. TVX estableció una co-inversión con el DINE, empresa industrial del Ejército ecuatoriano, y empezó a explorar en 1994, a sólo setenta kilómetros de la Cordillera del Cóndor, una de las zonas en disputa.

Pero aquí también Soros ha tenido algunos de sus negocios menos exitosos: su recomendación al presidente Abdala Bucaram de contratar al ex ministro de Economía argentino Domingo Cavallo para ayudarlo a reformar el sistema monetario ecuatoriano. Así lo hizo Bucaram, firmando con Cavallo y

compañía un contrato por diez millones de dólares, tan sólo para ser derrocado por seguir las pautas monetaristas de Soros y Cavallo.

5. Perú.- Para 1996 la mina de Yanacocha se había convertido en la mayor explotación aurífera de toda Iberoamérica, y es 51 por ciento propiedad de Newmont Mining, de... George Soros. Soros se metió a Yanacocha en 1993, asociándose con la compañía Buenaventura, cuyo principal, Alberto Benavides de la Quintrana, presidía la comisión coordinadora de la privatización de empresas estatales. Soros ha comprado y vendido varias empresas peruanas, pero en 1997 anunció que estaba en busca de un socio local, para "adquirir sociedades baratas". Ahora resulta que el inversionista "local" escogido por Soros para ampliar su finca raíz en Perú es Parque Arauco, del Grupo SAID, de Chile.

Soros no ha sido inmune al escándalo en Perú. En septiembre de 1993, en medio de la guerra contra el terrorismo, Paul Soros sacó un anuncio de página entera en el *New York Times* para ponerle un ultimátum al Perú: el gobierno, decía, tenía que desmantelar sus fuerzas armadas para restituir la "confianza de los inversionistas" la "democracia".

Decía Soros: "Cuando se puede estar seguro de que [la influencia militar en un gobierno] realmente se ha acabado, el valor de cualquier inversión aumenta 30, 40, hasta 50 por ciento. En América Latina, cuando quiera que el ejército, como institución, hace parte de la estructura de poder, todas las inversiones se descuentan, porque eso introduce un elemento de inestabilidad. A uno, como inversionista, le gusta la estabilidad". Poco después este mismo Paul Soros comprometió a su empresa en una co-inversión con el ejército ecuatoriano, justamente en la zona fronteriza donde estalló el conflicto en enero de 1995.

6. Bolivia.- No sabemos si Soros tiene alguna propiedad en la producción de coca en este país, pero sí se ha confirmado que tiene un papel controlador en el Consejo Andino de Productores de Hoja de Coca (CAPHC), insurgencia aliada a las FARC, que defiende la producción del ingrediente primario del tráfico de cocaína en todos los Andes. Ahí tiene su sede el CAPHC.

7. Paraguay.- George Soros poseía 15 por ciento del principal "burdel financiero" como le decía el presidente Juan Manuel Wasmosy al Union Bank,

el más grande de Paraguay, cuando tuvo que rescatarlo el Banco Central en junio de 1997. Soros, según se supo entonces, pensaba aumentar su participación en ese banco después de la crisis.

8. Argentina.- Soros empezó a meterse en este país desde 1990. Pronto se convirtió en el mayor terrateniente del país, pero ahora lo supera el pornomagnate veneciano Luciano Benetton. Actualmente Soros tiene 405.000 hectáreas de tierra (con 165.000 cabezas de ganado ovino) en la pampa húmeda argentina, la tierra agrícola más rica de toda Sudamérica, comprada en ganga a agricultores y ganaderos argentinos que quebraron gracias a la política financiera de agentes de Soros en el gobierno (como Domingo Cavallo, ex ministro de Economía).

Pero a Soros no le interesa en absoluto producir alimentos. Como le dijo en febrero de 1997 al diario *Clarín*, "a mí sólo me atraen los negocios que tratan de hacer dinero donde nace el dinero... Esas no son inversiones en función de la producción. Son inversiones inmobiliarias".

Y allí donde se fueron privatizando las empresas del sector estatal, iba entrando Soros. Es dueño de la siderúrgica Altos Hornos Zapala, dos grandes empresas de gas, la empresa telefónica y YPF, la empresa petrolera otrora propiedad del Estado. Su más reciente interés son los bienes raíces en Buenos Aires, donde ha anunciado planes de convertirse en rey del *shopping*, construyendo fastuosos centros

comerciales para los ricos. En mayo compró el lujoso Hotel Llao Llao en Bariloche, como destino turístico "de clase" para el *jet-set* internacional.

9. Brasil.- Quizá el mayor peligro para toda Ibero América es el control que ha adquirido Soros de la Companhia Vale do Rio Doce (CVRD), del Brasil, la mayor empresa de materias primas de Iberoamérica, tercera del mundo.

En mayo de 1997 el gobierno brasileño vendió 30 por ciento de CVRD por 3.200 millones de dólares al llamado Brazil Consortium, grupo de inversionistas encabezado por la Sweet River Investments, de George Soros, empresa pantalla creada apenas días antes de la compra en las Islas Caimanes británicas, santuario internacional del lavado de dinero del narcotráfico.

Soros tiene otras inversiones en Brasil (Banco Pactual, Grupo Garantía, etc.), pero con su acaparamiento del CVRD se ha apoderado del futuro del Brasil: enormes depósitos minerales cruciales para el desarrollo industrial, lo más importante de su red de transporte e infraestructura, ocho siderúrgicas e importantísimas capacidades tecnológicas acumuladas a lo largo de décadas han pasado a manos suyas.

De igual manera Soros, mediante su control de la CVRD, ha dado un gran paso hacia un objetivo largamente codiciado: controlar el Amazonas, corazón del continente.

5. La codicia de Soros alimenta conflicto fronterizo peruano-ecuatoriano

por *Gretchen Small y Dennis Small*

(Publicado en *EIR Resumen Ejecutivo*, No12, 1997)

A principios de 1995, cuando la purulenta disputa fronteriza entre Perú y Ecuador degeneró en un enfrentamiento militar significativo que duró tres semanas, las fuerzas supranacionales que apadrinan los británicos pisaron el acelerador. Por medio de la prensa y los noticiarios, las "organizaciones no gubernamentales" de las Naciones Unidas, y ciertos elementos con los que cuentan en el Departamento de Estado, argumentaron que sólo con alguna forma de mediación internacional se podría resolver el asunto.

Propugnaron la intervención de la ONU y de la Organización de los Estados Americanos. Algunos llegaron al extremo de proponer que se creara un parque natural internacional en la zona en disputa de la cordillera del Cóndor, una especie de tierra de nadie que estaría en manos de organizaciones ambientalistas, y no de las naciones.

Semejantes "soluciones" se hacían necesarias, arguyeron los británicos y sus agentes de influencia, porque lo único que le da vida al conflicto entre Perú y Ecuador, según dijeron, son "cuestiones simbólicas", producto de un "nacionalismo extravia-

do" que se pueden eliminar con el "diálogo", si todo el mundo coopera. Se promovió y se aceptó ampliamente la línea de que, puesto que la región no posee petróleo, uranio o grandes centros de población, en verdad carece de importancia.

¿Región sin importancia?

La verdad es que la cordillera del Cóndor, por la que pasa el tramo de 78 kilómetros de frontera en litigio, posee ricos yacimientos de oro, plata y otros minerales. Y de esas riquezas reclaman ya su tajada muchas de las gigantescas compañías mineras de la Mancomunidad Británica, el mismo grupo de intereses financieros que, como lo ha denunciado *Executive Intelligence Review*, dirigen el genocidio y la destrucción de los Estados nacionales en Africa. El mapa elaborado por una "organización no gubernamental" ambientalista llamada Conservation International es muy revelador: (grandes concesiones mineras internacionales abarcan toda la zona fronteriza en disputa); de hecho, su mapa ni siquiera incluye una frontera en la zona en cuestión.

La investigación que lleva adelante *EIR* ha revelado que tras la crisis peruano-ecuatoriana hay una sórdida operación para destrozar a Iberoamérica y apoderarse de sus riquezas, tal como ocurre en Africa. El conflicto entre Perú y Ecuador fue provocado deliberadamente por los intereses oligárquicos británicos. Luego, éstos se movilizaron para ofrecer "soluciones" a la crisis que ellos mismos crearon, las cuales crearían condiciones para volver borrosas las fronteras en toda Iberoamérica. Dichos intereses están decididos a meterle mano a la colosal riqueza minera de la región. Y hay otro elemento de significación estratégica en la operación: (las drogas). La región andina, en la que se ubican Perú y Ecuador, es la principal zona de cultivo y procesamiento de coca del mundo. Con destruir a los Estados nacionales de la zona, los británicos intentan darle manos libres a las hienas del narcotráfico, para mayor gloria de los bancos internacionales, cuya supervivencia misma depende hoy en día del flujo internacional de narcodivisas.

Al frente de esta operación se halla un sujeto bien conocido para nuestros lectores: *George Soros*, el especulador al servicio de Londres que apadrina la campaña por la legalización de las drogas en todo el mundo. Otros elementos importantes de la ope-

ración son: *Luigi Einaudi*, la clona de Kissinger que ha dirigido la política del Departamento de Estado hacia Iberoamérica por los últimos 25 años.

Eliezer y Eike Batista, el equipo brasileño de padre e hijo que va a la cabeza en los esfuerzos británicos por apoderarse de los recursos de la cordillera del Cóndor.

El general *Paco Moncayo Gallegos*, jefe del estado mayor conjunto de Ecuador y pieza del juego geopolítico británico.

Conservation International, la famosa ONG ambientalista que tenido papel central en el estudio de la zona en disputa, así como en la promoción de "soluciones" supranacionales.

Veamos a la cabeza visible de operación: George Soros:

Soros and TVX Gold

En los últimos seis años, Soros ha comprado sistemáticamente bienes estratégicos en toda Iberoamérica, como preparativo para dominar toda la economía regional. Soros es ya el segundo terrateniente de Argentina; posee una gran tajada de la *Companhia Vale do Rio Doce*, la gigantesca empresa minera brasileña que se acaba de privatizar; es dueño de excelentes propiedades raíces en México; entró a Perú en 1993, por medio de la adquisición del yacimiento aurífero de Yanacocha por parte de Newmont Mining; y dicen buenas fuentes que es accionista importante de uno de los mayores bancos colombianos, el Banco de Colombia, al que hace poco se descubrió lavando narcodinero del Cartel de Cali. Soros goza también de una posición destacada en la banca, el mercado inmobiliario, la industria textil y la producción de sal de Venezuela; en abril de 1997, despachó a su hermano Paul a Venezuela a ver que podrían comprar ahora que el gobierno se dispone a privatizar las industrias estatales del hierro y el petróleo.

Pero resulta que el clan Soros está bien metido en la zona fronteriza en disputa entre Perú y Ecuador, y lo ha estado desde antes de que estallaran los combates de principios de 1995. Cierta número de grandes compañías mineras de la Mancomunidad Británica -como Goldfields, de Sudáfrica; Emeporor/Odin, de Australia, y Zamora Bay, de Canadá- operan en la zona, muchas de ellas en empresas conjuntas con los militares de Ecuador. También anda ahí una compañía menos conocida, TVX Gold, Inc.,

con casa matriz en Toronto y en cuya junta directiva toma parte Paul Soros, hermano y socio de George. Paul es un tipo importante en TVX: forma parte de las comisiones de auditoría, compensaciones y nombramientos de la junta directiva.

TVX tiene por lo menos dos proyectos mineros en Ecuador. De interés inmediato es el de Pachicutza, un sitio de 25 kilómetros de largo y 120 kilómetros cuadrados de superficie, localizado a sólo 70 kilómetros de la zona en disputa. A principios de los noventa, TVX formó una empresa conjunta, Cónдор Mines, con la compañía industrial del Ejército Ecuatoriano, la Dirección de Industrias del Ejército (DINE), para explorar Pachicutza. TVX posee todas las acciones comunes, con derecho de voto, mientras que la DINE tiene derecho a nombrar uno de los cinco directores de la compañía y posee 10 por ciento de las acciones preferentes, que le dan derecho a determinadas regalías.

En 1994, TVX emprendió un programa de exploración y perforación en Pachicutza; en su informe anual de fines de ese año, TVX se manifestó confiada en que Pachicutza "se convertirá en una gran base de recursos para la compañía" El 2 de febrero de 1995, mientras a corta distancia de Pachicutza tenían lugar los combates fronterizos, el diario brasileño *Gazeta Mercantil* informó que TVX planeaba más que duplicar sus inversiones en el oro ecuatoriano, y citó al presidente y director ejecutivo de TVX, Eike Batista, quien se jactó de que, "con nuestra entrada a Ecuador, muchas otras empresas empezarán a invertir en el país" Bastista mencionó específicamente a Barrick Gold Corp., la infame empresa canadiense de sir George Bush y Brian Mulroney.

TVX se constituyó en Canadá en 1980, con el nombre Treasure Valley Explorations, Ltd. Su fundador y director ejecutivo, el brasileño Eike Batista, es hijo de Eliécer Batista, ex presidente de la que era la principal empresa estatal brasileña, la colosal Companhia Vale do Rio Doce.

Curiosamente, Soros compró una buena tajada de CVRD cuando el gobierno brasileño la puso en venta, hace unas semanas. Amigo de sir Henry Kissinger, Batista padre se ha vuelto ruidoso promotor de obras "verdes" de infraestructura no industrial para "eliminar las fronteras" en Sudamérica. Y forma parte de la junta directiva de Conservation International, la organización autora del mapa que

citamos arriba.

Desde hace mucho, TVX Gold tiene estrechos vínculos con Rio Tinto Zinc (RTZ), el segundo entre los conglomerados mineros de la Mancomunidad Británica, que desempeña papel destacado en el aparato del World Wide Fund for Nature del príncipe Felipe. RTZ y TVX han explotado conjuntamente varias minas de Brasil; en 1996, TVX incorporó a su propio equipo a tres directivos de RTZ, entre ellos a David Murray, ex presidente y director ejecutivo de RTZ en Brasil, que pasó a ser presidente y jefe de operaciones de TVX.

En verdad, se puede afirmar que TVX Gold no es otra cosa que un vástago y una tapadera de la famosa RTZ. TVX tiene inversiones en minas y proyectos de exploración en Canadá, Nicaragua, Ecuador, Brasil, Chile, Grecia, la República Checa y Rusia. En 1995, Eike Batista anunció que también tenía en la mira a Africa, donde hay "zonas espectaculares" para emprender minería de elevado rendimiento y bajo costo, los criterios de TVX para sus inversiones.

Einaudi y Moncayo: manipulación geopolítica

La empresa conjunta de TVX y los militares ecuatorianos es toda una ironía. En septiembre de 1993, apareció en el *New York Times*, en una inserción pagada de plana entera, una entrevista con Paul Soros y Gerard Manolovici, director gerente del Quantum Fund, de Soros, sobre las oportunidades de invertir en el Perú. A Paul lo habían despachado a Perú en julio para que averiguara posibilidades de inversión para su hermano George. Paul Soros se valió del anuncio del *New York Times* para ponerle un ultimátum a los peruanos: desmantelen sus fuerzas armadas "democracia" Soros fue explícito: "Cuando se puede estar seguro de que [la influencia militar en el gobierno] de veras se ha terminado firmemente, el valor de cualquier inversión aumenta 30, 40 y hasta 50 por ciento. En América Latina, siempre que el Ejército, como institución, es parte de la estructura de poder del país, todas las inversiones sufren descuentos, pues eso introduce un elemento de inestabilidad. Como inversionista, a uno le gusta la estabilidad".

Es difícil eludir la conclusión de que Soros no quería que los militares peruanos estorbaran la manipulación planeada de los militares ecuatorianos, tanto para provocar la crisis fronteriza como para

apoderarse de las riquezas minerales de la zona.

Dentro de Ecuador, el papel estelar en la reactivación de la prolongada disputa con Perú lo ha desempeñado el general Paco Moncayo Gallegos, actual jefe de las Fuerzas Armadas de Ecuador. El general Moncayo es un conocido geopolítico adiestrado por los israelíes, reconocido por lo general como el estratega del conflicto fronterizo.

Moncayo trabaja en relación estrecha con Luigi Einaudi, seguidor jurado de Kissinger y, entre la burocracia permanente del Departamento de Estado, uno de los más ruidosos proponentes de la "gobernación supranacional" de Iberoamérica. De 1995 a la fecha (se espera que este mes de junio concluya su carrera de 23 años en el Departamento de Estado y que, según una fuente, se incorpore al Diálogo Interamericano), Einaudi aprovechó su cargo de mediador entre Perú y Ecuador para insistir en que se le dé solución inmediata y {permanente} a este prolongado conflicto, aun si para ello Perú tiene que cederle territorio a Ecuador.

En enero de 1995, cuando estalló el combate, Einaudi, a la sazón asesor de alto rango del secretario de Estado, se puso a dirigir las negociaciones, sostenidas según los términos del Protocolo de Río de 1942, que designa garantes del tratado a los Estados Unidos, Argentina, Brasil y Chile.

La descarada posición de Einaudi resultó todavía más escandalosa en el Perú cuando se supo que el general Moncayo, que se proclama amigo de Einaudi, ha participado de manera destacada en un proyecto, que ya lleva más de diez años, para desmantelar a las fuerzas armadas de las naciones iberoamericanas, proyecto que puso en marcha y ha dirigido el propio Einaudi. Esta estrategia se promovió en el tristemente célebre libro *Los militares y la democracia*, publicado en 1990 y mejor conocido en Iberoamérica como el "Manual Bush".

El pasado mayo, en Lima, una discusión con un reportero de *EIR*, uno de los tres compiladores del "Manual Bush", Louis Goodman, de la American University, defendió acaloradamente al general Moncayo. La participación de Moncayo en el proyecto "fue muy, muy notable", aseguró Goodman. "Hablabamos mucho, y nos mantuvimos en contacto, y lo mencioné en el libro". Cuando se le preguntó si no se arrepentía de haberlo mencionado, dado que es sabido que él armó la guerra peruano-ecuatoriana de 1995, y dados sus lazos con Einaudi, Goodman se

limitó a argüir que "es muy importante, pienso yo, separar las acciones que Moncayo tomó en la guerra" de su participación en el proyecto del "Manual Bush". Es difícil convencer a los militares peruanos de que existe semejante separación.

Conservation International hace su mapa

En enero de 1997, Conservation International (CI), una de las principales brigadas de choque ambientalistas que engendrara el World Wildlife Fund del príncipe Felipe (véase "La caída venidera de la Casa de Windsor", *EIR Resumen Ejecutivo*, octubre-noviembre de 1994), produjo un largo informe que documenta que la cordillera del Cóndor es, posiblemente, un gigantesco "cinturón de oro". CI colabora estrechamente con el WWF (hoy llamado World Wide Fund for Nature) y con Nature Conservancy, otra entidad "conservacionista", constituida con aprobación del Consejo Privado británico en 1949.

En 1993 y 1994, CI despachó equipos de antropólogos y biólogos a levantar un mapa de la zona en disputa de la cordillera del Cóndor. Las expediciones, que incluyeron visitas a varios puestos militares de los dos países, aprovecharon las destrezas de la sucursal ecuatoriana del WWF, la Fundación Natura. Las expediciones duraron seis semanas y siguieron la metodología que utiliza normalmente CI en sus "programas de evaluación rápida".

Los equipos empiezan su trabajo con imágenes tomadas desde satélite, cuando éstas existen, como en el caso de la Cordillera del Cóndor. Luego se toman fotos aéreas con avionetas y helicópteros. El equipo de evaluación rápida termina el mapa valiéndose del sistema de información geográfica de CI.

La médula del informe de CI, *The Cordillera del Cóndor Region of Ecuador and Peru: A Biological Assessment*, publicado en 1997, son tres mapas detallados de la región fronteriza en disputa. En uno aparecen los puestos militares de los dos países, así como otros sitios que visitaron los equipos; otro describe los "territorios" de las varias comunidades indígenas que viven en la zona; el tercero, tiene la superficie aproximada que ocupan los intereses y concesiones mineras que operan en la zona desde 1995. La calidad militar de los mapas es un útil recordatorio del valor estratégico que se-

mejantes misiones "ecológicas" tienen para los británicos e intereses financieros relacionados que pagan y le aportan personal a esas organizaciones "ambientistas".

CI informa que "el Ecuador sudoriental contiene una cadena de importantes yacimientos minerales" que ha atraído, primero, "intensa actividad minera informal" y, después, a compañías internacionales en busca de "extracción de oro y otros minerales en gran escala". La leyenda que acompaña al mapa de la minería resume así estos hallazgos: "Los prospectores de minerales han dicho que la cordillera del Cóndor es un 'cinturón de oro' de importancia mundial. Desde mediados de los ochentas, varias compañías mineras multinacionales han llevado adelante intensos programas de prospección de oro y otros minerales. El redescubrimiento, en 1981, de grandes yacimientos auríferos en las antiguas explotaciones incas de Nambija produjo una fiebre minera en el Ecuador sudoriental. Se han hecho muchos hallazgos posteriores, y se ha descubierto que la mayoría de las zonas se extienden al Perú."

Hasta 1995, informa CI con pesadumbre, las compañías mineras internacionales no habían progresado mucho del lado peruano de la frontera.

El plan de los parques

Todavía no paraban los combates en 1995 cuando se emprendió una campaña persistente con el argumento de que la mejor manera -para los británicos- de "resolver" las diferencias entre Ecuador y Perú respecto a la frontera sería sustraer la zona a la soberanía de los dos países creando un parque supranacional.

No se podía haber inventado una amenaza mayor a la seguridad regional. Como lo advirtió Lyndon LaRouche en la declaración *La falla que padece la política de seguridad nacional de los Estados Unidos*, emitida por su campaña presidencial en 1995: "Si una entidad supranacional u otra entidad externa le arrebata a los Estados nacionales soberanos involucrados la solución de una disputa fronteriza, el área en disputa se convierte en una región 'extraterritorial', en la que medran las operaciones terroristas y separatistas".

En ninguna otra parte se ve esto con mayor claridad que en Africa, donde, bajo la batuta británica, todo el continente está tachonado de esos parques transnacionales.

Los parques representan un golpe por partida doble para las naciones de la región. No sólo han vedado enormes extensiones de tierra y otros recursos a la habitación humana y al desarrollo, que las requieren con urgencia, sino prácticamente todos los parques han servido para estacionar fuerzas para atacar a los Estados nacionales de cuyo territorio se han cercenado. Los ataques abarcan terrorismo, invasiones, tráfico de armas y todas las formas de contrabando, incluido el narcotráfico.

La campaña en pro de un parque transnacional en la cordillera del Cóndor cobre renovado vigor a fines de 1996, cuando entraron en escena algunos actores peculiares. El pasado noviembre, la gigantesca compañía tabacalera y contrabandista Philip Morris y la sucursal estadounidense de Nature Conservancy (el mencionado grupo ecologista del Consejo Privado de la Corona británica) despacharon una misión conjunta al Perú. En representación de Nature Conservancy, viajó su vicepresidente de asuntos latinoamericanos, Alexander Watson, ex secretario auxiliar de Estado para asuntos interamericanos, de los Estados Unidos.

Watson conoce bien al Perú, pues fue embajador estadounidense ante ese país. Tanto Nature Conservancy como Philip Morris llegaron con dinero para financiar a organizaciones privadas que administran las reservas naturales existentes en Perú, y Watson prometió que fluiría más dinero si Perú crea zonas ecológicas en sus fronteras.

A las compañías y "organizaciones no gubernamentales" que promueven los parques supranacionales se unió una recua de "académicos" estadounidenses que pasan por expertos en terrorismo. Hasta 1993, muchos de ellos se habían distinguido por su ferviente defensa del presunto derecho de los carnívoros de Sendero Luminoso a combatir violentamente la «opresión del Estado». Por ejemplo, David Scott Palmer, ex jefe del Instituto del Servicio Exterior, del Departamento de Estado, y admirador declarado de Sendero Luminoso (él conoció personalmente a sus dirigentes, cuando estuvo en la Universidad de Huamanga, en Perú), habló del conflicto peruano-ecuatoriano en un seminario celebrado el 22 de noviembre de 1996 en la Universidad George Washington.

Palmer presentó un trabajo con el título grandilocuente de "Oportunidades perdidas y nacionalismo extraviado: obstáculos continuos a los esfuer-

zos multilaterales de pacificación en el conflicto fronterizo peruano-ecuatoriano”, en el que sugirió poner en la mesa de negociaciones entre los dos países la creación de “un parque internacional y reserva silvícola” en la región de la cordillera del Cóndor.

En enero de 1997, con la publicación de su informe sobre la cordillera del Cóndor, Conservation International renovó su campaña en pro del parque. Con el argumento de que los “desperdicios de origen humano” amenazan la “biología” de esa zona “de significación mundial” -argumento que raya en lo cómico, dado que en la vasta zona habitan apenas unos miles de seres humanos-, el argumento de CI demanda crear “una zona central protegida que cubra la región en disputa”, que proscibiría la presencia humana, limitaría la colonización e impediría construir hasta infraestructura como tan esencial como caminos.

Y, lo que es más revelador, Conservation International argumentó que la guerra de 1995 fue *útil* a sus planes. “Tal vez el más reciente conflicto fronterizo ha creado el espacio en que se pueda imaginar un plan de desarrollo más racional para la región”, afirma, para añadir que el aparato de las ONG moviliza ya a sus fuerzas en pro de la idea del parque: “El gran costo humano y financiero de la guerra forzó a muchos interesados, entre ellos a organi-

zaciones no gubernamentales y los gobiernos de los dos países, a considerar nuevas soluciones al conflicto del Cóndor.

Federaciones indígenas de ambos países, así como federaciones regionales... han expresado su interés en cierto tipo de zona protegida, y han solicitado reconocimiento y plena participación en la elaboración de una solución al conflicto”.

El 3 de junio, uno de los principales orates globalistas de la burocracia estadounidense enarboló la bandera del parque supranacional en tanto «solución» a los problemas fronterizos. Ante unos 300 delegados civiles y militares de Iberoamérica asistentes a la Conferencia de Defensa Ambiental del Hemisferio Occidental, organizada conjuntamente por el Comando Sur del Ejército de los Estados Unidos y Oficina de Seguridad Ambiental del Departamento de Defensa de este país, Tim Wirth, subsecretario de Estado para Asuntos Globales, dijo que las naciones del continente deben considerar “la creación de una serie de parques naturales a lo largo de sus fronteras como una manera de reducir tensiones”. Colombia y Panamá lo están considerando, observó, y “ésta es posiblemente una buena idea, que pudiere aplicarse a lo largo de muchas fronteras de este hemisferio, incluida la de Perú y Ecuador”.

6. Golpe de Estado de Soros en Brasil

por Silvia Palacios y Lorenzo Carrasco
(Publicado en EIR Resumen Ejecutivo, 1999)

El nombramiento del sirviente del narcolegalizador George Soros, Arminio Fraga, como nuevo presidente del Banco Central de Brasil, es la “solución” pasajera que encontró la oligarquía financiera internacional a la fase más reciente de la grave crisis financiera mundial. Esta fase se desató a mediados de enero cuando el Banco Central dejó fluctuar ‘libremente’ al *real*, un mero eufemismo que describe el desplome del valor de la moneda brasileña frente al dólar.

Efectivamente, éste pasó de 1,22 a más de 2 reales por dólar en cosa de dos semanas al mismo tiempo que la economía física empezó a desplomarse.

Esta calamidad sólo se puede describir adecuadamente con ayuda de la magna obra de William Shakespeare, *Macbeth*, cuando Malcom pregunta: “¿cuál fue la más reciente desgracia?” Y Ross responde: “Aquella de una hora atrás ya es tan antigua que abuchean a quien la anuncia. A cada minuto se genera una nueva.” (*Acto IV, Escena 3*)

El intempestivo nombramiento de Arminio Fraga para sustituir a Francisco Lopes, cuyo puesto apenas había confirmado días antes el Senado Federal, y quien ni siquiera había tomado formalmente posesión de su cargo, marca la entrega de la dirección económica del país a los especuladores internacionales, responsables directos, precisamente de

las desgracias que atormentan a Brasil. Fraga, hasta un día antes de su nombramiento, era el hombre de los llamados 'mercados emergentes' del *Soros Fund Management*. De junio de 1991 a noviembre de 1992, durante el gobierno de Fernando Collor de Mello, ejerció el cargo de director del Área Internacional del Banco Central de Brasil, y fue responsable directamente del llamado 'Anexo 4', que permitió la entrada de capitales extranjeros de corto plazo, inaugurando así los mecanismos que permitieron convertir el sistema bancario brasileño en una gigantesca narcolavandería.

El 30 de abril de 1992 fue responsable por la 'circular 002170' del Banco Central, que, como parte del Programa Federal de Desreglamentación, introdujo el mercado de derivados (fondos *hedge*) en los mercados de divisas y de tasas de interés.

Fraga salió del Banco Central después del proceso de impedimento contra el presidente Collor de Mello en diciembre de 1992, y para que no hubiera duda de a quien servía con sus medidas de apertura del sistema bancario brasileño, en el transcurso de un mes ya era socio y director del *Soros Fund Management*, después de una breve estadía con el grupo de nuevos productos y derivados" de *Salomon Brothers*.

Por todo lo anterior, la recolocación de Fraga en el Banco Central equivale a colocar a Al Capone como jefe de la Superintendencia de Contribuciones y constituye un verdadero golpe de Estado en Brasil.

El inexistente gobierno brasileño

Es bajo estas condiciones de pérdida total de gobierno, que se entregó la política económica directamente al FMI y a los banqueros del establishment "BAC" (británico-americano-canadiense), representados por George Soros, que deciden, día tras día, la fluctuación del dólar y las tasas de interés.

En este ambiente de ingobernabilidad, un día después del punto álgido de pánico, el sábado 30 de enero, llegaron al país los primeros integrantes de la misión del FMI, que se encargó, en carácter de emergencia, a tomar las riendas de la situación de caos, que ellos mismos provocaron con su imposición de dejar fluctuar al real. Dos días después, también llegó el vicepresidente del FMI, Stanley Fischer, quien apresuradamente abandonó la reunión de Davos, Suiza. El propio Fischer se encargó de anunciar las

medidas a ejecutar: abstención de cualquier tipo de control de capitales; elevación de las tasas de interés, hasta un 70 por ciento, controladas día a día por el FMI. Y no menos grave, profundizar el ajuste fiscal, lo que implicaría mayores presiones para la privatización de las empresas *estatales Petrobras, Banco do Brasil y la Caixa Econômica Federal*; este último, el banco más grande de Brasil.

En este contexto, con el gobierno establecido por el FMI y con el representante de los especuladores internacionales a cargo del Banco Central, se pretende acabar con la opción del control de cambios, solución que Lyndon LaRouche recomendó el 15 de enero pasado, cuando se enteró del ataque especulativo contra el *real*. Esta solución recibió amplio apoyo y fue exigida por varios importantes periodistas del país.

Soros y su 'muro de dinero'

Evidentemente, el presidente Fernando Henrique Cardoso optó por la alternativa contraria a la de LaRouche: en vez de defender la soberanía del país, entregó las riendas a las hienas de la especulación internacional, que ávidas trataron de liquidar lo que quedaba del sistema financiero nacional para convertir a Brasil en una colonia monetaria subyugada a la oligarquía financiera internacional. Como atajo en sus propósitos, recomendaron la instauración inmediata de una Junta Monetaria como la que los británicos impusieron sobre sus colonias durante el siglo 19.

Esta idea es precisamente la que promueve George Soros y sus sirvientes, como el ex ministro argentino de Economía, Domingo Cavallo. Esta fue la idea central que se discutió en la reunión anual de Davos, como la única alternativa para estabilizar la economía brasileña. Este fue el trasfondo de la propuesta que Soros, personalmente, ventiló en la reunión de Davos, Suiza, cuando pidió que los bancos comerciales internacionales se unieran al FMI y al 'Grupo de los 7' para garantizar rápidamente un "muro de dinero" para ayudar a que Brasil estabilizara su moneda. Como informó *Gazeta Mercantil* el 2 de febrero, según la propuesta de Soros, "los bancos comerciales deberían formar un fondo común global como el 'prestamista de última instancia'".

Bajo este sistema, Soros recomienda que el sis-

tema bancario brasileño pida préstamos en dólares, ya que el real ahora esta "subvalorizado". Cuando la moneda se recupere, el costo del financiamiento será más barato y sugiere que estos créditos "se vinculen a los ingresos de la venta de las empresas estatales." Aunque no lo hizo explícito en Davos, esto quiere decir que el costo de la propuesta estabilización será la venta de la gigantesca compañía estatal petrolera, *Petrobras*, el *Banco do Brasil* y la *Caixa Econômica Federal*, entre otras.

Soros calcula que los bancos internacionales apoyarán su propuesta, dado que, según él: "40 por ciento de los bancos en Brasil están en manos extranjeras y tienen interés en estabilizar la situación" Y en lo que fue una abierta amenaza, dijo: "no hay mucho tiempo, porque si se deja deteriorar más la situación, será más difícil estabilizar[la] después" Es decir, pide rapidez para lo que significa de hecho la total desnacionalización del sistema bancario brasileño.

En consonancia con la propuesta de Soros, el Banco Central ya preparó el terreno para poner en marcha la dolarización de la economía, al elevar, a partir del 2 de febrero, el monto máximo que las instituciones bancarias pueden sacar de las líneas de crédito interbancarias en el exterior y así atender la demanda de moneda extranjera en el mercado interno. Con este mecanismo los bancos podrán elevar sus líneas de crédito internacionales hasta el 100 por ciento de su patrimonio líquido, lo que significa que el monto total se eleva de 3.500 millones de dólares a 55.000 millones de dólares.

La primera consecuencia de esta medida es que las tasas de interés de las líneas de préstamos en dólares en el mercado interbancario saltó de 7 por ciento a 11 por ciento, el primer día. En realidad la decisión del Banco Central está sintonizada con las resoluciones que la Reserva Federal estadounidense y el Grupo de los siete tomaron en octubre pasado para aumentar la liquidez del sistema financiero mundial y evitar así la bancarrota generalizada. Pero es patente esto aumenta exponencialmente la volatilidad de los mercados internacionales, que van rumbo a su inevitable autodestrucción, en una hiperinflación parecida a la de la Alemania de Weimar en 1923.

Acabar con la resistencia 'parroquial'

Lo único que resta por consolidar en Brasil en la utopía globalista de la oligarquía "BAC" para poner

en marcha la junta monetaria, es la situación política. Particularmente después de la decisión que tomó el gobernador Itamar Franco al declarar moratoria de la deuda del estado de Minas Gerais.

En realidad la decisión de Itamar Franco puso en evidencia un problema central en la historia republicana del país, porque las medidas del FMI y del Banco Mundial les han ido quitando a los Estados brasileños su capacidad autónoma de desarrollarse, misma que mantenían a través de los bancos regionales de desarrollo y los bancos estatales. En Brasil el gobierno, como república federal, hasta la década de los setentas, compartía con los estados la capacidad de emisión de créditos para el desarrollo; y los estados tenían la capacidad de emisión de títulos propios. Precisamente, las renegociaciones de la deuda que el gobierno Cardoso ha negociado con los estados les arrebató la última posibilidad de autonomía financiera, transformándose de esa manera la Unión en una tiranía monetaria cobradora de la usura.

Esto último es condición indispensable para el proyecto de recolonización de Brasil. Por eso el *Wall Street Journal* en su edición del 29 de enero, acusa a la política regional como la mayor amenaza a la estabilidad nacional: "con [el hecho] de que los mercados internacionales giran alrededor de cualquier señal proveniente de Brasil, los pequeños políticos [regionales] ganaron, de repente, enorme poder". El artículo concluye que "los flujos y reflujos en las relaciones entre el poder central y los poderes regionales en Brasil son recurrentes en la historia del país. También es la raíz de la crónica inestabilidad económica brasileña," y colocó así como blanco de ataque al ex presidente de la República y ahora gobernador de Minas Gerais, Itamar Franco.

Por otra parte el economista del Banco Mundial, Luiz A. Pereira da Silva, en un artículo publicado en la *Gazeta Mercantil* del 2 de febrero, dice, al exigir un ajuste fiscal más severo, que "el programa debe tener un calendario ejecutable a mediano y corto plazo para la amortización de la deuda pública interna y ninguna renegociación de los acuerdos de reescalamiento de las deudas de los estados. Aunque inevitablemente habrá discusiones sobre un nuevo federalismo fiscal, la apertura de la caja de pandora en esta etapa ciertamente aumentaría las dudas respecto a la capacidad del

gobierno federal de honrar su deuda pública interna”.

Afortunadamente es bastante real este temor de los banqueros. Porque la resistencia que se congrega alrededor del gobernador Itamar Franco tenderá a crecer y se extenderá por todo el país; aún entre aquellos gobernadores que hoy día profesan su lealtad al Presidente de la República. Y esto se puede ver en la ironía con que el gobernador Itamar Franco comentó el nombramiento del sirviente del narcolegalizador Soros, Arminio Fraga, como nuevo presidente del Banco Central. “Estoy muy feliz hoy”, dijo irónico Franco, “porque ya tenemos un nuevo ministro de hacienda, mister Stanley Fisher, y un nuevo presidente del Banco Central, el doctor George Soros. Tal vez ahora sea más fácil para Minas renegociar su deuda sin intermediarios. Pero tendremos que mejorar un poquito nuestro inglés”.

Documentación:

Brasil debate el control de cambios

Alerta contra el capitalismo nocivo.” Bajo este título, el diario brasileño *O Globo* publicó un artículo el 21 de enero escrito por Walter Poyares, periodista que por muchos años fue el consejero personal del dueño del periódico *O Globo*, el magnate de la prensa brasileña Roberto Marinho. Poyares afirmó: “... Esos megacapitalistas jugadores de la bolsa de valores y poderosos enemigos del desarrollo frecuentemente provocan daños irreparables. Conviene dejar claro: se trata de capital volátil en grandes volúmenes que entra y sale del país sin ningún control [y] que van destruyendo los sistemas monetarios por el mundo. Ese volumen de dinero en realidad no produce nada. Su objetivo es el rápido lucro, en cuanto a sus dueños no les anima interés alguno por las economías en las que operan.

“El hecho práctico es que, hoy día, esos malignos capitales circulan libremente por las bolsas del mundo, indiferentes de los perjuicios que generan. Llegó el momento de que nosotros, los ciudadanos, presionemos a las autoridades para que se creen antidotos contra ellos. Es muy triste contemplar, indefensos, las perturbaciones que estos capitalistas están causando en nuestra economía”.

“Felizmente, ya hay un gobernante que ha tomado posición contra esa avalancha. La revista *Forbes* (el número del 14 de noviembre de 1998) publicó una entrevista con el primer ministro de Malasia, el

doctor Mahathir Mohamad, en el que explica por qué su país adoptó el control de capitales, que puede durar para siempre”.

“Aún si Brasil no aceptara el programa adoptado por Malasia, lo cierto es que debe decidir y no esperar que acontezcan más crisis.” La pregunta que surge es: ¿estamos atados a una fatalidad? En nuestro caso ya no hay que temer nada más. El desastre ya aconteció. “Desde agosto a diciembre más de 30.000 millones de dólares abandonaron al país, y continúa la hemorragia financiera. Las medidas tibias no resolverán esto. Ese capital volátil tiene que sufrir claras discriminaciones en relación al capital de inversión... Es importante exorcizar de Brasilia este espíritu de resignación ante el poder de los megaespeculadores.”

El influyente diario financiero *Folha de São Paulo* inició un debate sobre los méritos del control de cambios, el 23 de enero, con un artículo titulado «¿Por qué no?», escrito por Clovis Rossi, periodista veterano quien también forma parte del consejo editorial. A continuación reproducimos pasajes del artículo:

“El 1 de septiembre, Malasia adoptó el control de cambios, medida que viola la ideología hegemónica, que exige que todo se deje a la voluntad de los mercados.

“Llovieron los análisis de que el país había saltado al abismo más profundo y que nunca emergería de las tinieblas. Ayer, la revista ultraliberal *Far Eastern Economic Review* publicó una evaluación de los casi cinco meses de control de cambios. La conclusión teórica: ‘Aquellos que apoyaron [el control de cambios] tienen motivo para celebrar’...

“Por supuesto, la revista no podía dejar desapercebido el relativo éxito de esta violación a los principios liberales. Por lo tanto, agrega que las otras economías problemáticas de Asia, en particular Tailandia y Corea del Sur, que siguen la ortodoxia liberal del FMI, exhiben datos similares. Eso es una exageración, cuanto se sabe que la economía tailandesa se derrumbó 8 por ciento y que Corea 7 por ciento...

“¿Qué tiene que ver esto con Brasil? Todo. Si falló la rígida política de cotización del período de Gustavo Franco; si la transición de la flotación libre está volviéndose más turbulenta de lo que fue prevista, la alternativa del control de cambios tiende a convertirse en el único camino. Vale la pena ente-

rarse que no fue el fin del mundo para Malasia”.

El domingo 24 de enero *Folha de Sao Paulo* publicó un editorial en primera plana titulado “Coraje para cambiar”, en el que discute:

“Es hora de cambiar de camino, de abandonar el credo de la capacidad del mercado de organizar la economía, que no debe de reducirse a someterse al imperio de la especulación. Por otra parte, la alternativa es la centralización [el control de cambios] de ser posible con el apoyo del FMI. El banco central debe limitar las operaciones con reservas en divisas extranjeras. Es una medida muy riesgosa, pero la crisis ha llegado a un punto que no permite ninguna solución que no conlleve dolor. La centralización permitiría que bajaran las tasas de interés porque ya no se necesitarían tasas de interés tan altas para detener la salida de dólares, bloqueados por el control de cambios...”

“La principal objeción a la centralización es que al bloquear la fuga de capitales, se desanima su entrada. Pero ya no está entrando capital, a pesar de las altas tasas de interés. La centralización de cambios es una medida temporal e insuficiente. Además de esto urge abandonar la pasividad hacia el comercio internacional, las finanzas públicas y la política social. Es necesario preparar el regreso al desarrollo y hacer viable la batalla contra la miseria.

Algunos sectores se pueden proteger. No es cuestión de proteger insuficientemente o de restablecer los mercados protegidos sino de crear las condiciones de tal manera que dentro de cierto tiempo puedan hacerse competitivos. Es fundamental estimular las exportaciones y darle financiamiento a la pequeña y mediana industria...”

7. Mahathir ataca a los especuladores como Soros

(Publicado en *EIR Resumen Ejecutivo*, No. 19, 1997)

La reunión anual del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, celebrada esta vez en Hong Kong, empezó el 20 de septiembre, con una sacudida. “Se debe proteger a la sociedad de logreros inescrupulosos. El tráfico de divisas es innecesario, improductivo e inmoral. Hay que pararlo”, dijo el primer ministro de Malasia, doctor Mahathir Bin Mohamad, ante la asamblea de funcionarios supranacionales, banqueros, especuladores y periodistas.

Los medios dirigentes de las finanzas internacionales ya se esperaban algo así. El día anterior, Mahathir había sido blanco de un artículo aparecido en primera plana en las ediciones europea y asiática del *Wall Street Journal*, que salió en defensa de uno de los “logreros inescrupulosos” a los que el gobernante malasio había denunciado por nombre días atrás: George Soros. El artículo atacó a Mahathir por apoyar sus denuncias en la información que sobre este sujeto ha difundido el movimiento del economista estadounidense Lyndon LaRouche.

El artículo del *Wall Street Journal*, escrito por un equipo de corresponsales en Kuala Lumpur y Washington, se titula: Mahathir, de Malasia, encuen-

tra extraña fuente para su campaña contra Soros: la prensa del país asiático se alimenta del teórico conspiratorio estadounidense Lindón LaRouche, Jr”. Según el artículo, una de las fuentes de las acusaciones de Mahathir a Soros es el semanario *Executive Intelligence Review*, fundado por LaRouche.

Resulta muy revelador que el *Wall Street Journal* haya sacado semejante ataque la víspera de que se inaugurara la reunión de Hong Kong. En medio de la peor crisis financiera y monetaria de la historia, cuando todo el sistema está a punto de reventar, los usureros a los que ese periódico sirve de portavoz ven con horror la influencia de LaRouche entre los círculos dirigentes de las naciones a las que esos mismos usureros intentan saquear a muerte en su afán de salvar lo insalvable.

Fue por los mismos motivos que los amigos de George Bush y Carlos Salinas de Gortari trataron de impedir que LaRouche se dirigiera a los cientos de mexicanos que querían oírlo -y, a fin de cuentas, lo oyeron- a fines de septiembre.

El artículo del *Wall Street Journal* resume, sin deformaciones excesivas, las denuncias que ha hecho *Executive Intelligence Review* sobre el papel

de Soros en la embestida de la oligarquía usurera contra los Estados nacionales. Dice, asimismo, que, "por su parte, LaRouche acoge bien ése que juzga apoyo de individuos y organizaciones de Malasia y otras naciones asiáticas que piensan de modo parecido. 'Ocurren dos cosas', dice en una entrevista. Han arreciado los sentimientos 'patrióticos' en esos países en contra de especuladores como Soros, y hay también un 'interés bastante fuerte en lo que yo diga'".

Por supuesto que no es muy exacto decir que fue LaRouche el que espoleó la aversión de Mahathir por Soros. Más bien fueron las propias acciones de Soros en contra de las monedas de Malasia, Tailandia, Indonesia y Hong Kong -encima de embestidas semejantes en años pasados contra las de Italia, Francia, Inglaterra, etc- las que pusieron en alerta a los gobiernos afectados y, en todo caso, les confirmaron las advertencias de LaRouche. Ya se dan cuenta de que el "libre mercado", que se supone que le traería la prosperidad a sus naciones, es el instrumento de su propia destrucción.

La verdad es que las naciones del sudeste asiático vienen cerrando filas frente a la rapacidad del FMI y de especuladores como Soros, a quien con justicia consideran una verdadera hiena. Y el gobierno de China ha dejado sentir su apoyo a estas naciones. Li Peng, primer ministro de China, visitó Malasia en agosto y le dio a Mahathir apoyo político en contra de los dictados de los organismos supranacionales.

Mahathir no retrocede

El primer ministro de Malasia, por su parte, no se intimidó ante el ataque del *Wall Street Journal*. "Pareciera que todavía anda por aquí el viejo instinto de robar al prójimo, que todavía es principio que guía a un grupo de individuos ultrarricos", dijo Mahathir en su discurso ante la reunión del FMI y el BM. "Para ellos, la riqueza debe venir de empobrecer a otros, de tomar lo que tienen otros, para enriquecerse ellos. Su arma es su riqueza contra la pobreza de otros...".

"Y se nos dice que no somos gente de mundo si no apreciamos las actividades del mercado financiero internacional. Grandes países nos dicen que debemos aceptar que se nos empobrezca porque en eso consisten las finanzas internacionales", denunció. "Obviamente, no somos tan modernos como para aceptar perder dinero para que los manipuladores

se enriquezcan más".

"También se nos advierte", añadió, "que éstos son tipos poderosos. Si hacemos ruido o actuamos en cualquier forma que los contraríe, se van a enojar. Y, cuando se enojan, pueden destruirnos por completo, pueden reducirnos a la miseria. Tenemos que aceptar que ahí están, que siempre estarán ahí y que no podemos hacer nada en realidad al respecto. Ellos determinarán si prosperamos o no".

No sólo a los especuladores denunció el primer ministro, sino también al propio FMI y los que apoyan su política. Sus mejores sarcasmos los dedicó a los intentos de esa gente de convencer a las naciones de Asia de seguir el camino que los organismos internacionales le han impuesto a México.

En su discurso, Mahathir tocó otro asunto en el que LaRouche y su esposa, la dirigente política alemana Helga Zepp LaRouche, han insistido por años: que la única manera de volver a generar prosperidad económica genuina es por medio de un programa de corredores de desarrollo cuya columna vertebral sería una red de ferrocarriles modernos. Más específicamente, LaRouche y su esposa abogan porque se construya al menor plazo posible lo que se conoce como el Puente Terrestre Euroasiático. Esta colosal obra de infraestructura depende, como el propio LaRouche lo ha subrayado, de utilizar la capacidad de diseño de máquinas herramienta del planeta, que se ubica, en lo principal, en Europa, Japón, los Estados Unidos y unos cuantos otros lugares. El ejecutar esa tarea pondría en marcha un acelerado proceso de recuperación mundial.

"Nos gusta pensar en grande" dijo el primer ministro Mahathir en su discurso del 20 de septiembre. "Hasta tenemos grandes ideas para traer riqueza a otros países en desarrollo. Proponemos el desarrollo del valle del Mekong, empezando con el ferrocarril de Singapur a Kunming, porque sabemos que el transporte estimulará el desarrollo económico. Es una gran obra, porque las obras pequeñas tienen poco efecto en la economía". "Queremos empalmar con los ferrocarriles de China, Asia Central y Europa. Asia Central está sin salidas y por eso no puede desarrollarse... ¿Por qué no se pueden construir vías de trocha muy ancha, con trenes de dos kilómetros, para sacar y meter bienes a las repúblicas de Asia Central? Entonces podrían prosperar y el mundo tendría otro gran mercado". "Tenemos otras ideas grandes para hacer

prosperar a nuestros vecinos, para hacer prosperar a todo el mundo, aún los países desarrollados”.

El único problema, por supuesto, es que los usuarios y sus instrumentos, como el FMI y el Banco Mundial, se oponen por completo a obras semejantes. “No se nos va a permitir hacer esto, porque a ustedes no les gusta que tengamos grandes ideas”, les dijo el doctor Mahathir a los funcionarios de los organismos supranacionales.

Respuesta furiosa

El 26 de septiembre, el *Wall Street Journal* dedicó uno de sus editoriales a atacar personalmente a Li Peng, primer ministro de China, por su discurso en el que apoyó a las naciones de Asia en contra de los especuladores internacionales.

El editorial empieza con un ataque a China por criticar el nuevo Tratado de Seguridad Estadounidense-Japonés. El verdadero problema, dice el *Wall Street Journal*, es que Asia “está en los comienzos de una gran crisis económica que ha desvenecado todos los supuestos principales sobre lo sostenible del milagro económico asiático”. “Esta semana, los asiáticos están en pánico económico y demasiado dispuestos a creerle al señor Li [Peng] cuando ubica a China en el papel de líder y protectora de las naciones emergentes cansadas de que los inversionistas occidentales les ‘impongan’ cosas y las hagan sus víctimas”, dice el editorial. El diario expresa indignación porque las naciones asiáticas demandan que se le sujeten las manos a Georg Soros y que el FMI “suelte la plata”.

Por su parte Michel Camdessus, emperador del FMI, y James Wolfensohn, jefe del Banco Mundial, clausuraron la reunión defendiendo a Soros y atacando el plan malasio-japonés de crear un fondo asiático de apoyo monetario al margen del FMI. Ambos sujetos “rechazaron las sugerencias, en lo principal provenientes de naciones asiáticas”, de que las crisis monetarias pueden evitarse “controlando la salida y entrada de capitales, ilegalizando a los especuladores o creando un nuevo fondo de rescate para gobiernos en dificultades”, dice un cable.

“En lugar de eso, Camdessus observó que los gobernadores de los bancos centrales y los ministros de hacienda le habían dado permiso al FMI de presionar por la eliminación de limitaciones a los mercados de capitales”, añade el cable. “Tenemos que ser enérgicos”, dijo Camdessus, “porque los más pobres son los que se beneficiarán de un mundo en el que la libertad de los mercados de capital traiga mayores oportunidades e inversiones extranjeras”.

Malasia y los demás, dijo Camdessus, no deben tratar de resolver los problemas “proscribiendo a los especuladores, sino corrigiendo las debilidades de su propia economía”. Wolfensohn reconoció que la terapia de choque del FMI “duele”, pero insistió explícitamente en que Asia siga el modelo ruso.

Soros, por su parte, calificó al doctor Mahathir de “amenaza”, y dijo que éste quiere convertirlo a él, a Soros, en un “chivo expiatorio”.

8. Soros a Mahathir: “No soy un retardado mental”

Extractos del discurso presentado por George Soros en la reunión del FMI y el Banco Mundial Hong Kong, 21 de septiembre de 1997.

(Publicado por EIR Resumen Ejecutivo, No 19, 1997)

Permítanme comenzar con lo obvio. Vivimos en una economía global. Pero se caracteriza no sólo por el libre movimiento de bienes y servicios, sino, sobre todo, por el libre movimiento de ideas y de capitales. Esto se aplica tanto a la inversión directa

como a las transacciones financieras. Ambas han estado cobrando importancia desde el final de la Segunda Guerra Mundial; pero la globalización de los mercados financieros, en particular, se ha acelerado en los años recientes, al punto en que los movimientos en los tipos de cambio, tasas de interés y la cotización de las acciones en diversos países

están íntimamente interconexos.

En ese sentido, el carácter de los mercados financieros ha cambiado fuera de todo reconocimiento durante los 40 años en que yo he estado involucrado en ellos. Así que, para hablar de la economía global, sería más apropiado hablar del sistema capitalista global. No cabe duda de que la integración global ha traído beneficios formidables... Pero el capitalismo global no está vacío de problemas. Dedicaré la mayor parte de mi discurso a esos problemas, porque no se entienden bien, y necesitamos entenderlos mejor si queremos que el sistema sobreviva...

Los mercados financieros son inherentemente inestables, y los mercados financieros internacionales aún más. Los flujos de capitales internacionales son notorios por su patrón de auge y derrumbe. Durante el período de auge, los capitales fluyen desde el centro a la periferia; pero cuando se debilita la confianza, tienen la tendencia a regresar a su lugar de origen. Durante los 40 años que yo he pasado en los mercados financieros internacionales, he visto muchos flujos y reflujos, auges y derrumbes. Reconozco plenamente que hoy en día los mercados de capitales internacionales tienen un carácter más institucional y muestran una mayor flexibilidad, pero no puedo creer que al presente auge no le seguirá un derrumbe, hasta que la historia me demuestre que estoy equivocado.

El riesgo de un derrumbe se eleva enormemente por el hecho de que nuestro entendimiento teórico de cómo operan los mercados financieros es fundamentalmente defectuoso. La teoría económica se ha levantado sobre el concepto de equilibrio, y en mi opinión, ese concepto es muy inapropiado. En mi opinión, no hay tal cosa como el equilibrio en los mercados financieros, ya que los participantes en el mercado tratan de dar por descontado un futuro que a su vez se configura por las expectativas del mercado. Esto arroja un resultado indeterminado, y es sólo por accidente que el curso real de los acontecimientos corresponda a las expectativas prevalecientes... Me dicen que la misma teoría económica ha seguido un largo camino hacia el reconocimiento y el estudio de las situaciones en desequilibrio. No obstante, la idea del *laissez-faire*, que se debe dejar a los mercados a merced de sus propios mecanismos, sigue siendo muy influyente. Yo la considero una idea peligrosa. La inestabilidad

de los mercados financieros puede causar serios trastornos económicos y sociales.

La cuestión se plantea sola: ¿Qué se debe hacer para mantener la estabilidad del sistema financiero? La sugerencia del doctor Mahathir, ayer, de prohibir el comercio de divisas, es tan inapropiada que no merece una consideración seria. Interferir en la convertibilidad del capital en un momento como éste es una receta que lleva al desastre. El doctor Mahathir es una amenaza para su propio país.

Pero la reciente agitación en los mercados asiáticos plantea algunos temas espinosos en relación al precio de las divisas, las burbujas de activos, supervisión bancaria inadecuada, y la falta de información financiera, lo cual no puede pasarse por alto. No se puede dejar que los mercados corrijan sus errores, porque están expuestos a sobre-reaccionar y a comportarse de modo indiscriminado. Por ejemplo, es un error grave no discriminar entre Malasia e Indonesia...

Desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, el Estado ha jugado un papel cada vez mayor en mantener la estabilidad económica, garantizando la igualdad de oportunidades y aportando una red de seguridad social, particularmente en los países altamente industrializados de Europa y América.

Pero la capacidad del Estado para velar por el bienestar de sus ciudadanos se ha deteriorado severamente con la globalización del sistema capitalista, el cual permite que el capital evada impuestos mucho más fácilmente que el trabajo. El capital tenderá a evitar los países en donde el empleo tenga alto gravamen o esté demasiado protegido, lo cual conlleva un aumento del desempleo. Eso es lo que ha pasado en Europa Continental. No defiendo los anticuados sistemas de seguridad social del continente de Europa, los cuales requieren reforma urgente; pero si manifiesto mi preocupación por la reducción en los servicios de bienestar en Europa y en América...

Si se reducen demasiado los servicios sociales, al tiempo que la inestabilidad va en aumento, podría engendrar resentimiento popular y llevar a una nueva ola de proteccionismo tanto en los Estados Unidos como en Europa, especialmente si, o en tanto que al presente auge le siga un derrumbe de alguna severidad. Esto podría llevar al derrumbe del sistema capitalista global, tal y como ocurrió en los años treinta...

Quisiera subrayar un aspecto particular de la sociedad abierta que es de importancia crítica: la libertad de información. Por ejemplo, yo he sido objeto de todo tipo de acusaciones falsas y viles por parte del doctor Mahathir. Me está usando como chivo expiatorio para encubrir su fracaso. El está apelando

a un auditorio nacional, y no podría salirse con la suya, si él y sus ideas estuviesen sujetos a la disciplina de los medios informativos independientes dentro de Malasia. La libertad de información es tan indispensable en Asia como en el resto del mundo.

9. Investigan en Italia los crímenes de George Soros

por Paolo Raimondi

(Publicado en EIR Resumen Ejecutivo, 1996)

Los fiscales estatales de Roma y Nápoles abrieron investigaciones oficiales en contra del financista internacional George Soros, por su papel en el ataque especulativo en contra de la lira y otras monedas europeas en septiembre de 1992. Los medios de comunicación informaron de la investigación el 3 de febrero, cuando el diario nacional *Il Tempo*, de Roma, publicó un artículo de primera plana titulado: "Soros, el matador de la lira, en la mira de los magistrados". Otros periódicos, incluyendo *Il Giornale*, de Milán, informaron sobre la investigación.

El fiscal del estado de Roma, Cesare Martellino, anunció que su oficina ha ordenado a la policía financiera (Guardia di Finanza), abrir investigaciones sobre el caso de Soros. Además, el fiscal del estado de Nápoles, Antonio Guerriero, comenzó a examinar las actividades del Banco de Italia en la crisis monetaria de esa época. Tanto Carlo Azeglio Ciampi, entonces gobernador del banco central y Lamberto Dini, entonces director general del mismo, fueron primeros ministros en dos gobiernos "técnicos", responsables de la política de cortes presupuestarios radicales y privatización de industrias estatales. El ataque especulativo en septiembre de 1992, resultó en una devaluación devastadora de la lira de alrededor de 30 por ciento. Además, el banco central italiano se quedó sin reservas pues utilizó 48.000 millones de dólares para defender la lira, en vano. Esa crisis llevó a la desintegración del Sistema Monetario Europeo.

Soros y la reina Isabel

Un informe legal presentado en octubre de 1995 por Paolo Raimondi, presidente del Movimiento Solidaridad-Derechos Civiles Internacionales, a los

fiscales estatales de Milán, Roma, Nápoles y Florencia, impulsó las investigaciones actuales. El conocido abogado romano, Giuseppe de Gori, representará al movimiento en el proceso legal. El movimiento está asociado con las ideas políticas y económicas de Lindón LaRouche.

El informe legal documenta el papel directo de Soros en los ataques en contra de la lira italiana y la conexión entre la devaluación provocada de la lira y la reunión secreta, realizada el 2 de junio de 1992 en el yate *Britannia*, propiedad de la reina Isabel II. En dicha reunión, importantes corporaciones financieras y bancarias anglo-holandesas, conspiraron con su contraparte italiana la privatización total de compañías estatales italianas y su venta a precios ínfimos. Entre los participantes en la reunión están los líderes de la especulación financiera en derivados, como los bancos Barings y S.G. Warburg; Mario Draghi, director general del Ministerio del Tesoro y Beniamino Andreatta, ministro de gobierno en varias ocasiones.

El informe legal concluyó exigiendo a las autoridades judiciales italianas que investiguen a Soros por la posible violación del artículo 501 del código penal, que castiga con hasta cuatro años de prisión a quienes provoquen la devaluación de la moneda nacional y de bonos gubernamentales por medios ilegales.

Pelear por la supervivencia de la nación

Estas acciones reflejan la voluntad de ciertas fuerzas políticas patriotas que tratan desesperadamente de responder de alguna manera al proceso de desintegración de las instituciones del Estado italiano. La crisis amenaza hundir al país en

un caos total que ha abierto las puertas a adquisiciones financieras y económicas manejadas por los británicos. En el sistema financiero internacional a punto de hundirse como el *Titanic*, los pesos pesados de la especulación de la City de Londres planean canibalizar a Italia.

En este contexto, es importante señalar que el 26 de enero, el primer ministro saliente, Lamberto Dini, presentó un informe sobre política de seguridad e inteligencia al Parlamento, donde dice que se ha pedido a los servicios secretos italianos que investiguen la continua desestabilización financiera y económica de Italia. El informe indica que "los principales mercados monetarios y bolsas de valores en el mundo revelan la existencia de corrientes especulativas en contra de la lira italiana originadas, particularmente, en los momentos más delicados de la vida política italiana, por la circulación descontrolada de rumores falsos". Se pidió a los servicios secretos "revisar estrategias subsiguientes

de agresión sistemática en contra de nuestra seguridad económica en momentos cuando se pueden esperar nuevas maniobras especulativas".

El informe de Dini no identificó el caso de George Soros. Pero el mismo día, el profesor De Gori, envió una carta al presidente de la república, Oscar Luigi Scalfaro, en representación del Movimiento Solidaridad, pidiéndole solicitar una intervención del Consejo Superior del Magisterio. Al día siguiente, el 27 de enero, Antonio Fazio, gobernador del Banco de Italia denunció el hecho de que "los mercados financieros son demasiado fuertes, los bancos centrales ya no pueden resistir las operaciones financieras en los mercados monetarios". Dijo, "hoy, los bancos centrales no pueden cambiar la dirección o detener las corrientes" de las intervenciones financieras en los mercados monetarios, porque las dimensiones de los agregados financieros involucradas son superiores al poder de los bancos centrales.

Capítulo II

GEORGE SOROS, ADALID DE LA NARCOLEGALIZACION

10. Lores británicos montan ofensiva para legalizar las drogas

por Mark Burdman

(Publicado en EIR Resumen Ejecutivo No. 18, 1997)

Durante el mes de agosto, el *Establishment* británico intensificó radicalmente su campaña para la legalización de las drogas a nivel mundial, a través de algunos miembros de la Cámara de los Lores y de los principales representantes de los medios informativos de la City de Londres. En la misma Gran Bretaña, la propaganda a favor de la legalización de las drogas ha sido masiva, en tanto que en otros países claves de la Mancomunidad Británica, como Canadá, Australia y Nueva Zelandia, la campaña también está tomando fuerza.

No casualmente, en el centro de tales esfuerzos se encuentran importantes colaboradores de George Soros. Estos personajes no ocultan el hecho de que, su plan está dirigido, estratégicamente, a formar un bloque europeo en favor de las drogas, en contra de los Estados Unidos, y en contra del enfoque agresivo de la "Guerra a las drogas" del gobierno de Clinton.

Huxley, Mill, y Mandeville

La andanada propagandística a favor de la legalización de las drogas comenzó a toda marcha el 9 y el 10 de agosto. Ese fin de semana, un niño de cinco años fue asesinado por una pandilla de narcotraficantes en el distrito inglés del sureste de Bolton. La conmoción que generó el trágico asesinato, fue aprovechada cínicamente por los narcopromotores, alegando que la muerte del niño se debió al hecho de que las drogas son ilegales. El

argumento es que si se acaba con ese enfoque "prohibicionista", la delincuencia disminuiría.

El 10 de agosto, Brian Iddon, parlamentario del distrito en que ocurrió el asesinato, fue entrevistado en el programa de televisión del Reino Unido, "World This Weekend". Iddon argumentó a favor de la creación de una Real Comisión sobre drogas, y de abrir un debate nacional sobre el tema. El planteamiento de Iddon recibió una extensa cobertura en los medios informativos durante los días siguientes.

Junto a Iddon, participó en el mismo programa de televisión Arnold Trebach, el director de la Fundación sobre Política de Droga, de Washington, D.C. Trebach atacó la labor del asesor en materia de drogas de la Casa Blanca, el general Barry McCaffrey, diciendo que era un fracaso, y aconsejó al gobierno británico de Tony Blair que no cumpliera su promesa del Manifiesto Electoral, de nombrar un zar antidrogas para Gran Bretaña.

Pero detrás de estos comentarios hay algo más. La Fundación sobre Política de Drogas es financiada por Soros, entre muchos otros proyectos en favor de las drogas que Soros financia en los Estados Unidos. El 2 de diciembre del año pasado, el general McCaffrey se sumó a otras personalidades que intervienen en la campaña de "Guerra a las drogas" de los Estados Unidos, para denunciar a Soros ante un comité del Senado norteamericano, por su papel en el financiamiento del referendun

en California y Arizona, a favor de la despenalización de las drogas.

La promoción de Trebach en la televisión británica es consistente con cierta tendencia. En agosto, la revista *Economist de Londres*, y el diario *Financial Times* han dedicado grandes espacios a defender las actividades especulativas de Soros, en contra de las críticas del primer ministro de Malasia, Mahathir Mohamad, y de otros dirigentes del sureste asiático que se muestran interesados en proteger sus monedas de la devastación que propiciada por Soros y otros especuladores. La defensa de Soros comenzó con un editorial en el *Economist* del 2 de agosto, que le exigía imperiosamente a Mahathir y a otros que detuvieran sus ataques contra los especuladores.

El *Economist* es el principal vocero de los promotores de la legalización de las drogas, función que ha desempeñado por años. (Ver, por ejemplo, Mark Burdman, "Queen Knights Head of Pro-Drug 'Economist'", en la revista *EIR* del 3 de febrero de 1989). De hecho, en su edición del 16 de agosto, en un artículo noticioso sobre el crecimiento de la delincuencia vinculada a las drogas en Gran Bretaña, la revista británica pide nuevamente la legalización de las drogas.

En cuanto al *Financial Times*, sus esfuerzos a favor de Soros llegaron a la cúspide en un editorial al que sin mayores ambages tituló "Elogio a la especulación". Durante julio y agosto, el diario publicó una serie de comentarios del fanático "libertario pro libremercado" Martin Wolf, alegando a favor de la legalización de las drogas.

El 29 de julio, Wolf comenzó la primera parte de su serie con una cita del extinto Aldous Huxley, autor de *Un mundo feliz* y entusiasta consumidor de drogas alucinógenas, a favor de su argumento: "Muchos hombres y mujeres llevan sus vidas, en el peor de los casos tan dolorosamente, o a lo sumo tan monótonas, pobres y limitadas, que el impulso por escapar, el anhelo por trascender, aunque sea por unos minutos, es y siempre ha sido uno de los apetitos principales del alma". Asimismo, Wolf se apoya en una cita del ensayo de 1859 del propagandista de la Compañía de las Indias Orientales británica, John Stuar Mill, *Sobre la libertad*.

Wolf continuó su serie dos semanas después, con un artículo donde insiste en que se deberían legalizar todas las drogas, no sólo las "blandas" como el cáñamo, ya que "los vicios deben tolerarse". En priva-

do, Wolf reconoce que su planteamiento se deriva, en gran medida, del perverso angloholandés del siglo 18, Bernard Mandeville, quien promovía que se deberían tolerar los "vicios privados", puesto que llevan necesariamente a las "virtudes públicas".

Los artículos del *Economist* y el *Financial Times* se complementaron con cartas al editor, artículos noticiosos, etc., en periódicos liberales como el *Guardian* y el *Independent*, promoviendo la legalización de las drogas.

Lores a favor de las drogas

Un impulso importante en pro de la legalización viene de la Cámara de los Lores. La figura clave en esto es un tal Lord Nicholas Rae, médico de profesión. Dos de sus colaboradores en la Cámara de los Lores son: Lord Moyne, descendiente de la influyente familia Guinness (bebidas y finanzas); y Lord Mancroft, un drogadicto reformado, que recientemente estuvo en medio de una controversia en torno al derrumbe de un "banco cibernético" en Antigua, el cual era utilizado por la mafiosos rusos para lavar dinero.

Estos señores están apoyados por un grupo de lores que el año pasado dieron un paso al frente para protestar "robustamente" contra la acción que tomó el gobierno de Clinton contra el gobierno de Ernesto Samper Pizano, manejado por los carteles de la droga colombianos.

El visconde Montgomery de Alamein (hijo del extinto Mariscal de Campo, Montgomery) y el barón Pearson de Rannoch, encabezaron el grupo que exhortó al gobierno de Su Majestad a "reprochar" al gobierno de Clinton por sus presiones al gobierno de Samper, con el cual Bretaña tiene "excelentes relaciones".

Estos lores *samperistas* estaban ansiosos en ese momento, de meter a la Cámara de los Lores en un "debate" sobre el valor de la legalización de las drogas, promoviendo el ya familiar argumento de los legalizadores, de que los Estados Unidos son la causa del narcotráfico mundial, con la mentira de que, como lo balbuceó el vizconde Montgomery, "la demanda es lo que causa todo el problema de las drogas... y la mayor demanda es algo que existe en los Estados Unidos. Viene de los Estados Unidos, que constituye la región de mayor consumo de drogas en el mundo. Existe la oferta porque hay demanda, y no al revés".

Lord Rae está involucrado con dos organizaciones que promueven la legalización de las drogas. Una es el Grupo de Revisión de la Política de Drogas, integrado por oficiales de policía, médicos, abogados, jueces, economistas, clérigos y académicos. Durante los últimos diez años, el GRPD ha trabajado en la elaboración de informes confidenciales para la Comisión Europea y desempeñando otras funciones. Ahora decidieron actuar en público. Lo encabeza el doctor John Marks, un siquiatra. Marks es muy conocido en Bretaña, por haber encabezado un programa de intercambio de agujas hipodérmicas y de distribución gratuita de heroína en Liverpool. El GRPD quiere cambiar las leyes sobre drogas en Gran Bretaña.

El otro grupo que patrocina Rae, con sede en Bristol, se llama Transform, y gira en torno al trabajo de varios abogados, siquiátras y empresarios.

Los narcolegalizadores cuentan con el apoyo, en el gobierno de Blair, de Clare Short, ministro de Desarrollo de Ultramar, quien ha apoyado públicamente la "despenalización de las drogas". En el Partido Conservador de la oposición, cuentan con el apoyo de Alan Duncan, el principal asesor del jefe del Partido Conservador, recientemente electo, William Hague, un protegido de Margaret Thatcher. Duncan es un fanático del libre comercio, que en su primera encarnación, trabajó para el traficante Marc Rich, prófugo de la justicia norteamericana.

'La opinión británica siempre ha sido distinta a la norteamericana'

En cuanto a la referencia a la diatriba de la Cámara de los Lores en contra de la política norteamericana hacia Colombia, vale la pena destacar el si-

guiente comentario de un destacado británico proponente de la legalización de las drogas, del 15 de agosto:

"La política norteamericana ha sido siempre la fuerza motriz en la prohibición de las drogas, quizás desde principios de este siglo. El comienzo de la prohibición de la heroína y otras drogas peligrosas, fue el tratado acordado en Shangai, poco antes de la Primera Guerra Mundial, con los Estados Unidos. Hasta ese momento, las drogas eran legales, y el imperio británico apoyaba ese enfoque. Después de todo, hicimos dos Guerras del Opio, para permitir la exportación de opio de India a China".

Este individuo subrayó: "La política británica siempre ha sido mucho más relajada que la política norteamericana. El opio se consumía ampliamente en Gran Bretaña, a fines del siglo diecinueve y principios del veinte, y no menos por las clases superiores... Toda la actitud general de la sociedad británica hacia las drogas, y entre las élites británicas, ha sido notablemente *relajada*. Sólo cambió, aquí en Gran Bretaña, en los años de 1980, y eso se debió en parte a la influencia de los Estados Unidos. Hay una opinión muy difundida, en Gran Bretaña y en *otros* países europeos, de que el modelo norteamericano de prohibición, con la tendencia a realizar invasiones violentas de otros países, de acciones tipo militar, allanamientos policíacos, etc., es *muy desestabilizador*. La opinión histórica británica siempre ha sido muy diferente a la norteamericana, y estimo que ahora difiere aún más. Yo sospecho que este nuevo gobierno aquí, va a estar probablemente más abierto a los cambios en política, y a adoptar un enfoque mucho más relajado".

11. George Bush y George Soros se asocian para imponer la narcolegalización

por Jeffrey Steimberg

(Publicado en EIR Resumen Ejecutivo No. 10, 2000)

En la última semana de octubre se desató una controversia internacional en torno a George W. Bush, Jr. -el hijo del ex presidente estadounidense, y

actual gobernador de Texas y precandidato republicano a la presidencia de los Estados Unidos- sobre su posible arresto por consumir cocaína en 1972. J.H. Hatfield, autor de su biografía, hizo un

“epílogo” a una bien documentada biografía sobre el gobernador de Texas, en donde cita tres fuentes anónimas que afirman que Bush, Jr. había sido arrestado por posesión de cocaína en 1972, y que su expediente fue borrado gracias a los buenos oficios de su papi, sir George H.W. Bush, entonces presidente del Comité Nacional Republicano Bush, padre e hijo, a su vez acusaron a Hatfield de ser un felón, y además un mentiroso.

Hasta el momento, no podemos confirmar la veracidad de la historia de 1972. Pero, a decir verdad, los lazos persistentes de la pandilla Bush con Narcotráfico, S.A. son más profundos que el interior de la nariz de Bush, Jr., en 1972. De hecho, mientras se desarrollaba todo el embrollo sobre si “lo hizo o no lo hizo”, los señores Bush, padre e hijo, seguían desarrollando, a la vista de todos, sus relaciones con la mafia de las drogas, especialmente con el componente narcoterrorista y sus protectores políticos. En un desplante particularmente ofensivo, Bush, Jr. votó a favor del rey de la legalización de las drogas (y antiguo inversionista en las aventuras petroleras de los Bush), George Soros, al proclamar que la legalización de la “marihuana para usos médicos” -el último fraude legalizador de Soros- es un “asunto de derecho de los estados”.

Pastrana, Castro y Chávez

El 18 de octubre, el presidente colombiano Andrés Pastrana, quien desde que tomó posesión el año pasado le ha entregado el control de facto de casi la mitad del país a las narcoterroristas Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) llegó a Houston, Texas para una reunión de dos días con los grandes de la industria petrolera. Su anfitrión: el ex presidente de los EU, sir George Bush. Su misión: convencer a los barones petroleros de Texas de que hay seguridad para invertir en Colombia, porque su gobierno está a punto de firmar un acuerdo de “paz” con las FARC y con la otra gran pandilla narcoterrorista, el Ejército de Liberación Nacional (ELN), acuerdo que supuestamente garantizaría que ya no atacarían los oleoductos y otros intereses de los petroleros en Colombia.

Después de una breve reunión privada con el gobernador Bush, el presidente colombiano pasó 90 minutos con el viejo Bush. Al día siguiente, el ex presidente Bush fue el anfitrión de Pastrana en un “Foro sobre energía en Colombia”, con la

participación de 310 ejecutivos que representaban a todas las compañías petroleras de Texas. En su presentación Bush se auto calificó de “no sólo amigo, sino un gran partidario de Colombia” y el “plan de paz” de Pastrana.

El mismo día en que George H.W. Bush estaba dando su visto bueno a la rendición de Pastrana ante los narcoterroristas, el canciller colombiano Guillermo Fernández sostenía en La Habana reuniones secretas con el liderato del ELN, acelerando ese lado del proceso de rendición. El ELN insiste en obtener el mismo trato que se le está dando a las FARC: control de una amplia tajada del territorio nacional para crear su propio narcoestado.

Las pláticas en Cuba se desarrollaron bajo el auspicio de Fidel Castro, el padre fundador (en 1990) del Foro de São Paulo, la alianza iberoamericana de las más importantes pandillas narcoterroristas y sus partidos políticos asociados.

Castro, aparentemente, tiene las manos cubiertas del polvo blanco. Según la columna de Robert Novak del 28 de octubre en el *Washington Post*, “el 3 de diciembre pasado, la Policía Nacional de Colombia decomisó 7,2 toneladas métricas de cocaína de gran pureza en Cartagena [Colombia].

La droga iba con destino a La Habana y fue consignada por una empresa conjunta controlada en un 51 por ciento por el gobierno cubano y dos socios españoles -José Herrera y José Llorca- quienes controlaban el 49 por ciento”. Según Novak, Herrera ha confesado y revelado los pormenores del control “operativo” de la compañía que había arreglado el embarque de la cocaína. Herrera le dijo a los investigadores que la cocaína tenía como destino final los Estados Unidos.

Aunque Fidel fue el anfitrión de los encuentros amorosos entre el gobierno colombiano y el ELN, los acuerdos iniciales para esta reunión en La Habana los había hecho, según fuentes iberoamericanas, el presidente de Venezuela Hugo Chávez. Chávez incluso había tenido un enfrentamiento con su contraparte colombiano, Pastrana, cuando, poco después de asumir la presidencia, Chávez trató de negociar directamente con las FARC y el ELN para garantizar la “seguridad” de la frontera de Venezuela con Colombia. La acción de Chávez equivalía a reconocer oficialmente a las dos pandillas narcoterroristas,

como si fueran el gobierno de facto de vastas porciones de territorio colombiano.

Si los dos presidentes necesitan la ayuda de un amigo que intervenga y dirima sus diferencias, además de Castro allí está sir George Bush. Bush no sólo recibió a Pastrana en Houston últimamente, sino que hizo lo mismo el 11 de junio con Chávez, a quien le dio un gran *abrazo* cuando éste acudió como invitado a la fiesta de cumpleaños del ex presidente en Houston.

Al día siguiente, Chávez, cortesía de Bush de nuevo, dio un discurso ante una reunión de la Asociación Gran Houston, a la que asistieron 400 personalidades locales de importancia, incluyendo a los ejecutivos petroleros a los que después Bush volvería a reunir con el presidente Pastrana.

Después de la excursión a Houston, y una visita de dos días a Wall Street, Chávez regresó a Venezuela para seguir con sus negociaciones con las FARC y el ELN, y cumplir su promesa de campaña de lanzar un ataque jacobino contra la Constitución de Venezuela y contra las instituciones cívicas y de gobierno.

Cuando los arranques jacobinos de Chávez empezaron a causar preocupación en Washington, de nuevo salió Bush al rescate, con un apoyo político muy oportuno a la "revolución" de Chávez. El 23 de agosto, el Foro de Política Internacional (FPI), un equipo de peritos de Washington repleto de veteranos del gobierno de Bush, dieron a conocer un informe político titulado "Venezuela: ¿reforma democrática o dictadura en ciernes?" El FPI es una asociación de puros bushistas, como Brent Scowcroft, su ex asesor de Seguridad Nacional; Colin Powell, ex presidente del Estado Mayor Conjunto de Bush; Lawrence Eagleburger, ex secretario de Estado de Bush; Robert Strauss, ex embajador de Bush en Moscú; Condoleezza Rice, ex asistente presidencial especial y Robert Gates, ex director de la CIA de Bush. El FPI emitió un informe sobre Chávez que rezaba: "Aunque el Presidente Chávez y ahora la Asamblea Constituyente siguen actuando rápida y a menudo drásticamente, Washington - y esto incluye al Congreso- debe tener cuidado de no

sobrerreaccionar. Los problemas de Venezuela son cosa de ellos y Hugo Chávez es la persona que el pueblo escogió para que intentara resolverlos".

Entra Soros

Por si los coqueteos públicos de sir George con estos dos defensores de las FARC -Pastrana y Chávez-, no fueran suficientes, su hijo George, Jr. se las jugó totalmente con Narcotráfico, S.A. el 16 de octubre cuando, en una presentación de campaña en Seattle, Washington, respondió a la pregunta sobre si él apoyaba la postura republicana en el Congreso para prohibir que se hiciera un referéndum sobre los dizque usos médicos de marihuana - campaña financiada por George Soros. Según el *Washington Post* del 22 de octubre, Bush, Jr., usando el mejor repertorio gramatical de la familia Bush, le dijo a los reporteros, "Creo que cada estado puede escoger la decisión que ellos así elijan".

Con este respaldo de facto a la legalización de las drogas, el gobernador Bush se ganó las porras inmediatas de uno de los más destacados promotores de la legalización, Keith Stroup, dirigente de la Organización Nacional para la Reforma a las Leyes sobre Marihuana (NORML). Stroup le dijo al *Washington Post* que estaba "encantado" por el apoyo de Bush a la autoridad estatal por encima de la política federal contra de las drogas: "Por lo menos el gobernador Bush es consistente. Con frecuencia los republicanos hablan de devolución, de regresar el poder a los estados... Es alentador escucharlo decir que es mejor dejar en sus manos la decisión".

No todos los republicanos se regocijaron ante la "compasión" de Bush por los marihuanos. El representante Robert Barr salió a respaldar al general (r) Barry McCaffrey, asesor sobre la Política Antidrogas de la Casa Blanca, quien ha sido el principal oponente del fraude del uso de la marihuana para fines médicos. Barr dijo que el gobernador Bush "ha marcado una posición a la izquierda de la administración Clinton, lugar muy extraño para un candidato presidencial republicano".

12. George Soros, el narcolegalizador de la reina

por Jeffrey Steimberg

(Publicado en EIR Resumen Ejecutivo No. 18, 1997)

Cuando contendía por la candidatura presidencial demócrata para 1984, Lyndon LaRouche fue blanco de una campaña de calumnias encabezada por la telecadena NBC, en la que se lo acusaba de difamar de "narcotraficante" a la reina de Inglaterra. Años después, un rasgo típico de la miríada de calumnias que se han lanzado sigue siendo la afirmación de que "LaRouche acusa a la reina de Inglaterra de traficar en drogas".

La cosa empezó con una entrevista que le hizo NBC a LaRouche. En respuesta a una pregunta sobre el papel de la familia real británica en el tráfico de estupefacientes, LaRouche citó el libro *Dope, Inc. (Narcotráfico, SA)*, publicado en 1979, que demostró que la Corona británica, con el patrocinio que le ha dado a entidades como la Compañía de las Indias Orientales británica, the Hingkong and Shanghai Banking Corp. y la empresa mercantil Jardine Matheson, tiene un historial de apoyo continuo al comercio ilegal de drogas. NBC recortó hábilmente la respuesta de LaRouche para que pareciera una tontería, como si éste acusara a la reina Isabel de vender heroína en las escalinatas del Palacio de Buckingham. En los quince años transcurridos desde entonces, han salido a relucir muchos hechos que justifican plenamente el catalogar a la reina Isabel II como un personaje involucrado con el negocio del narcotráfico.

Funcionarios de la Cámara de los Lores de la Gran Bretaña, entre ellos varios miembros del Consejo Real, han propuesto descaradamente la legalización de las drogas. Los voceros principales del distrito financiero de Londres, *The Economist* y *The Times*, han pedido repetidas veces en sus editoriales que se le ponga fin a la "prohibición" de los estupefacientes. En 1996, la Cámara de los Lores escenificó un debate para atacar al gobierno de Clinton por "descertificar" a Colombia a causa de la flagrante colusión del gobierno de Samper Pizano con el cartel de Cali.

Los archivos históricos se han abierto. La prensa londinense reconoce ahora que la reina Victoria,

bisabuela de Isabel II, fue toxicómana por los últimos veinte años y pico de su vida; y se han dado a conocer los registros del boticario real que revelan que la mayoría de los miembros de la Casa Real victoriana pasaban sus vacaciones anuales en el castillo de Balmoral intoxicados con soluciones de heroína y cocaína.

Además, el especulador personal de la reina, George Soros, que administra una porción desconocida pero considerable de los *fondi* reales, lleva adelante una campaña multimillonaria por legalizar la producción y el consumo de drogas en las Américas. Soros ha creado su propio grupo para cabildear por la narcolegalización, el Lindesmith Center, que opera en la sede de su Open Society Institute, en Nueva York, con un presupuesto inicial de cinco millones de dólares. Y ha donado una cantidad todavía no precisada de su fortuna personal a cierto número de iniciativas de referéndum para legalizar en varios estados de los Estados Unidos el uso "médico" de estupefacientes como la marihuana, el LSD, la heroína y la cocaína.

Soros tiene papel central en las operaciones del Club de las Islas para apoderarse de la banca y las materias primas de Iberoamérica, y también es de los que costean la campaña por legalizar la producción de cocaína, pues le da dinero a una miríada de grupos "defensores de los derechos humanos" y de asociaciones de cocaceros que promueven esta empresa criminal.

Corrupción política

En los últimos años, Soros ha sido el mantenedor de la Drug Policy Foundation, organización que, año con año, en su convención anual, otorga preseas a políticos, médicos, policías y jueces que se ponen del lado de los traficantes de drogas. Cada presea viene acompañada de una gruesa suma en efectivo. Por ejemplo, Kurt Schmoke, alcalde de Baltimore, abogado de la narcolegalización, recibió, junto con su presea, un bonito cheque por 100.000 dólares. Soros anunció hace poco que su Open Society Institute va a abrir una sucursal en Baltimore, donde dará 25 millones de dólares a un conjunto de

entidades privadas que atienden, sobre todo, a la creciente población de toxicómanos de la ciudad.

En 1996, el agente británico Soros provocó el enojo del presidente William Clinton, del general (r.) Barry McCaffrey, asesor presidencial en materia de estupefacientes, y de otras personas que trabajan en el combate al narcotráfico, cuando se puso a financiar una costosa campaña de publicidad para inducir al electorado de California y Arizona a apoyar sendas iniciativas para legalizar varias drogas estupefacientes. Los propagandistas de Soros trataron de pintar las iniciativas de narcolegalización como medidas de "combate al delito", a la vez que "reformas" dirigidas a proporcionarle medicinas a los enfermos sin cortapisas burocráticas. Por desgracia, en ambos estados la mayoría de los electores aprobó las proposiciones en referéndum, y Soros costea ahora campañas semejantes en Oregon, el estado de Washington y el Distrito de Columbia.

En una entrevista publicada el 17 de agosto en el *New York Times*, Soros dijo que, nada más a las campañas de Arizona y California, les metió un millón de dólares. En Arizona, con el aliento del presidente Clinton y el general McCaffrey, la legislatura estatal aprobó una ley, promulgada ya por el gobernador, que revoca en gran medida la iniciativa aprobada en las urnas; pero todavía no acaba la pelea en torno a la vigencia de ésta.

En la entrevista -provocada por el anuncio de Soros de que iba a donarle un millón de dólares a la Tides Foundation, de San Francisco, para comprar agujas hipodérmicas que se le regalarían a los heroinómanos-, Soros negó que él promueva la legalización de los estupefacientes. "Creo que la marihuana se debe mantener fuera del alcance, en particular, de los niños escolares y de cualquiera que esté aprendiendo algo... Si para ello hay que proscribir en general la marihuana, yo no me opongo" dijo.

Bonitas palabras. Pero Soros le da dinero constantemente a gente que trabaja intensamente por la legalización de todas las drogas, aunque, a menudo, a puertas cerradas. Ahí está el caso de la Décima Conferencia Internacional Sobre Reforma de la Política en Materia de Drogas, patrocinada por la Drug Policy Foundation y celebrada del 6 al 9 de noviembre de 1996 en Washington. En las sesiones plenarias, que se filmaron, los oradores eludieron cuidadosamente la cuestión de la narcolegalización. Pero en una sesión sobre las drogas consideradas

más dañinas, Eric Sterling, activista de la Drug Policy Foundation y director de la Criminal Justice Policy Foundation, se declaró veterano de veinte años del "movimiento por la legalización de las drogas". Sterling criticó a quienes, entre los asistentes, se negaban a pelear francamente por la legalización de *todas* las drogas, incluido el *crack*.

Puras mentiras

Las palabras de Sterling son representativas del pensamiento de todo el movimiento de "reforma" que financia Soros. Con subterfugios y falsedades, Soros y sus padrinos de Londres aseguran que lo que hacen es, simplemente, fomentar el debate sobre los pros y los contras de varias posibles "reformas". Pero, a fin de cuentas, todos sus argumentos se reducen a una sola cantaleta, inventada en las altas esferas de Narcotráfico, SA: que la "prohibición" de las drogas, como la prohibición del alcohol, es un fracaso; que ha conducido al aumento de los delitos violentos, y que, si se legalizan las drogas, el precio de éstas caerá, con lo que se eliminará el incentivo de la ganancia y se reducirá la violencia.

¿Cierto? ¡Falso! En julio de 1996, *EIR* publicó un análisis estadístico detallado del crecimiento del tráfico de drogas ilegales en los últimos veinte años. Uno de los descubrimientos más importantes fue que los narcocarteles han bajado sistemáticamente el precio al menudeo de la cocaína y la heroína, a fin de ampliar enormemente el mercado (es decir, aumentar el número de toxicómanos dependientes de estas dos drogas asesinas). Y el ejemplo del *crack*, que le abrió el mercado de las barriadas pobres de los Estados Unidos a la cocaína barata, ilustra del modo más palpable que Narcotráfico, SA, sabe usar muy bien las técnicas modernas de mercadotecnia para ampliar la clientela.

En el citado reportaje de *EIR*, comparan la caída sostenida de los precios al menudeo y el aumento meteórico de las ventas de cocaína y heroína en los últimos quince años. Estas gráficas refutan por completo el argumento de Soros.

Notas:

1. Ian Sutherland, "Pastillas de mentol y de cocaína - para chuparlas de vez en cuando", revista *Leopard*, 27 de agosto de 1993. William Bowditch, "La familia real se la pasaba intoxicada en Highlands", periódico londinense *Times*, 28 de agosto de 1993. Dan Bindman, "El registro real de drogas revela viejos hábitos", del *Guardian* de Londres, 28 de agosto de 1993.

13. Canadá lanza ofensiva para legalizar el narcotráfico

por Gretchen Small

(Publicado en EIR Resumen Ejecutivo No. 18, 1997)

El gobierno de Canadá, cuya soberana es la reina de Inglaterra, lanzó este verano una campaña para organizar un bloque de naciones americanas contra los Estados Unidos, en torno a un programa para legalizar, no sólo el consumo de drogas, sino el mismo narcotráfico. De hecho, Canadá está proponiendo que los gobiernos dejen de combatir las drogas, y se ocupen de garantizar que los drogadictos y otros consumidores consigan “¡el producto de mayor calidad posible!”.

El banderazo de salida para esta campaña fue la publicación, en inglés y en francés, de un folleto titulado *Hemispheric Addiction: Canada and Drug Trafficking in the Americas* (Adicción hemisférica: Canadá y el narcotráfico en las Américas), elaborado por la Fundación Canadiense para las Américas (FOCAL, siglas en inglés), una dependencia del gobierno canadiense, la cual distribuyó 5.000 ejemplares entre las instituciones y personalidades involucradas en asuntos hemisféricos y que trabajan con las organizaciones interamericanas. La embajada de Canadá en México le hizo publicidad a ese informe narcolegalizador en un importante diario mexicano, *Reforma*.

¡Los EU nos quieren quitar nuestras drogas!

Adicción hemisférica parece más bien una basura narcolegalizadora salida de los barrios bajos. Plantea que sólo hay dos opciones: “prohibición, mediante la represión”, o la legalización. Sostiene que es “irrefutable” que la guerra a las drogas fracasó, pues no afecta seriamente al consumo, y conduce a la violencia; y dado que la legislación antidrogas “causa más daño al individuo y a la sociedad que las drogas mismas”, ha llegado el momento de “la legalización del comercio de drogas”.

Pero la “legalización aislada” no será suficiente. Según FOCAL, “el gobierno tendrá que controlar, por ejemplo, la calidad de los productos en circulación... El efecto benéfico de un programa coherente de legalización, consiste en transformar el tema moral del problema de las drogas, en una

cuestión estrictamente médica. Se dejaría que el individuo manejase su consumo, suministrándole el producto de la mayor calidad posible”.

Más aún, el informe de FOCAL defiende a los ejércitos asesinos de los carteles, siempre y cuando sean “políticos”. Según ellos, hay una diferencia entre los narcoterroristas “*grupos armados... que usan la violencia para mantener su parte del mercado*”, y narcoguerrillas “*motivados principalmente por convicciones políticas... quieren derrocar el sistema vigente; generalmente aspiran a redistribuir los ingresos del Estado de manera más equitativa*”. Como ejemplos de narcoguerrilla, FOCAL cita los casos del M-19 de Colombia y el sanguinario Sendero Luminoso del Perú, que en ocasiones, señala el informe, “protegen” a la población de los traficantes y de los representantes de la ley.

El informe parece sacado de un discurso del presidente de Colombia, dominado por el Cartel de Cali, Ernesto Samper Pizano. Dicen que las naciones de las Américas ya hubieran adoptado ese programa hemisférico de drogas, si no fuera por la insistencia de los Estados Unidos en imponer “sus normas” a los demás. Sostienen que sólo la presión de Washington es lo que ha “forzado” a Canadá a participar en la guerra a las drogas.

En FOCAL están claros de una cosa: Si no consiguen la capitulación de los Estados Unidos a la legalización, su programa de drogas no puede avanzar. FOCAL propone que Canadá se convierta en el “interlocutor” entre los Estados Unidos y los países iberoamericanos que hayan adoptado el programa de drogas, y plantearle a los Estados Unidos que tienen que “transigir”.

Directo del Consejo Privado

FOCAL no es un grupo privado como pretende. Fue creado en 1990 por el gobierno de Brian Mulroney, cuando Canadá se incorporó a la Organización de Estados Americanos (OEA) como miembro pleno. Su misión asignada es la

de introducir paulatinamente a la Corona británica al centro de la formulación política hemisférica, proyectando a los ingenuos la imagen de que el Canadá es un amigo "antiimperialista" de Iberoamérica. La persona clave es Richard Gorham, el embajador itinerante de Mulroney para América Latina y observador permanente en la OEA, quien es el secretario de FOCAL.

FOCAL se financia casi exclusivamente del gobierno canadiense, y opera como una extensión del Departamento de Asuntos Exteriores y Comercio Internacional (DAECI). Por ejemplo, a solicitud del DAECI en 1995, FOCAL organizó a docenas de "estudiantes internos" para "realizar estudios especiales de mercado sobre equipo de minería, telecomunicaciones y de los sectores del petróleo y el gas en Brasil, Chile y Colombia".

El director del Proyecto de Gobierno y Seguridad de FOCAL, Hal Klepak, quien fue coautor del informe sobre drogas, también trabaja en el DAECI, y es profesor en el Real Colegio Militar de Canadá. El autor principal de ese informe, Denis Berthiaume, trabajó antes en la división de Política y Comunicación del Ministerio de Defensa. El principal miembro del Consejo Directivo de FOCAL, Mitchell Sharp, es

asesor del Primer Ministro. Jean Chretien. Sharp es miembro del Consejo Privado de la Reina desde 1963, y fue presidente del Consejo Privado de 1974 a 1976.

FOCAL forma parte de la estructura política de la reina que dirige al gobierno de Canadá, y de sus operaciones globales contra el Estado nacional. FOCAL se creó como una dependencia del Instituto Norte-Sur, el cual paga los salarios del personal de FOCAL, su alquiler y toda la administración. El presidente del Instituto Norte-Sur, Maureen O'Neil, fue designado como residente de FOCAL en 1995. El Instituto Norte-Sur se ubica en el corazón del establecimiento de la corona canadiense: Su Consejo Directivo está dominado por miembros del Consejo Privado y por dirigentes de los principales narcobancos y corporaciones del Canadá (el Bank of Montreal, Canadian Imperial Bank of Commerce, Royal Bank of Canada, Bank of Nova Scotia, Hollinger Corp., y Weston Food, entre otros).

Nota del autor:

En las investigaciones para este artículo colaboró Raynald Rouleau, redactor de Nouvelle Solidarité. (Las citas del informe se tradujeron de la edición en francés).

14. Soros: los próximos pasos para legalizar las drogas

por Scott Thompson

(Publicado en EIR Resumen Ejecutivo No.5, 1997)

En multitud de frentes, el superespeculador George Soros, engendro de los Rothschild británicos, lleva adelante su campaña para legalizar las drogas en los Estados Unidos.

La campaña abarca el apoyo a iniciativas de ley en el Congreso, la aprobación de leyes en favor de las drogas en 25 legislaturas estatales, y la promoción de varias iniciativas de referéndum como las que financió Soros en Arizona y California, aprobadas por la estupidizada mayoría de los electores el pasado 5 de noviembre.

Dave Fratello, director de comunicaciones de Estadounidenses en Pro de los Derechos Médicos –

organización que recibió 550.000 dólares directamente del bolsillo de Soros para promover la Proposición 215 en California, que legaliza el "uso médico" de la marihuana-, dijo que, actualmente, los promotores de la legalización de los estupefacientes pueden costear de tres a seis iniciativas de referéndum más en las próximas elecciones. Ya se preparan iniciativas de ese género en la ciudad de Washington, Maine y el estado de Washington.

Act Up!

En Washington, la iniciativa de referéndum, que ya tiene apoyo político de los grupos de Soros que

promueven la legalización de las drogas, como el Marijuana Policy Project, la coordina el grupo de activistas políticos homosexuales Act Up!, llamado por algunos expertos "los Weathermen del movimiento de los activistas del sida" Los Weathermen fueron un grupo terrorista activo en los Estados Unidos a principios de los setentas. Steve Michael, de Act Up!, propuso una "ley del uso de marihuana con fines médicos por los enfermos graves de Washington" ante la Junta Electoral del Distrito de Columbia. Le dijo a un periodista que comenzará a recoger firmas alrededor del 24 de marzo.

Michael, que busca financiamiento directo de Soros, retiró brevemente el texto original de la petición, para redactarlo en términos más tajantes para proteger a los doctores que receten la marihuana, a los pacientes que la usen y a los narcotraficantes que la surtan. Con la nueva versión de la ley que propone Michael, los narcotraficantes que abastezcan a los pacientes no tendrán que registrarse o pagar impuestos.

En una discusión con Chuck Thomas, director de comunicaciones del MPP, un periodista de Washington se enteró de que el MPP recibe financiamiento únicamente de un fondo de la Drug Policy Foundation (DPF). A su vez, la DPF recibió 6 millones de dólares de Georg Soros, es decir, 3 millones de dólares para sus gastos operativos y 3 millones para financiar proyectos. Además de trabajar en la redacción y

promoción de leyes para legalizar las drogas en alrededor de 25 legislaturas estatales, el MPP ayuda al diputado homosexual Barney Frank (demócrata de Massachussets) a organizar gente que auspicie con él su iniciativa de ley del "uso médico de la marihuana, H.I.R. 2618".

En particular, el MPP intenta ganarse a seguidores de Newt Gingrich que controlan las comisiones del Congreso por las que tiene que pasar la ley. Hasta ahora, el MPP, en cooperación con Frank, ha organizado a 18 copatrocinadores de la ley para proponerla de nuevo en 1997. Además de 16 diputados demócratas -los de costumbre en estas cosas, como Ron Dellums (demócrata de California)-, el esfuerzo para reclutar republicanos había ganado dos hasta la fecha de publicación de la edición septiembre-octubre de 1996, del *Marijuana Policy Report*: Brian Bilbray (republicano de California) y Steven Gunderson (republicano de Wisconsin).

A menos que los electores pongan en la picota a estos 18 promotores de la legalización de las drogas, es posible que aumente el apoyo a la iniciativa H.R. 2618 del diputado Frank. El MPP informa que todavía quedan en el Congreso 38 copatrocinadores de una u otra de las tres leyes para el "uso médico" que se propusieron en los ochentas, entre ellos el presidente de la Cámara Baja, Newt Gingrich, quien ha fumado en más de una ocasión.

15. Estructura del Programa de la Coca

(Publicado en EIR Resumen Ejecutivo No. 11, 1998)

El Consejo Andino de Productores de Hoja de Coca (CAPHC) cuenta con el respaldo de una red internacional de "organizaciones no gubernamentales" entrelazadas y a menudo imbricadas, muchas de ellas financiadas generosamente o dirigidas por George Soros. El principal estratega internacional de este plan cocalero es el antropólogo británico Anthony Henman, que se coordina estrechamente con Ethan Nadelmann, jefe del Centro Lindesmith, organización narcolegalizadora localizada en las oficinas centrales

de Instituto Sociedad Abierta, de Soros, en Nueva York.

Entre los elementos principales de este pulpo no gubernamental se cuentan: Consejo Europeo de ONG sobre Drogas y Desarrollo (ENCOD). Sede: Amberes, Bélgica. Coordina la red europea de organizaciones narcolegalizadoras. Publica un boletín mensual en la internet, *Drugs and Development*, en la página www.worldcom.nl/tni/drugs.

El ENCOD funciona actualmente como parte del programa "Drogas y democracia" del Instituto Transnacional (TNI), de Amsterdam, Holanda, ligado al Instituto de Estudios de Política

Establecido en 1996, el programa "Drogas y democracia" del TNI reúne a una red de "investigadores" de 16 Países, dedicados a atacar "las consecuencias de la militarización De las medidas contra las drogas". El equipo de "Drogas y Democracia" abarca, entre otros, a:

La *Comisión Andina de Juristas (CAJ)*, grupo con sede en Lima, que trabaja por la narcolegalización bajo el patrocinio de dos grupos de *George Soros*: el *Centro Lindesmith* y *Human Rights Watch/Americas*, que ha estado en las primeras filas de la operación del CAPHC. La CAJ copatrocinó, junto con el CAPHC, el seminario de marzo de 1996 para promover la legalización de la coca en el que *Henman* fue el orador principal.

El *Centro de Investigación y Educación Popular*, de Colombia, también parte del programa cocalero del CAPHC y el ENCOD.

La *Oficina de Washington sobre América Latina (WOLA)*, una organización no gubernamental dedicada a los "derechos humanos" que ya está también en la nómina de *George Soros*. WOLA -de cuyo consejo de directores forman parte *José Miguel Vivanco*, miembro de *Human Rights Watch/America*; dos miembros del personal de *Inter-American Dialogue*, y *Louis Goodman*, participante en el programa antimilitar de la Universidad Americana que produjo el "Manual Bush- recibió en 1996 una beca de la *Fundación de Política Sobre Drogas*, que recibe fondos de *George Soros*, para financiar su programa "Promoción de política sobre drogas en América Latina".

El Centro Lindesmith, de *Soros*, incluye noticias de la WOLA sobre las narcoguerras de los Andes entre los artículos principales de su "biblioteca" de la internet.

El ENCOD estuvo en la fundación de *Coca 95*, y es ahora su coordinador principal. Entre los miembros de la red del ENCOD que apoyan activamente al CAPHC figuran:

El *Arbeitsgruppe Schweiz Kolumbien (ASK)* (Grupo de Trabajo Suizo-Colombiano), con sede en Basilea. El secretario nacional del ASK, *Peter Stirnimann*, escribió un editorial para el boletín del ENCOD en el que elogió el programa de reparto de heroína del gobierno suizo. El ASK copatrocinó por lo menos uno de los recorridos europeos del CAPHC.

El *Gruppo Abele*, de Italia. Este grupo mantiene un programa de "hermandad" entre el consejo mu-

nicipal de Bellavista, Italia, y Lunas Negras, comunidad "localizada en una zona productora de coca" de Bolivia, y copatrocinó por lo menos uno de los recorridos europeos del CAPHC.

La *Sociedad en Pro de Pueblo en Peligro (GfbV)*. Un miembro de este grupo, *Tomas Montoya*, coordina los preparativos del ENCOD para la Sesión Especial Sobre Drogas que celebrará en junio de 1998 la Asamblea General de la ONU.

La *GfbV* envió a *Omayra Morales Ramírez*, secretaria de propaganda y cultura del CAPHC, como su delegada a la 40ª Sesión de la Comisión Sobre Narcóticos del Consejo Económico y Social de la ONU, en marzo de 1997. La *GfbV*, asociación antropológica dedicada a combatir al Estado nacional con el separatismo étnico, tuvo papel central en el programa cocalero desde el comienzo: en septiembre de 1995 patrocinó una convención en Viena, Austria, para que los líderes del CAPHC hablaran sobre "Pueblos indígenas, narcotráfico y desarrollo", y más tarde, durante la gira de noviembre y diciembre de 1997 del CAPHC, patrocinó otro "seminario", también en Viena, sobre el "valor" de la coca.

El *CIMADE*, de Francia. También financia a *Acción Andina*, otra organización no gubernamental ligada al CAPHC.

Freres des Hommes, de Bélgica y Luxemburgo. También financia a *Acción Andina*. *Fabienne Grojean*, integrante de este grupo, acompañó a varios parlamentarios europeos de gira por países andinos del 15 de febrero al 2 de marzo de 1998: el viaje fue arreglado por el ENCOD.

Accueil Jeunes, de Bélgica. Coordinó con *Oxfam Solidarity* y el ENCOD la parte de Bruselas de la gira del CAPHC de noviembre de 1997.

LADOC, de Amsterdam. Montó una exposición sobre la coca y sus beneficios.

Sucursales en las Américas

El ENCOD dice que sus dos "contrapartes" principales en Iberoamérica son el *Consejo Andino de Productores de Hoja de Coca* y *Acción Andina (AA)*. En realidad, los dos son el mismo animal: {AA} se autodescribe como "una plataforma que agrupa instituciones e investigadores de la región andina" dedicados a ponerle alto a la guerra a las drogas. Fundada en 1992, AA está formada primariamente por otras dos organizaciones andinas y un grupo de Amsterdam: El *Centro de*

investigación y Educación Popular (CINEP). Este grupo de Bogotá, dirigido por jesuitas, es el principal promotor del “modelo salvadoreño” de acuerdo de paz con los narcoterroristas de Colombia y del desmantelamiento de las fuerzas armadas nacionales colombianas. El funcionario del CINEP que se ha puesto al frente de la operación Coca 90 del CAPHC es *Ricardo Vargas Meza*, sociólogo colombiano que encabeza las “investigaciones” del CINEP, dirige la revista de Acción Andina y capitanea su trabajo sobre “derechos y violencia”.

Coca 90 y el ENCOD lo llevaron a Europa a fines de 1997, y el ENCOD lo despachó como su representante ante la comisión de la ONU sobre estupefacientes.

El *Centro de Documentación e Información Bolivia (CEDIB)*. Con sede en Cochabamba, Bolivia, el CEDIB mantiene vínculos estrechos con los Países Bajos. La fundadora y directora del CEDIB es *Maria Lohman*, holandesa nacionalizada boliviana. *Theo Roncken*, psicólogo químico holandés que vive ahora en Bolivia, hace investigaciones y escribe con frecuencia para el CEDIB, además de coordinar el secretariado de AA. Junto con AA y la *Red Andina de Información (RAI)*, el CEDIB formó un programa llamado *COCAPRESS*, que difunde un boletín electrónico mensual.

El *Instituto Internacional de Investigaciones sobre la Coca (ICORI)*, con sede en Amsterdam, tiene una sucursal en La Paz. El director del ICORI es un doctor boliviano, *Tomás Ríos*, miembro asimismo de AA. El siquiátra boliviano *Jorge Hurtado Gumucio* representa al ICORI en Bolivia, a la vez que dirige la labor “médico-científica” de AA.

Hay otros ejemplos de cómo comparten su personal el CAPHC y AA. Uno de los miembros principales de AA es *Roger Rumrill*, periodista peruano “experto en drogas” siempre presente donde

de coca se trate. Asesor del CAPHC, fundador de un instituto amazónico llamado *Oro Verde* y codirector de la revista peruana *Agronoticias*, Rumrill dirige el programa “Desarrollo y medio ambiente” de AA. Él fue el primero en anunciar el programa Coca 95, y sus escritos han aparecido en Cocanews.

¿Derechos humanos de los narcoaviones

El celo que pone este pulpo internacional de organizaciones no gubernamentales en la defensa del narcotráfico llega a extremos jocosos. A principios de 1998, el programa de “Drogas y democracia” del *TNI*, junto con AA y la *WOLA*, creó un programa de “investigación y promoción” dedicado exclusivamente a ponerle fin al programa de interceptación aérea que coordinan los Estados Unidos en los Andes, porque, según admiten los narcocabilderos, este programa de interceptación ha logrado desarticular “el puente aéreo que conecta productores de coca y de pasta de coca de Perú y Bolivia con los refinadores y distribuidores colombianos de cocaína”.

Se formó un equipo especial, encabezado en Amsterdam por *Martin Jelsma*, miembro del personal del *TNI*, y en La Paz por *Theo Roncken*, miembro del CEDIB, con la tarea de formular un alegato para tratar de contrarrestar la clara evidencia de que el programa es efectivo. Se le ordenó a *Coletta Younger*, de la *WOLA*, organizar una conferencia en Washington, en junio de 1998, para presentar los resultados.

En el equipo especial están también *Ricardo Soberón*, del CAPHC (así como del CAJ de Soros); *Ricardo Vargas*, del CINEP; *Jayme Brener*, del *Instituto Giovanni Falcone*, de Brasil; *Adriana Rossi*, del *Centro del Sur*, de Rosario, Argentina; y *Frank Smyth*, que opera en Washington.

16. Narcolegalizadores de Soros planean la “Estrategia Guaviare”

por *Gretchen Small*

(Publicado en *EIR Resumen Ejecutivo No. 16, 1998*)

El 11 de junio, en un auditorio facilitado por la

Facultad de Antropología de la Universidad George Washington, los principales estrategas del aparato

internacional de George Soros para legalizar las drogas se reunieron con los amos de los cultivadores de coca del Perú, Bolivia y Colombia, para planear la próxima fase de su guerra por legalizar el narcotráfico.

La reunión se celebró so capa de un seminario titulado "La guerra a las drogas: adicta al fracaso", patrocinado por las organizaciones que forman la espina dorsal de la fuerza de choque Coca 90, que denunció EIR *Resumen Ejecutivo* el mes pasado. Esos grupos incluyen a la Oficina de Washington sobre América Latina (WOLA, sus siglas en inglés); el Instituto de Estudios Políticos (IPS), con sede en Washington; el Instituto Transnacional, un centro del IPS en Amsterdam, donde se ubican los cuarteles generales del proyecto Coca 90; y Acción Andina, red narcolegalizadora que se extiende desde la La Paz y Bogotá hasta la capital mundial el aparato narcolegalizador, Amsterdam.

La atracción del día fueron seis oradores del Consejo Andino de Productores de Hoja de Coca (CAPHC), asociación narcoterrorista andina. El vocero más prominente del CAPHC, Evo Morales, de Bolivia, no pudo asistir porque los Estados Unidos le negaron la visa. Pero se presentó la autodenominada líder de la insurrección de los productores de coca del sur d Colombia, Omayra Morales, secretaria de información y cultura del CAPHC, quien opera desde el departamento del Gaviare, donde se inició la insurrección de 1996.

Lo que surgió de las discusiones es que se prepara una gran guerra en la región andina. El modelo para la insurrección es el levantamiento de julio y agosto de 1996 en las regiones productoras de coca en el sur de Colombia, en que las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), a punta de pistola, llevaron a cientos de miles de productores de coca a servir como carne de cañón de los narcoterroristas.

El papel que se le asignó a las fuerzas narcolegalizadoras reunidas en el auditorio fue crear las condiciones políticas para que la insurrección pueda tener éxito.

La víspera, fracaso

El seminario se celebró un día después del cierre de la Sesión Especial sobre Drogas de la Asamblea General de la ONU, que tuvo lugar del 8 al 10 de junio. Muchos de los oradores habían estado en

Nueva York para asistir a la sesión de la ONU, tratando de influir en las discusiones lo mejor que pudieron, a fin de adelantar su campaña por la legalización. Salieron disgustados por lo poco que pudieron y por el escaso avance general de su campaña en pro de la legalización mundial de las drogas.

Coletta Youngers, de la WOLA, se quejó de que la reunión de la ONU había sido "el mitin más grande del mundo para impulsar la guerra a las drogas". El único logro que ahí obtuvimos, dijo, fue el remitido que publicó el día de la apertura, el 8 de junio, en el diario *The New York Times*, el Centro Lindesmith de Soros, con una lista de personalidades mundiales que atacaban a la guerra a las drogas. Martin Jelsma, coordinador del proyecto "Drogas y Democracia" del Instituto Transnacional, propuso iniciar una movilización internacional para derrotar la Estrategia de la ONU para la Eliminación de la Coca y la Amapola, la cual teme que le daría legitimidad a los programas de erradicación.

Originalmente, el seminario se había planeado para la víspera de la sesión de la ONU, para dar a conocer el informe final de un equipo internacional, integrado seis meses antes bajo la dirección de Jelsma, con la misión de elaborar argumentos para desacreditar el Puente Aéreo de Interdicción en los Andes, programa conjunto peruano-estadounidense. El programa del Puente Aéreo ha reducido en mucho la capacidad de los carteles de usar aviones en el tráfico entre las naciones andinas; tiene locos a los legalizadores, porque demuestra que una coordinación apropiada de los Estados Unidos con las fuerzas armadas y las agencias de seguridad de los países andinos, *puede* infligirle un grave daño al narcotráfico, destruyendo así el axioma de que "la guerra siempre fracasa", punto de partida de los legalizadores.

En esos seis meses, el equipo no ha podido elaborar una estrategia para defender a los narcoaviones. En vez de emitir su informe final, como estaba planeado, dio a conocer un resumen ejecutivo sobre las conclusiones del equipo, debido a que los estudios por país que se presentaron están "aún en proceso".

La EIR reconoce: "La estrategia de denegar el puente aéreo fue y es aclamada por funcionarios estadounidenses como un rotundo éxito, y se promueve como justificación para seguir gastando

en tales programas multinacionales de país fuente y de interdicción. Fuentes oficiales del gobierno estadounidense reconocen que los traficantes se han adaptado a la denegación del puente aéreo utilizando otras rutas terrestres, marítimas, fluviales y aéreas. Sin embargo, también insisten en que dichas adaptaciones exigen que los programas de 'denegación' sean reforzados, vigorizados y extendidos a las rutas terrestres y acuáticas. Aunque reconocemos la eficacia del cierre, en cierta medida, del puente aéreo entre Perú, Bolivia y Colombia, los datos hacen pensar que tal optimismo es infundado".

¿Cuáles "datos"? No lo hay, pero sí argumentos francamente risibles. El economista Hugo Cabieses, asesor peruano de la CAPHC, quien informó con orgullo que había estudiado con la economista trotskista Joan Robinson, y alegó que el motivo de que el precio de la coca haya caído verticalmente - lo cual todos reconocen que ha alentado a muchos coccaleros a volver a producir alimentos- no tiene nada que ver con las dificultades cada vez mayores de los traficantes para sacar la pasta de coca del Perú. Lo que pasa, dijo Cabieses, es simplemente que los narcotraficantes peruanos son "ineficientes", ya que "como nos enseña la economía, el mercado" elimina a los ineficientes.

El fraude de los derechos humanos

Varios oradores señalaron que, cuando el movimiento en pro de la legalización le ha asestado golpes significativos a la guerra a las drogas, es que ha logrado hacer del asunto de las drogas una cuestión de "democracia" y "derechos humanos", y, por lo tanto, ahí es donde se deben concentrar los esfuerzos.

Este fue el principal argumento de Coletta Youngers, que puso de relieve el uso que se ha dado a las condiciones como la llamada enmienda Leahy, que exigen que la ayuda de los Estados Unidos para programas de seguridad satisfaga ciertos criterios de "derechos humanos". La enmienda Leahy, dijo Youngers, le ha impedido al gobierno de Clinton que le aporte ayuda a las fuerzas armadas colombianas, pese a que dicha ayuda se anunció desde principios de 1997.

Joy Olson, del Grupo de Trabajo Latinoamericano (LAWG, sus siglas en inglés), coalición de organizaciones no gubernamentales afiliada al Consejo Nacional de Iglesias, instó a otros a sumarse

a la investigación del LAWG de los programas de cooperación militar de los Estados Unidos, pues sería el medio más eficaz para identificar puntos donde atacar. Al detallar algunas de esas investigaciones (se concentró en las relaciones mexicano-estadounidenses), Olson exhortó a los asistentes a identificar y eliminar las lagunas que, según ella, le permiten al Pentágono usar recursos presupuestarios con menos restricciones que cuando la ayuda se canaliza a través del Departamento de Estado.

Younger acusó al Comando Sur del Ejército estadounidense de llevar a cabo su "propia política exterior paralela" en Colombia, y respaldó la estrategia de Olson, alabando un estudio que está preparando el LAWG como ejemplo del trabajo que se requiere para detener la "militarización" que se lleva a cabo "so capa" del combate a las drogas.

'Secuestro colectivo'

Durante el segundo panel, los seis oradores asociados al CAPHC esbozaron la estrategia de la insurrección: Omayra Morales y Ricardo Vargas, del Centro de Investigación y Educación Popular (CINEP), de Colombia; Cabieses y el vicepresidente del CAPHC, Carlos Francisco Barrantes, del Perú; Dutchman Theo Roncken; y Gregorio Lanza, de Bolivia. Todos argumentaron que el movimiento de los coccaleros ya ha decidido tres demandas no negociables:

- Detener todo programa de erradicación "forzado", sea con fumigación o medidas policiales;

- No permitir ninguna medida u operación de erradicación de drogas, en cualquiera de las zonas bajo su control, que no sea negociada a través de ellos, en nombre del "control local" y la "democracia";

- Resistir cualquier intento por "imponer" cualquier otra política, de acuerdo con los lineamientos del levantamiento de 1996 en el Guaviare, Colombia, dirigido por las FARC.

Los tipos del CAPHC dejaron claro que esto no es un asunto de desarrollo; es un asunto de *poder*. Exigen que toda ayuda para el desarrollo se canalice a ellos, o a grupos designados por ellos; exigen que sean *ellos* quienes dirijan cualquier programa en sus zonas; cualquier ayuda foránea será negociada directamente por *ellos*. En otras palabras, ellos quieren reemplazar al Estado, o *convertirse* en el

Estado en "sus" zonas. Si los gobiernos no aceptan, se enfrentaran a la guerra. Lanza explicó claramente que, en el caso de Bolivia, éste es un asunto "geopolítico", que amenaza la existencia de la nación. La producción de droga se centra en la región del Chapare, que está ubicada en el corazón de Bolivia, a diferencia del Alto Huallaga en Perú, o las regiones del sur de Colombia, que son más periféricas geográficamente, dijo. Si llega a haber un conflicto en el Chapare, la existencia misma de Bolivia quedaría cuestionada.

Omayra Morales, la presunta "Rigoberta Menchu" del movimiento de los coccaleros, explicó la estrategia Guaviare.

Aunque ocupa varios cargos municipales en Miraflores, Guaviare, Omayra se presentó como una campesina de las "que cultivamos coca para nuestro sostenimiento". Nosotros, dijo, los pobres campesinos, formamos escuadras de autodefensa porque todo el mundo (la guerrilla, el ejército, los paramilitares) está en contra nuestra. Tenemos el derecho de defender nuestra coca, dijo, y eso es lo que ocurrió en 1996, "una gran movilización dirigida por nosotros".

La "movilización", que se extendió a través de cuatro departamentos en el sur de Colombia (Guaviare, Caquetá, Putumayo y Meta) en julio y agosto de 1996, fue un levantamiento armado que intentaba sacar a las fuerzas armadas, y tomar

dominio de la región. Se organizó como "una acción concertada entre los narcotraficantes y la guerrilla", según lo documentó el procurador general Alfonso Valdivieso, en un informe que emitió en su momento. El entonces comandante de las Fuerzas Armadas, general Harold Bedoya, explicó que el levantamiento era un asunto de vida o muerte para los carteles y para las FARC, porque las operaciones militares que se habían iniciado esa primavera en la zona, habían comenzado a quitarles su dominio.

Qué tan "democrática" es la gente de Omayra, lo explicó en una entrevista con *EIR* el 31 de octubre de 1996, el alcalde de Florencia, Caquetá, Héctor Orozco Orozco, al cual las FARC habían tratado de aplastar: "Las marchas estaban bajo control de la guerrilla y de los coccaleros... La guerrilla organizó las marchas seis meses antes. Durante seis meses, anduvieron por todo el Caquetá, casa por casa, finca por finca, amenazando a la gente, juntando dinero, alimentos, todo". Cuando comenzó el levantamiento, la guerrilla obligó a la gente a sumarse a las marchas; "mujeres que se querían ir, que lloraban, y no se les permitió salirse; campesinos que fueron tomados para la marcha por 8, 10, 15 días... obligados a abandonar sus fincas. No fueron marchas, sino el secuestro colectivo de más de 25.000 personas".

17. El papel de Soros en el dominio del narcotráfico sobre Colombia

por Valerie Rush

(Publicado en *EIR Resumen Ejecutivo No. 18, 1997*)

Para muchos norteamericanos hoy en día, la mención del país sudamericano de Colombia, evoca desgraciadamente a los azotes gemelos del narcotráfico y el terrorismo; y con razón. Pero, ¿cuántos norteamericanos son conscientes de que George Soros, y el aparato financiero que representa, concentrado en Londres, están *totalmente detrás* de este dominio criminal de Colombia? Soros no sólo se ha instalado en las principales instituciones lavadoras de dinero en el continente, incluyendo a

los bancos colombianos, sino que sus fondos son utilizados directamente para defender a los asesinos ejércitos narcoterroristas de Colombia, los mismos terroristas que sirven de guardias de seguridad para los cultivos y laboratorios de narcóticos en el país.

Peor aún, Soros y los carteles colombianos de la cocaína están en el proceso de realizar una gran "diversificación" del mercado hacia la heroína. Según Thomas Constantine, director de la Agencia de Administración de Drogas de los Estados Unidos (DEA), después de regresar de una gira por Co-

lombia, "cerca del 63 por ciento de toda la heroína que capturamos en los Estados Unidos viene ahora de Colombia".

De hecho, el jefe de la policía nacional colombiana, Gral. Rosso José Serrano, pronosticó recientemente que la heroína "sustituirá a la cocaína" como la principal droga de exportación de Colombia.

Asimismo, algunos representantes de la ley en los Estados Unidos señalan que la heroína colombiana capturada en las calles norteamericanas tiene una pureza de entre ¡90 y 95 por ciento! Comparativamente, hace apenas unos diez años, la pureza de la heroína procedente de lugares como el sudeste y sudoeste asiático y México, era aproximadamente del 7 por ciento. Ya para 1995, su pureza se había elevado dramáticamente al 39,7 por ciento pero con la heroína colombiana en particular con niveles promedio de pureza sin precedentes de 56,4 por ciento. Actualmente, la DEA y otras agencias policiales han confiscado con frecuencia heroína colombiana con una pureza de entre 70 y 95 por ciento.

Como destacan las autoridades judiciales, una pureza de tal grado significa que esa heroína puede ser fumada o inhalada, y no tiene que inyectarse directamente al torrente sanguíneo. El resultado es que los adolescentes norteamericanos, muchos de la clase media, están cayendo en el vicio de la heroína en números sin precedentes, pues ya no tienen que enfrentar el terror de contraer el Sida, ni mostrar el estigma de las marcas del heroínmano en los brazos. Las autoridades estiman que el uso de la heroína en los Estados Unidos creció en 20 por ciento (de 500.000 a más de 600.000 adictos), sólo en los últimos tres años.

Narcotráfico, S.A., está llevando a la juventud norteamericana directo al infierno usando una técnica de mercadeo clásica que muy bien pudo tomarse de algún libro de texto de la Escuela de Negocios de Harvard: bajar el precio para aumentar las ventas. Durante los últimos años, el precio de la heroína se ha reducido, en tanto que su pureza química ha aumentado de manera impresionante. ¿Resultado? Un aumento notable en las ventas, como lo muestra el aumento del número de adictos. Un informe de la DEA de enero de este año, señala que en algunas ciudades, el precio de la heroína colombiana al mayoreo era de entre 2.800 y 5.000 dólares la onza,

mientras que la heroína del sudeste asiático lindaba entre los 5.500 y 8.000 dólares la onza.

Los carteles de la droga no son neófitos en esa estrategia de mercadeo; durante los últimos 15 años utilizaron la misma estrategia con el objetivo de enganchar a la población norteamericana en la cocaína y el *crack*. Como recordarán nuestros lectores, fue sir George Bush, el supercapo de la cocaína, y sus redes de apoyo a la contranicaragüense, los responsables de este holocausto. Ahora se avisa una amenaza peor. De acuerdo al Gral. (r) Barry McCaffrey, zar antidrogas del Presidente Clinton, "la heroína colombiana es una amenaza global en proporciones crecientes. Los colombianos pasaron de cero a producir 6,5 toneladas métricas en cinco años, y ahora están usando una estrategia de mercadeo increíblemente agresiva".

La saturación de la juventud norteamericana con heroína resulta en especial aterradora, a la luz de la opinión de los expertos, médicos y demás, ya que el adicto a la heroína no se deteriora tanto *físicamente* con su hábito como el adicto a la cocaína, y por lo tanto se convierte en un "consumidor" seguro por muchas más décadas que el adicto típico a la cocaína. Narcotráfico, S.A. sabe muy bien lo que hace, y también George Soros.

Financiamiento de la invasión

Mientras que los carteles colombianos de la cocaína se reorganizan para esta invasión con heroína a los Estados Unidos, George Soros prepara sus tropas. Según la revista bogotana *Semana* del 28 de abril, Soros está financiando una reunión para el 8 y el 9 de octubre, en la ciudad colombiana de Medellín, notable por ser la cuna del cartel de la cocaína de Medellín, a donde llevará académicos y a delegaciones de todas partes del mundo para impulsar la legalización de las drogas y para acabar con la guerra a las drogas. Según el doctor Ethan Nadelman, director del Centro Lindesmith de Soros, la Fundación para la Política de Drogas, financiada por Soros -el principal grupo promotor de la legalización en los Estados Unidos- participará en la reunión de Medellín. Tal y como advierte *Semana*, la "obsesión de Soros ahora es precisamente la legalización de las drogas. Con la convicción de que esa es la única respuesta, Soros ha establecido su espectáculo en Colombia".

No debe sorprender a nadie el que Soros haya encontrado una atmósfera conveniente en la Colombia dominada por los carteles. Soros ya ha hecho avances notables en las redes narcofinancieras del país, tanto a nombre propio como a través de sus aliados en la comunidad bancaria. En 1994, la familia Gilinski de Colombia -estrechamente identificada con los intereses financieros de Soros- utilizó la palanca de su Banco Andino para tomar el control del segundo banco del país, el Banco de Colombia, cuando el gobierno lo privatizó ese año.

Ambos bancos fueron identificados por Fabio Castillo, autor de *Los jinetes de la cocaína*, como lavanderías del narcodinero del Cartel de Cali, donde algunos ejecutivos de sus oficinas principales funcionan prácticamente como empleados del cartel. Castillo ubica también en la misma categoría al principal banco de Colombia, el Banco Ganadero. Cuarenta por ciento del Banco Ganadero fue comprado en 1996 por el Banco Bilbao y Vizcaya (BBV) de España, el cual, aliado con el Quantum Fund de Soros adquirieron más del 50 por ciento del principal banco de su vecina Venezuela, el Banco Provincial, ese mismo año. Mientras tanto, el treinta por ciento del Banco de Colombia de los Gilinski, fue vendido a otro banco español importante, el Banco Central Hispano (BCH). El BCH y el BBV están vinculados a intereses financieros británicos, incluyendo al propio narcobanco de la reina, el Hongkong and Shanghai Banking Corp.

Human Rights Watch, escuadra de choque de Soros

Aunque nadie está claro cómo es que los activos financieros de Soros comienzan y terminan en Colombia, él mismo deja claro que su dinero se utiliza políticamente para proteger al narcotráfico y a los narcoterroristas.

La operación insignia de Soros es la organización no gubernamental Human Rights Watch-Americas. Soros le dio a la HRW-A el capital con el cual empezar a operar, y a través de los años a continuado con su largueza. El informe anual 1995-1996 del grupo, incluye a Soros y su esposa entre los principales donantes, los que aportan de \$100,000 dólares para arriba.

En Iberoamérica, Human Rights Watch (HRW) se especializa en atacar a las fuerzas nacionalistas que combaten a los carteles de la droga -

particularmente a las fuerzas armadas- acusándoles típicamente de "violaciones a los derechos humanos". Por ejemplo, en noviembre de 1996, publicaron un informe titulado "Las redes asesinas de Colombia", que concluye así: "ejército [colombiano] no sólo ha creado grupos paramilitares, sino que prácticamente les permite realizar asesinatos políticos cuando ello sirve a sus propósitos comunes, eliminar a los supuestos apoyos de la guerrilla en el país". Las "supuestas guerrillas" a las que se refiere HRW son los narcoterroristas de las FARC y el ELN, que a la fecha dominan como la mitad de los municipios del país y que constituyen todo un cartel de las drogas en sí mismos, los cuales están tomando la nación entera a gran velocidad.

El informe de 1996 de Human Rights Watch cita documentos confidenciales del Ministerio de Defensa, para subrayar que los asesores militares de los Estados Unidos han alentado las actividades de estos supuestos "escuadrones de la muerte" en contra de los guerrilleros bien intencionados, para luego repetir las demandas de Amnistía Internacional, que tiene su sede en Londres, hechas un mes antes, de suspender inmediatamente toda ayuda militar de los Estados Unidos y Europa, así como la venta de armas a Colombia, hasta que se termine con las violaciones a los derechos humanos.

No hace falta decirlo, pero las FRAC y el ELN -y sus aliados en los carteles- estuvieron totalmente de acuerdo. Lo que realmente esconde esta fachada de "derechos humanos", salió a la luz con un incidente revelador hace algunos años. El 8 de noviembre de 1990, los capos del cartel de Medellín, en medio de su más violenta ola de asesinatos, enviaron una carta abierta, firmada por "Los Extraditables", a un importante político del país, en un intento por detener cualquier plan para extraditarlos a los Estados Unidos. En dicha carta, prometen liberar a un grupo de periodistas colombianos que tenían como rehenes, con una condición para el gobierno: que publicasen y circularan ampliamente un informe publicado en octubre de ese año por el capítulo Americas Watch del grupo Human Rights Watch de Soros. Ese informe atacaba las actividades antidrogas del gobierno por violaciones a los "derechos humanos" de los carteles.

Los Extraditables exigían que "todos los medios

de comunicación del país... le den espacio a las organizaciones de derechos humanos, a fin de que puedan denunciar todas las violaciones de esos derechos. Queremos que se le de esa oportunidad, muy particularmente, a Americas Watch", decían los narcotraficantes asesinos.

Seis días después, Juan Méndez, autor del informe de Americas Watch, le concedió una entrevista al diario bogotano *El Espectador*, en la que pidió "el

desarme más completo posible" de Colombia, a pesar de que los Extraditables estaban bombardeando y asesinando casi a voluntad. Méndez sostenía que la HRW no pedía la disolución total de las fuerzas armadas nacionales, pero decía: "Celebramos la decisión de Costa Rica en 1948 de disolver sus Fuerzas Armadas".

Esas son las legiones de George Soros.

18. Mc Caffrey ataca la campaña en pro de la narcolegalización

por Jeffrey Steinberg

(Publicado en *EIR Resumen Ejecutivo No. 18, 1997*)

En un comunicado de prensa emitido el 22 de julio, el general (r.) Barry McCaffrey, asesor de la Casa Blanca en materia de combate al narcotráfico, anunció que el gobierno de William Clinton se opondrá vigorosamente a una iniciativa de referéndum con la que se intenta legalizar el uso "médico" de la marihuana en Washington. La iniciativa tiene el respaldo de George Soros y fue organizada por el grupo de homosexuales ACT-UP. McCaffrey dijo que es "el intento más reciente de socavar medidas sensatas para restringir el tráfico de drogas y mantener la marihuana, la cocaína, la heroína, las etanfetaminas y otras sustancias peligrosas fuera del alcance de los niños de la nación".

McCaffrey explicó su oposición a la Iniciativa 57, titulada "Iniciativa de 1997 para legalizar la marihuana para tratamiento médico", en una carta a la representante federal Eleanor Holmes Norton, al alcalde Marion Barry y a otros funcionarios. McCaffrey puso de relieve que el gobierno de los Estados Unidos impone normas estrictas de análisis científico antes de permitir que cualquier droga se prescriba legalmente para curar enfermedades. "El grueso de las pruebas científicas con que se cuenta hasta la fecha demuestra que la marihuana no es una droga benigna... Las investigaciones revelan que la marihuana fumada daña el cerebro, el corazón, los pulmones y el aparato de inmunidad. Menoscaba el aprendizaje y estorba la memoria, la percepción y

el juicio... El mes pasado, el Instituto Nacional de Toxicomanía dio a conocer dos estudios que confirman que el mecanismo de envenenamiento de la marihuana actúa sobre el cerebro de una manera parecida al de la cocaína y la heroína". McCaffrey invitó a todos los funcionarios de la capital estadounidense a sumarse al gobierno de Clinton para movilizar fuerzas para derrotar la iniciativa.

Hasta el gobierno holandés, que legalizó la marihuana y su venta al público en clubes nocturnos, ha reconocido que el argumento de que la marihuana es "medicinal" es un fraude.

Hace poco, el doctor Lousberg, inspector de farmacia y tecnología médica del Ministerio de Salud de Holanda, prohibió recetar marihuana. En una carta abierta a los médicos y boticarios de Holanda, dijo que "no hay pruebas científicas de la aplicación terapéutica de la marihuana".

Meses atrás, el Consejo de Salud de Holanda instó al ministro de Salud a proscribir el empleo medicinal de la marihuana, dada la falta de pruebas de sus beneficios.

Cuando una de las naciones más irresponsables del mundo en materia de drogas se opone tan firmemente a la idea de que la marihuana tiene usos médicos, la cosa debe estar clara: el uso "terapéutico" de la marihuana es un fraude, otro truco de los narcolegalizadores.

Capítulo III

GEORGE SOROS, PROTECTOR DE LOS NARCOTERRORISTAS

19. George Soros financia a Human Rights Watch, protectores de los narcoterroristas

por Gretchen Small.

(Publicado en EIR Resumen Ejecutivo, 1997)

La investigación de las redes internacionales de apoyo que apuntalan a los terroristas del MRTA ha revelado pruebas contundentes de que el especulador global y "filántropo" George Soros -ya bajo investigación en tres países por una variedad de actividades subversivas- no es solamente el principal financista del cabildo internacional para legalizar las drogas, sino que también es el principal financista de la maquinaria narcoterrorista del cartel del narcotráfico. El punto de partida para investigar el papel de Soros en el narcoterrorismo es su Human Rights Watch (HRW), escuadrón de ataque de la mafia internacional de los "derechos humanos", que se despliega contra las naciones escogidas por la corona británica. Si se rastrean las actividades de la división de las Américas de HRW, se investiga su personal y con quiénes trabaja, y se estudian los antecedentes de las fuentes de sus campañas de "derechos humanos", se encontrará que RW/Americas (anteriormente Americas Watch) funciona como parte integral del aparato de terror y narcotráfico de los carteles narcotraficantes cuando menos en los tres principales países productores de drogas en Sudamérica: Colombia, Perú y Bolivia. (Algo parecido podría decirse para el caso de México).

George Soros le dio a HRW el capital para que

Comenzara sus operaciones, y sus donativos han seguido llenando los cofres de la organización por años. El Informe Anual 1995-96 del grupo nombra a Soros y a su esposa Susan entre los contribuyentes más importantes, aquellos que dan 100.000 dólares o más. Soros también es miembro de la junta de uno de los proyectos más viejos de HRW: HRW/Helsinki (fundada en 1978 para poner de blanco a Rusia, Polonia y la antigua Checoslovaquia), y de HRW/Américas (formada a principios de los ochenta). Su esposa, Susan, lo acompaña en la junta directiva de la división Helsinki.

Cómo el pulpo mueve sus tentáculos

HRW ostenta un personal de "más de cien expertos regionales, abogados, periodistas y lingüistas", cuya función expresa es "hacer que los gobiernos paguen un gran precio en reputación y legitimidad si violan los derechos de su pueblo", según su Informe Anual de 1995-95. Mientras que en los primeros días sus actividades se concentraban en lograr que los Estados Unidos retiraran su ayuda a los gobiernos que HRW escogiese, hoy, cuando cuentan con mayores capacidades, se jactan de que también esperan que las Naciones Unidas, la Unión Europea, el Banco Mundial, Japón y Rusia sigan sus dictados.

El informe del HRW alardea que, con el transcurso de los años, han "desarrollado una serie

de técnicas eficaces” para lograr sus metas. El informe explica: “Nuestra primera arma y normalmente la más poderosa es la estigmatización pública, el proceso de investigar, documentar y publicitar los abusos de un gobierno para avergonzarlo ante los ojos de sus ciudadanos y el mundo”. Logrado eso, entonces presionan “para el retiro del apoyo militar, económico y diplomático a gobiernos que regularmente abusan de los derechos de sus ciudadanos”.

Reconocen que desarrollan “sociedades cercanas” con grupos locales en países escogidos, con quienes “trabajan activamente... para recolectar evidencia de abusos [y] diseñar estrategias para un cambio”.

Human Rights Watch/Americas, de Soros, está integrada con el proyecto de su Instituto Sociedad Abierta para forzar la legalización de las drogas. (El actual presidente del Fondo Sociedad Abierta, creado por Soros, Aryeh Neir, era director ejecutivo de HRW/Americas). En 1995, HRW creó un nuevo Programa de Drogas, con un presupuesto de 69.000 dólares para su primer año, dedicado exclusivamente a obstaculizar los programas en contra de las drogas en el mundo, alegando “abusos de derechos humanos”. HRW anunció que debido a que “los programas nacionales e internacionales contra las drogas... en gran medida han escapado al escrutinio en materia de derechos humanos, a principios de 1995 HRW comenzó un esfuerzo de varios años para documentar y cuestionar las violaciones de derechos humanos causadas o exacerbadas por los esfuerzos por detener el narcotráfico internacional y en los Estados Unidos” Citan el caso de Bolivia como un posible éxito, en donde HRW se atribuye haber convencido al gobierno a forzar a los miembros de la policía antidrogas a usar “identificación... para acabar con su anonimato”, un magnífico programa para darle dianas a los asesinos del cartel.

Socios en los Andes: desde los narcolegalizadores

Debido a que la información de HRW se trata como “creíble”, los medios internacionales repiten sus acusaciones como si fuesen “hechos”, y los gobiernos las usan para decisiones políticas, sin hacer más investigaciones. Pero HRW está muy lejos de ser un observador “neutral”.

Examinemos el caso del Perú: allí, HRW trabaja

con tres “socios” principales, dos de los cuales operan en toda la región andina: la Comisión Andina de Juristas, el Consejo Andino de Productores de Coca y la Asociación Proderechos Humanos (Aprodeh). Estas trabajan tan de cerca con HRW/Americas y entre ellas, con personal compartido y despliegues coordinados, que de hecho funcionan como un solo aparato, todo dentro del marco del narcotráfico.

La *Comisión Andina de Juristas*, citada a menudo en la prensa internacional como fuente independiente en casos de violaciones de los derechos humanos en Perú, es uno de los principales cabildos de la legalización de las drogas en Iberoamérica, y tiene oficinas en seis países andinos. Su sede y operación más grande está en Perú, en donde funciona como rama - de facto - de HRW/Americas, publicando informes de HRW en español, con su emblema.

Su director ejecutivo, *Diego García Sayán*, escribió el prólogo al libro de Americas Watch publicado en 1992, *Peru under fire* (Perú bajo fuego), que defiende a los terroristas.

García Sayán, miembro de una misión de las Naciones Unidas que negoció el fraudulento acuerdo de paz para El Salvador (Onusal), dice que Colombia debería hacer un acuerdo similar con los grupos terroristas en ese país. Recientemente, García Sayán se unió al Diálogo Interamericano. Ambos grupos están al frente de la campaña para legalizar las drogas. García Sayán trabaja muy de cerca con Ethan Nadelmann, el empleado de Soros que dirige el Centro Lindesmith, que promueve la legalización de las drogas, con oficinas en la sede del Instituto Sociedad Abierta, creado por Soros, en Nueva York.

En julio de 1993, Nadelman fue uno de los ponentes estrellas en un foro sobre la legalización, realizado en Lima y organizado por la Comisión Andina de Juristas.

En febrero de 1996, García Sayán viajó a Nueva York a reunirse otra vez con Nadelmann. Como informó Nadelman después, discutieron cómo hacer una campaña internacional para quitar la hoja de coca de una de las categorías de drogas prohibidas por las Naciones Unidas, campaña que podría usarse para darle más impulso a la legalización global de las drogas.

El 13 y 14 de marzo, la Comisión Andina de

Juristas auspició en Lima una reunión internacional sobre "Estudios científicos actuales de los efectos del consumo de coca en humanos". El principal ponente fue el antropólogo británico Anthony Henman, director de la organización británica Drug Reform, cabildera de la narcolegalización, a quien Nadelmann identificó como su principal contacto en Europa. Los oradores de la conferencia defendieron las supuestas virtudes de los usos "tradicionales" de las drogas, atacaron los esfuerzos en contra de las drogas por ser una "amenaza al medio ambiente", y debatieron planes para lograr que los gobiernos de Perú y Bolivia respalden su campaña por retirar la hoja de coca de las lista de sustancias prohibidas de las Naciones Unidas.

... hasta la narcoguerrilla de las FARC

El *Consejo Andino de Productores de Hoja de Coca* (CAPHC) y el Centro Peruano de Estudios Sociales (CEPES), auspiciaron el foro con la Comisión Andina de Juristas. Los proyectos y el personal de la CAPHC se entrelazan con los de la Comisión Andina de Juristas. El jefe de "Política sobre drogas y el fenómeno del narcotráfico" en la Comisión Andina es *Ricardo Soberón-Garrido*, consejero oficial del CAPHC.

El coordinador del foro sobre la coca fue *Hugo Cabieses Cubas*, secretario ejecutivo del CAPHC y presidente del CEPES. Asistieron al foro varios personajes importantes del CAPHC, entre ellos su presidente, el radical boliviano Evo Morales. Como informó con detalle *EIR Resumen ejecutivo* en su *Informe especial sobre el narcoterrorista Foro de São Paulo de Fidel Castro*, Morales y Cabieses son activistas del Foro de São Paulo.

El CAPHC es una fuerza de tropas de choque que sirve a los carteles de las drogas. Su misión, según ellos mismos, es lograr que cientos de miles de familias pobres siembren coca en Perú, Bolivia, Ecuador y Colombia, países que actualmente están esclavizados por los carteles de las drogas, y formen una fuerza insurgente armada unificada para defender la producción y el tráfico de drogas en la región. El CAPHC dice que todos los programas de erradicación de la coca son violaciones - de facto - de los "derechos de los sembradores". El CAPHC opera principalmente en Bolivia y Perú, y coordina actividades con "comunidades cocaleras" de Brasil, Colombia y Ecuador.

El 18 de abril de 1995, el gobierno boliviano allanó una reunión de sus directores y consejeros, y arrestó a los 24 participantes, acusándolos de sedición. La reunión había sido convocada para planear una estrategia para ampliar la campaña violenta de la CAPHC contra la erradicación de la coca en Perú. Más de la mitad eran extranjeros que fueron deportados al cabo de varios días, entre ellos once peruanos, un brasileño, dos colombianos y un ciudadano estadounidense. Entre los detenidos estuvieron Cabieses y Soberón-Garrido.

El CAPHC se coordina también con las comunistas Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), que constituyen el "Tercer Cartel, según ha documentado el Ejército colombiano, y que controla secciones importantes del narcotráfico colombiano.

En agosto de 1996, Evo Morales visitó Colombia y ofreció apoyo internacional a los productores de coca, apoyo que las FARC habían iniciado en los departamentos sureños de Caquetá y Putumayo. Morales pidió a los insurrectos dirigidos por las FARC que mantuviesen "la fuerza, unidad y resistencia a la presión de la policía y los militares". No es sorprendente que Morales también defienda como "defensora de los derechos humanos" a Elizabeth Aida Ochoa Mamani, una de los miembros del MRTA encarcelados en Bolivia, acusada del secuestro del empresario Samuel Doria Medina, en noviembre de 1995. En octubre de 1996, poco antes de que el general Barry McCaffrey, consejero de política antidrogas de la Casa Blanca, visitase Perú, Soberón-Garrido amenazó que si el gobierno peruano adoptaba el programa de erradicación de coca apoyado por los Estados Unidos, encararía un conflicto similar al de la región de Caquetá, en Colombia.

Hugo Cabieses, por su parte, trabaja en la *Asociación Pro Derechos Humanos* (Aprodeh), que HRW/Americas utiliza como fuente principal de sus acusaciones en contra de Perú. ¿Su trabajo? Dirigir el programa sobre narcotráfico de Aprodeh.

Cuando el grupo de la CAPHC fue deportado de Bolivia, Aprodeh organizó su defensa. Aprodeh es un grupo de abogados que trabajó muy de cerca con el liderato del MRTA desde su fundación, y defiende a sus líderes actualmente. Su presidente es *Francisco Soberón-Garrido*, primo de Ricardo Soberón-Garrido.

El principal gurú de Aprodeh es Javier Diez Canseco, defensor del MRTA que es miembro del consejo editorial de la revista del Foro de São Paulo, América Libre.

La Comisión Andina de Juristas y Aprodeh son miembros de la Coordinadora Nacional de Derechos Humanos (CNDDHH) de Perú, cuyos informes se consideran evangelio en el extranjero.

Destruir a los enemigos de los carteles de las drogas

Con tales "fuentes intachables", HRW tiene en Iberoamérica una trayectoria ininterrumpida de atacar a las fuerzas nacionales desplegadas en contra de los carteles de las drogas. El 8 de noviembre de 1990, los jefes del Cartel de Medellín, en medio de su más violenta racha de asesinatos, enviaron a un importante político una carta abierta firmada por "Los Extraditables", prometiéndole liberar a un grupo de periodistas colombianos secuestrados, si el gobierno cumplía con una condición: publicar por todas partes un informe publicado en octubre de ese año por Americas Watch, la organización de Soros, que denunciaba las acciones del gobierno contra el narcotráfico como violaciones de los "derechos humanos" del Cartel de Medellín. Los Extraditables exigían que "todos los medios de comunicación del país... proveyeran espacio a las organizaciones de derechos humanos, para que puedan denunciar todas las violaciones de estos derechos. Esperamos que esta oportunidad sea dada en particular a Americas Watch".

Seis días más tarde, Juan Méndez, quien escribió el informe de Americas Watch, dio una entrevista al diario colombiano *El Espectador*, en la que pidió "el más total desarme posible" de Colombia, aún en momentos en que Los Extraditables estaban poniendo bombas por todos lados y asesinando a diestra y siniestra. HRW no pedía la abolición total de las Fuerzas Armadas, decía Méndez, pero "sí celebramos la decisión de Costa Rica en 1948 de disolver sus Fuerzas Armadas". Pocos días después, un representante de los terroristas utilizó el informe de Americas Watch para exigir que el Procurador General abriese una investigación en contra del Ejército colombiano.

En 1984, Juan Méndez, entonces director ejecutivo de Americas Watch, visitó Lima, donde dio una entrevista al periódico de Sendero Luminoso, *El Diario*, en la cual atacó a los militares peruanos por

llevar a cabo una "guerra sucia" en contra del terrorismo, ya por todas partes, de Sendero Luminoso.

En noviembre de 1991, Méndez envió una carta al jefe de Sendero Luminoso, Abimael Guzmán, en que le pedía que "investigue y sancione" a los miembros de Sendero Luminoso responsables de violar los derechos humanos de seis soldados peruanos (a quienes habían asesinado). Los peruanos acusaron a Méndez de usar la carta como una truco para darle reconocimiento virtual a Sendero Luminoso como un beligerante legítimo en una "guerra civil". Méndez lo negó, pero dijo que si Sendero Luminoso deseaba entrar en un diálogo con Americas Watch, "quizá lo haríamos", si eso ayudaba a "mejorar la conducta de ambas fuerzas".

En 1990, Americas Watch organizaba la defensa internacional de la Asociación de Abogados Democráticos, a la cual alababa como "promotores de los derechos humanos" en Perú. Sin embargo, se sabía públicamente en ese entonces que la Asociación de Abogados Democráticos era un frente "legal" muy importante de Sendero Luminoso. Muchos de estos "Abogados Democráticos", encabezados por una sucesión de jefes senderistas tales Martha Huatay, que hasta el momento de ser capturada fue jefe política de las operaciones de Sendero Luminoso en Lima, fueron aprehendidos transmitiendo las órdenes de líderes senderistas en prisión a sus subalternos libres, para la realización de asesinatos y bombazos.

Las campañas internacionales de HRW para que le retiren la ayuda extranjera a Perú, a menudo han coincidido con ofensivas terroristas en el país. En los meses de julio a septiembre de 1991, cuando Sendero Luminoso lanzó una ofensiva nacional - asesinando a más de 200 personas en las dos primeras semanas de agosto, con especial afinidad por alcaldes, sacerdotes y miembros de las fuerzas de seguridad-, HRW hizo un llamado para que los Estados Unidos cortasen la ayuda. El 12 de septiembre, Holly Burkhalter, entonces directora de HRW en Washington, DC, en testimonio ante el Congreso de los Estados Unidos, dijo que Americas Watch se "opone firmemente a la ayuda militar a Perú" a menos que retiraran a los militares de las áreas consideradas zonas de emergencia (áreas en donde Sendero Luminoso tenía gran parte del control) y que se enjuiciara a oficiales militares.

Burkhalter reiteró esas exigencias en una columna publicada cuatro días después por el diario estadounidense *Christian Science Monitor*, diciendo que reconocía que, sin la ayuda estadounidense, "Perú se encontrará solo en contra de una insurgencia de brutalidad incalculable".

A principios de 1992, Americas Watch publicó *Peru Under Fire: Human Rights Since the Return to Democracy* (Perú bajo fuego: los derechos humanos desde el retorno a la democracia), para movilizar internacionalmente el retiro de la ayuda externa a Perú, en un intento desesperado de acabar con los preparativos para una guerra sin cuartel contra los terroristas.

Peru Under Fire miente al decir que Sendero Luminoso "no parece estar directamente involucrado en el narcotráfico". El libro también dice que "destacar el gran número de víctimas de los ataques de Sendero no es considerarles ilegítimas en todos los casos", y califica a cualquier ciudadano que se una a los acciones militares contra el terrorismo de "blanco legítimo de ataque". La tesis del libro es que cualquier acción de contrainsurgencia

constituye una violación de los derechos humanos, por definición. El libro atribuye toda la responsabilidad de las 23.000 muertes en la guerra *al gobierno exclusivamente*. "El costo de la estrategia represiva ha sido más de 23.000 muertos, la gran mayoría de ellos, civiles", asevera Americas Watch, gruesa mentira que luego se propaló por todo el mundo. El "Financial Times" de Londres, por ejemplo, informó que esta "fidedigna" organización de derechos humanos encontró que el Ejército peruano ha asesinado a más de 23.000 peruanos en una década.

Hoy, Human Rights Watch/Americas continúa su campaña en contra de la política gubernamental que trajo alguna medida de paz otra vez a Perú, al derrotar a los terroristas con un derramamiento de sangre mínimo.

Notas:

1. Ver EIR, del 22 marzo de 1996 "*Soros Bankrolling Global Drive for Drug Legalization*" y del 24 de enero de 1997, "*Soros Gang of Drug Legalizers Challenges the White House*".

2. Mayor Luis Alberto Villamarín Pulido, "*El cartel de las FARC*". Ediciones El Faraón, 1996.

20. Human Rights Watch, cuadrilla de matones de Soros

por Valerie Rush

(Publicado en EIR Resumen Ejecutivo No.5, 1997)

En su "Informe Mundial" de 1997, Human Rights Watch dedica el capítulo sobre México a una defensa acalorada de las pandillas narcoterroristas desatadas en ese país, con una letanía sobre las supuestas violaciones de los "derechos humanos" de miembros de esas pandillas, presuntamente cometidas por militares mexicanos. El punto central del capítulo es identificar a esos militares como "violadores de los derechos humanos", y en aras de una presunta lucha contra la "impunidad", exigir vigilancia supranacional, enjuiciamiento de los soldados y dismantelar el papel contrainsurgente de las Fuerzas Armadas.

Un obstáculo importante al logro de tales objetivos, sugiere el informe, es que "los Estados Unidos siguen fortaleciendo los vínculos entre ambos gobiernos, buscando una relación aún más

cercana para la guerra a las drogas, supervisión conjunta de la frontera y cooperación militar". Es esta cooperación, justamente, la que están resueltos a torpedear Human Rights Watch y sus primos incestuosos de Amnesty International, en Londres.

Una figura destacada en la campaña para desacreditar a los militares mexicanos es el sacerdote jesuita David Fernández, director del Centro de Derechos Humanos Agustín Pro. Fernández, a quien la prensa británica y estadounidense citan como experto en asuntos de derechos humanos en México, ha utilizado el caso del brigadier general Gallardo como pieza principal de su ataque a las Fuerzas Armadas de México.

A Fernández a Washington a recibir un premio por su trabajo. En declaraciones a la revista mexicana *Proceso*, Fernández dijo que el premio de HRW le dio una "cubierta protectora" a él y a sus colegas. Añadió que la ceremonia de la entrega

de premios de HRW también pretendía preparar una ofensiva contra la militarización” de México, alegando que prácticamente toda la seguridad pública del país está en las manos de los militares, lo que en su visión, es una amenaza a la ley civil y a la democracia. Dijo también que ha habido mucha confusión entre la seguridad pública y la seguridad nacional, para legitimizar la presencia de los militares en las agencias de seguridad públicas.

No es sorprendente que el diario londinense *The Guardian* del 13 de enero cite al padre Fernández hablando sobre el aumento del “autoritarismo” en México, en un artículo sobre el caso de Gallardo, en el que acusa al presidente Zedillo de haber desatado” a los militares mexicanos para que cometan atrocidades contra los derechos humanos de la “oposición”. El *Guardian* dice que los grupos de derechos humanos -como el de Fernández—están “especialmente preocupados por la impunidad Fuerzas Armadas”, precisamente lo mismo de que se queja HRW.

La narcoconexión con Soros

El principal financiador de HRW es George Soros, especulador cuya más reciente obra filantrópica fue aportar millones de dólares a las iniciativas para legalizar las drogas en varios estados de los Estados Unidos. Soros también está en la junta directiva de uno de los proyectos más antiguos de HRW:

RW/Helsinki (que tiene como blanco a Rusia,

Polonia y la antigua Checoslovaquia) y a HRW/Americas. El presidente actual de la Open Society Fund de Soros, Aryeh Neier, anteriormente fue director ejecutivo de HRW/Americas.

Más recientemente, HRW creó un nuevo departamento, dedicado a entorpecer programas antidrogas por el mundo, denunciando las “violaciones de los derechos humanos”. Según HRW, dado que “los programas nacionales e internacionales en contra del narcotráfico... han escapado en gran medida al escrutinio de los derechos humanos, a principios de 1995 HRW emprendió un esfuerzo de muchos años para documentar y desafiar las violaciones de derechos humanos causadas o exacerbadas por los esfuerzos por combatir el narcotráfico tanto internacionalmente como en los Estados Unidos”.

HRW ha colaborado de cerca por años con la Comisión Andina de Juristas, que tiene una larga historia de defensa de los “derechos humanos” del narcotráfico en esa región.

La CAJ tiene oficinas en seis países, con oficinas principales en Perú, donde funciona esencialmente como un brazo de HRW. Diego García Sayán, presidente de la Comisión Andina de Juristas y miembro del Diálogo Interamericano, colabora actualmente con otra de las operaciones de George Soros, el Centro Lindesmith, para conseguir que las Naciones Unidas legalicen el uso de la hoja de coca, lo que sería un paso importante en la campaña para legalizar las drogas globalmente.

21. Soros y Cia. apoyan a Sendero Luminoso

(Publicado en *EIR Resumen Ejecutivo*, 1997)

El especulador internacional George Soros y sus socios mas cercanos declararon el 28 de septiembre su respaldo descarado a la pandilla narcoterrorista de Sendero Luminoso en el Perú. En una entrevista de página entera que apareció el 28 de septiembre como inserción pagada en el *New York Times*, Paul Soros (hermano de George Soros) y Gerard Manolovici, gerente de la empresa Soros Fund Man-

agement, se manifestaron a favor del proyecto angloamericano de destruir a las Fuerzas Armadas de Ibero América, mismo que se denuncia en el libro *El Complot para aniquilar a las Fuerzas Armadas y a las naciones de Ibero América*, publicado por *EIR*.

En la entrevista Paul Soros amenazó con cortar las inversiones extranjeras hasta en un 50 por ciento si no se cumplen sus exigencias de hacer

desaparecer a las Fuerzas Armadas, lo que allanaría el camino para que tomen el poder los genocidas polpotianos de Sendero Luminoso, causantes de más de 20.000 muertos en Perú, y encabezados por Abimael Guzmán, alias "presidente Gonzalo". Tras exigir que Perú y los otros países del continente entreguen su patrimonio nacional en aras de la "privatización", y abandonen su control soberano sobre el Banco Central y la política monetaria, Soros dijo:

"El tercer y último indicador [de la mejoría de la economía peruana-ndr] es un factor político básico subyacente: el control civil sobre los militares. Cuando uno puede estar seguro de que la influencia militar en el gobierno se ha acabado verdadera y definitivamente, el valor de cualquier inversión aumenta en 30, 40, y hasta en 50 por ciento."

"En América Latina, dondequiera que el Ejército, como institución, es parte de la estructura de poder del país, todas las inversiones se descuentan, porque eso introduce un elemento de inestabilidad. Como inversionista, a uno le gusta la estabilidad", dice Soros, según la inserción en el *New York Times*.

Los países del continente que aceptan la privatización, la apertura de mercados de derivados financieros y las otras políticas de especulación que los hermanos Soros y sus partidarios están promoviendo en Perú y toda Iberoamérica, se arriesgan a la misma suerte que los países de Europa oriental. Allí, George Soros, su empleado Jeffrey Sachs, y otros han impuesto un neoliberalismo

librecambista a ultranza que ha destruido la economía de esos países y favorecido el retorno de los comunistas al poder, como se vio en las recientes elecciones de Polonia.

El anglo-húngaro George Soros es uno de los principales instigadores de la campaña que promueven Diálogo Interamericano y otras Organizaciones No Gubernamentales (ONG) para destruir a las Fuerzas Armadas y sumir al continente en la indefensión, como se denuncia en el libro *El Complot*. Soros financió la creación de *Human Rights Watch*, y sigue siendo miembro de la coordinación de una de las subsidiarias de esta ONG, *Americas Watch*, que en múltiples ocasiones ha defendido a Sendero Luminoso. De hecho, el nombre de Soros aparece en el membrete de *Americas Watch* junto con el del presidente de ésta, Peter Bell, que también dirige al narcolegalizador Diálogo Interamericano.

Otro de los que colabora con Soros en su campaña para facilitarle la toma del poder en Perú a Sendero Luminoso, es Pedro Pablo Kuczynski. El nominalmente peruano Kuczynski acompañó a Paul Soros al Perú en julio de este año en una de sus misiones "privatizadoras". Ex funcionario del Banco Mundial y de First Boston Credit Suisse (Credit Suisse tiene un historial policíaco en los Estados Unidos que data de 1985, cuando se le descubrió lavando miles de millones de narcodólares), Kuczynski también pertenece a Diálogo Interamericano.

Apéndice

Carta Abierta dirigida al secretario general de la ONU, Kofi Annan

(Facsimil de la carta abierta dirigida a Kofi Annan para exigir la legalización de las drogas, publicada en *The New York Times*, junio de 1998, que estuvo financiada por The Lindesmith Center, y que actualmente se puede ver en el sitio de internet de ese centro que es www.lindesmith.org/news/un.html)

THE LINDESMITH CENTER

◀ [Back to TLC Home Page](#)

[More Info on UNGASS](#) ▶



World Drug Problem
June 8 - 10

Public Letter to Kofi Annan

June 1, 1998

Mr. Kofi Annan
Secretary General
United Nations
New York, New York
United States

Dear Secretary General,

On the occasion of the United Nations General Assembly Special Session on Drugs in New York on June 8-10, 1998, we seek your leadership in stimulating a frank and honest evaluation of global drug control efforts.

We are all deeply concerned about the threat that drugs pose to our children, our fellow citizens and our societies. There is no choice but to work together, both within our countries and across borders, to reduce the harms associated with drugs. The United Nations has a legitimate and important role to play in this regard -- but only if it is willing to ask and address tough questions about the success or failure of its efforts.

We believe that the global war on drugs is now causing more harm than drug abuse itself.

Every decade the United Nations adopts new international conventions, focused largely on criminalization and punishment, that restrict the ability of individual nations to devise effective solutions to local drug problems. Every year governments enact more punitive and costly drug control measures. Every day politicians endorse harsher new drug war strategies.

What is the result? U.N. agencies estimate the annual revenue generated

- Argentina
- Australia
- Austria
- Belgium
- Bolivia
- Brazil
- Canada
- Chile
- China
- Colombia
- Costa Rica
- Denmark
- Ecuador
- Finland
- France
- Germany
- Greece
- Guatemala
- Hungary
- India
- Ireland
- Israel
- Italy
- Jamaica
- Luxembourg
- Malaysia
- Mexico
- Netherlands
- New Zealand
- Nicaragua
- Norway
- Peru
- Poland
- Portugal
- South Africa
- Spain
- Sweden
- Switzerland
- United States
- United Kingdom
- Uruguay
- Venezuela

- Argentina
- Australia
- Austria
- Belgium
- Bolivia
- Brazil
- Canada
- Chile
- China
- Colombia
- Costa Rica
- Denmark
- Ecuador
- Finland
- France
- Germany
- Greece
- Guatemala
- Hungary
- India
- Ireland
- Israel
- Italy
- Jamaica
- Luxembourg
- Malaysia
- Mexico
- Netherlands

Sign
the
Letter!

Argentina

Argentina

by the illegal drug industry at \$400 billion, or the equivalent of roughly eight per cent of total international trade. This industry has empowered organized criminals, corrupted governments at all levels, eroded internal security, stimulated violence, and distorted both economic markets and moral values. These are the consequences not of drug use per se, but of decades of failed and futile drug war policies.

In many parts of the world, drug war politics impede public health efforts to stem the spread of HIV, hepatitis and other infectious diseases. Human rights are violated, environmental assaults perpetrated and prisons inundated with hundreds of thousands of drug law violators. Scarce resources better expended on health, education and economic development are squandered on ever more expensive interdiction efforts. Realistic proposals to reduce drug-related crime, disease and death are abandoned in favor of rhetorical proposals to create drug-free societies.

Persisting in our current policies will only result in more drug abuse, more empowerment of drug markets and criminals, and more disease and suffering. Too often those who call for open debate, rigorous analysis of current policies, and serious consideration of alternatives are accused of "surrendering." But the true surrender is when fear and inertia combine to shut off debate, suppress critical analysis, and dismiss all alternatives to current policies. Mr. Secretary General, we appeal to you to initiate a truly open and honest dialogue regarding the future of global drug control policies - one in which fear, prejudice and punitive prohibitions yield to common sense, science, public health and human rights.

Sincerely,

(Affiliations are for identification purposes only)

Domingo Cavallo
Congressman

Graciela Fernandez Mejjide
Member of Congress

Irma Fidela Parentella
Member of Congress

Gustavo Hurtado
Coordinación Ejecutiva del Programa de Drogadependencia de la Ciudad de Buenos Aires